

大学生社会责任感的的发展特点及影响因素

刘海涛¹, 郑雪², 聂衍刚¹

(1. 广州大学 教育学院, 广东 广州 510006; 2. 华南师范大学 心理系, 广东 广州 510631)

摘要: 社会责任感指个体对社会责任的态度、动机和策略等方面表现出来的稳定的心理倾向。研究采用《大学生社会责任心理量表》对817名大学生施测, 探讨大学生社会责任感的的发展特点以及影响因素。研究发现: (1) 大学生总的社会责任感属于中等偏上的水平。(2) 对性别和年级差异的分析发现, 女生的社会责任感水平显著高于男生, 年级差异不显著。(3) 对家庭背景变量的分析发现, 是否是独生子女在社会责任感各维度上差异不显著, 父母的教育方式对大学生的社会责任感影响显著。(4) 对受同伴欢迎程度的分析发现, 自我评价为很受欢迎的或较受欢迎的大学生的社会责任感水平高于自我评价为不受欢迎和较不受欢迎的大学生。

关键词: 大学生; 社会责任; 发展特点; 影响因素
中图分类号: G444 **文献标识码:** A

文章编号: 1008-0627 (2011) 03-0035-05

一、前言

责任, 是指个体对自身内事物的体验及由此引发的相应社会行为。^[1]《汉语大词典》中对责任的解释是“①使人担当起某种职务和职责; ②份内应做的事; ③没有做好份内应做的事, 因而应承担的过失。”责任心是个体对现实生活中各种责任关系的反映, 是社会和他人的客观要求在个人身上引起的主观认识和内心体验。^[2]社会责任感是指在一定社会历史条件下, 社会群体或者个人为了建立美好社会而承担相应责任、履行各种义务的自律意识和人格素质。^[3]社会责任总是体现为一种社会行动, 同时化为一种人格特质。中国儒家强调的“内圣外王”“以天下为己任”的士人精神, “修己济世”“兼善天下”“弘毅力行”的君子人格, 都是一种独特责任意识。^[4]责任心理动力结构的形塑, 直接影响到国民族性格的孕育、积淀。西方卡特尔的16PF的G因素中, 其高分者的特征就是有恒负责、做事尽责。^[5]在心理学研究中, 社会责任感就是指个体在对社会责任的态度、动机和策略等方面表现出来的比较稳定的心理倾向。^[6]社会责任感心理对个体的成长具有重要的作用。

有关“大五”人格的研究表明, 尽责性是工作绩效的最佳预测指标。^[7]尽责的人在大学里和工作岗位上都比其他人做的更好。^[8]刘海涛等人的研究表明: 内外倾对社会责任感各维度产生正相关, 有正向预测力; 精神质对社会责任感各维度产生负相关, 有反向预测力; 神经质对社会责任感各维度产生负相关。^[9]Wong的研究表明, 有责任心的学生更倾向于接受对失败的批评, 并且具有努力学习取得好成绩的动机。^[2]甘露等对大学生人格与成就动机关系的研究表明: 成就动机与人格因素关系紧密, 人格中的尽责性与自我取向成就动机有较高的正相关, 尽责性可以为自我取向成就动机提供很好的预测。^[10]尽责性得分高的人做事条理, 有计划, 持之以恒; 低分者马虎大意, 不可靠。^[11]杨洋等人研究发现, 青少年的责任心人格对互联网成瘾有显著的反向预测作用。^[12]张兰君研究发现: 大学生的责任意识与父母的教养方式有一定的相关性。^[13]承担更多家庭责任的青少年更少发生抑郁, 与父母有更亲密的关系, 并且具有更高的自尊心。^[14]姜勇等研究发现, 同伴和教师对中班幼儿责任心水平影响作用最大, 家长自身的责任心水平通过

收稿日期: 2011-02-10

基金项目: 广州市人文社会科学发展与教育心理学重点研究基地(09SK013); 广东省社会科学重点课题(09JDXMXLX01)

第一作者简介: 刘海涛(1979-), 男, 湖北襄阳人, 助理实验师, 主要研究方向: 心理实验、教育心理。E-mail: liuht0919@126.com

通讯作者简介: 郑雪(1957-), 男, 四川宜宾人, 教授/博士生导师, 主要研究方向: 人格心理、健康心理学。E-mail: zhengxue77@126.com

家长对幼儿责任心的要求而对幼儿的责任行为发生作用。^[15]Kluever 等研究发现,申请博士学位学生的责任心水平能较好预测其完成学位论文任务的情况。^[16]

综上所述,对大学生责任心的研究多集中在人格及其相关研究,而对大学生群体的社会责任特点及影响因素的实证调查研究较少。大学是进入社会的前一站,大学生的人格发展已经完善,他们的心理发展稳定,社会责任感水平稳定,人生观和价值观逐步确定。他们是社会未来的主体,因此探讨大学生的社会责任感特点及影响因素具有重要的意义。本研究的目的是探讨大学生社会责任感的发展特点及相关影响因素,为进一步进行大学生社会责任感培养和教育提供依据和支持。

二、对象与方法

(一) 被试

分别从广东省三所高校随机抽取 900 名大学生作为被试。删除不完整及不合格问卷,共得到样本 817 份,有效率达 90.8%。其中大一 318 人,大二 433 人,大三 66 人;男生 275 人,女生 542 人;独生子女 162 人,非独生子女 655 人。

(二) 测量工具

采用自编的《大学生社会责任心理量表》测量被试的社会责任感。^[6]该量表共有 66 个题项,采用 5 点量表计分方式,1 表示“完全不符合”,2 表示“比较不符合”,3 表示“不确定”,4 表示“比较符合”,5 表示“完全符合”。总分越高,社会责任心水平越高。该量表重测信度 0.85, α 系数 0.90。社会责任感量表由社会责任态度、社会责任动机、社会责任策略、社会责任内容四个分量表组成。社会责任态度:是对社会责任的总的认识、态度体验及行为表现,表现出稳定的心理特点。包括认知成分、情绪成分和行

为倾向。社会责任动机:个体参与社会责任的根本动力。包括自我约束要求、自我价值实现和避免舆论压力三个方面。社会责任策略:指个体在承担社会责任中采用的策略。包括主动承担、逃避承担两个方面。社会责任内容包括为个人责任感、家庭责任感、社会责任感、集体责任感等四个方面。父母教养方式、受同伴欢迎程度在基本资料中采取自我评估方式收集。

(三) 程序

由心理学的研究生担任主试,使用统一的指导语,在上课时间内对学生团体进行测试,统一发放并当场回收问卷。将有效问卷录入计算机,采用 SPSS12.0 进行数据分析和处理。

三、结果

(一) 大学生社会责任感的总体特征

对大学生社会责任感进行了描述统计分析,结果见表 1,总体上社会责任感水平中等偏上,社会责任态度、社会责任动机、社会责任策略、社会责任内容总体得分都在 3 分以上。

表 1 社会责任感各维度与人格特质的相关分析结果

	最小值	最大值	平均数	平均数/项目数	方差
社会责任感	106.00	319.00	259.35	3.93	25.34
社会责任态度	31.00	99.00	77.83	3.89	8.42
社会责任动机	30.00	85.00	67.62	3.98	7.12
社会责任策略	18.00	45.00	33.83	3.76	4.15
社会责任内容	25.00	100.00	80.06	4.00	8.44

(二) 大学生社会责任感的差异分析

1. 年级、性别差异

对大学生社会责任感各维度进行年级、性别差异检验,结果见表 2,表 3,大学生社会责任感各维度年级差异不显著,性别差异显著。女生的社会责任感各维度平均得分均显著高于男生。

2. 是否独生差异

对大学生社会责任感各维度进行是否独生

表 2 社会责任感年级差异分析结果

	大一(318)		大二(433)		大三(66)		F
	M	SD	M	SD	M	SD	
社会责任感	260.02	27.06	258.47	24.43	261.91	22.57	0.71
社会责任态度	78.18	9.04	77.55	8.06	78.02	7.62	0.52
社会责任动机	67.99	7.37	67.24	7.01	68.36	6.57	1.38
社会责任策略	33.84	4.21	33.77	4.13	34.23	4.00	0.35
社会责任内容	80.02	9.22	79.90	7.99	81.30	7.37	0.80

注: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$,下同

表 3 社会责任感性别差异分析结果

	男 (275)		女 (542)		t
	M	SD	M	SD	
社会责任感	255.37	27.11	261.37	24.17	3.22**
社会责任态度	77.03	9.01	78.24	8.07	1.94*
社会责任动机	66.69	7.58	68.10	6.84	2.68**
社会责任策略	33.28	4.50	34.11	3.93	2.71**
社会责任内容	78.36	9.10	80.92	7.96	4.13***

子女的差异分析检验,结果见表 4。从表 4 可知,大学生社会责任感各维度是否独生差异不显著。

表 4 社会责任感是否独生子女差异分析结果

	独生(162)		非独生(655)		t
	M	SD	M	SD	
社会责任感	255.86	23.62	260.21	25.69	1.96
社会责任态度	76.82	7.53	78.09	8.61	1.71
社会责任动机	66.74	6.78	67.84	7.20	1.77
社会责任策略	33.31	4.12	33.96	4.15	1.80
社会责任内容	78.99	8.34	80.32	8.45	1.80

3. 父母教养方式差异

对大学生社会责任感各维度进行父母教养方式差异分析检验,结果见表 5,表 6,可见:

表 5 社会责任感父亲教养方式差异分析结果

	民主		专制		放任		F
	M	SD	M	SD	M	SD	
社会责任感	261.08	25.02	256.33	24.54	254.29	26.31	3.72*
社会责任态度	78.25	8.23	76.79	8.30	76.85	9.04	2.75*
社会责任动机	68.01	7.05	66.94	7.69	66.42	7.08	2.41
社会责任策略	34.09	4.06	33.55	4.00	33.05	4.41	4.31**
社会责任内容	80.74	8.34	79.04	8.05	77.97	8.63	5.08**

表 6 社会责任感母亲教养方式差异分析结果

	民主		专制		放任		F
	M	SD	M	SD	M	SD	
社会责任感	261.05	24.84	255.40	25.84	253.35	26.44	5.98**
社会责任态度	78.32	8.13	76.31	8.69	76.30	9.33	4.36*
社会责任动机	67.93	7.06	67.18	7.07	66.42	7.36	2.60
社会责任策略	34.10	4.10	33.18	3.98	32.92	4.32	5.30**
社会责任内容	80.70	8.27	78.72	8.79	77.71	8.62	7.91***

表 7 社会责任感受同伴欢迎程度差异分析结果

	很受欢迎		较受欢迎		不受欢迎		较不受欢迎		F
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
社会责任感	273.68	25.20	259.50	24.49	243.98	25.83	228.00	42.82	14.54***
社会责任态度	81.94	7.88	77.82	8.18	74.20	9.55	70.20	15.53	8.69***
社会责任动机	71.89	6.67	67.59	6.91	64.00	7.82	60.20	11.78	12.62***
社会责任策略	35.77	4.68	33.91	3.95	31.11	4.30	26.80	6.14	16.24***
社会责任内容	84.08	9.54	80.17	8.13	74.67	8.54	70.80	10.57	12.82***

社会责任感、社会责任态度、社会责任策略、社会责任内容在父母不同的教养方式下,差异显著。社会责任动机则差异不显著。

4. 受同学欢迎程度差异

对大学生社会责任感各维度进行受同伴欢迎程度差异分析检验,结果见表 7。可见,受同伴欢迎的大学生社会责任感各维度水平显著高于不受同伴欢迎的大学生。

四、讨论

(一) 大学生社会责任感的发展特点

从总体上来看,大学生社会责任感各因子的项目平均分都在 3 以上,说明大学生社会责任感总体状况较好。大学生社会责任内容得分最高,说明大学生注重家庭责任,集体责任、社会责任,这可能与中国传统文化强调的集体主义、孝道有关。中国传统文化强调“先天下之忧而忧,后天下之乐而乐”“天下兴亡,匹夫有责”的精神^[17]。Fuligni 等人研究发现,来自亚洲的青少年比美国的青少年具有更强的家庭义务感。^[18]同时,这与王美萍等人的研究结果是一致的,中国青少

年具有较强的家庭义务感。^[19]大学生社会责任策略得分最低,说明大学生虽然具有较高的社会责任要求,但缺少策略教育,不知道用合适的方式表现自己的责任心理,与陈婷等研究一致。^[20]这要求社会更多鼓励、引导、创造更好的条件让大学生履行社会责任。在年级差异方面,大学生社会责任感年级差异不显著。但发展趋势是大三高于大一,大一高于大二。可能的原因是:由大一刚进入大学,对社会和人生的期望都带有强烈的理想主义色彩,感觉自己是“准成人”,具有更高的自我要求,积极要求参与社会活动,关心政治生活和祖国富强,并渴望在其中承担责任,做出贡献。^[21]大二的学生处于一个既没有对学习生活的的新鲜感,又没有升学压力的一个特殊阶段,影响到他们对社会的看法和态度,所以社会责任心处于一个最低水平。^[22]性别差异方面,女生的社会责任感各维度得分高于男生,差异显著。这一结果与其他研究结果是一致的。张良才等对山东省高中生责任心理进行调查发现,高中女生在自我责任心、家庭责任心、集体责任心、社会责任心以及环境责任心方面得分高于男生。^[23]王美萍研究发现,女生比男生更重视当前与未来对家庭的支持以及对家人的尊敬。^[19]程岭红等研究发现,女生的集体责任、家庭责任,同伴责任都高于男生。^[23]Gilligan认为女性情感丰富,富有同情心,在做责任判断和归因时,女性感到自己拥有更多的责任。女性比男性更容易把自我融入到社会环境中,对与她有关的对象拥有更多的责任心。^[24]

(二) 大学生社会责任感的影响因素

本研究结果表明,独生子女与非独生子女的社会责任感各维度差异不显著。说明现在的家长及学校比较重视独生子女的教育,加强独生子女的性格、责任意识培养。独生子女与非独生子女是中国特有的社会现象,也是人们普遍关心的问题。上海社会科学学院青少年研究所调查发现,进入青春期的独生子女与非独生子女在生活需要、人格特征、社会交往等方面不存在本质差异。风笑天也研究发现,独生青少年的社会化状况与同龄非独生青少年基本一致,随着成长,一些差异也逐渐消失。大学生受学校、同伴群体、媒体等的影响越来越多,其独生子女的意识明显下

降,心理和行为与非独生子女的一致性、共同性越来越高。^[25]

在父母教养方式上,大学生社会责任感各维度差异显著。民主型教养方式下,大学生社会责任感水平最高,放任型教养方式下,社会责任感水平最低。父母是孩子成长的第一任教师,父母的教养方式、家庭气氛的好坏直接影响着孩子责任意识的形成。张立等人研究发现正向、积极的教养方式使子女在成长过程中能体会到更多的关爱和关心,有利于子女责任心的培养,而消极的抚养方式使子女产生消极、自卑、被动等认知模式,且对自身不关心,更不会关心他人与集体,不利于责任心的培养。^[26]

在受同伴欢迎程度上,受同伴欢迎的大学生社会责任感各维度得分要显著高于不受同伴欢迎的大学生。说明具有高社会责任感的大学生更容易得到同伴、同学的欢迎。良好的社会责任感增加他人对个体的信任,使其更乐于合作、助人、负责任。也可能大学生得到同伴欢迎推动其个体社会责任感的发展。受同伴欢迎与社会责任感的关系,还有待进一步研究证实。

五、结论

通过考察大学生的社会责任感水平及相关因素,研究得出以下结论:

1. 大学生社会责任水平中等偏高,社会责任内容得分最高。
2. 大学生社会责任水平性别差异显著,年级差异不显著。
3. 大学生社会责任水平是否独生差异不显著,父母教养方式差异显著,受同伴欢迎程度差异显著。

参考文献

- [1] 叶浩生. 责任意识与责任心理研究: 时代呼唤的主题[J]. 心理学探新, 2008, 28(3): 1-11.
- [2] 谭小宏, 秦启文. 责任心的心理学研究与展望[J]. 心理科学, 2005, 28(4): 991-994.
- [3] 廖荣榆. 试论大学生社会责任意识的培养[J]. 黄冈职业技术学院学报, 2008, 10(2): 48-50.
- [4] 任亚辉. 中国传统儒家责任心理思想探究[J]. 心理学报, 2008, 40(11): 1221-1228.
- [5] 郑雪. 人格心理学[M]. 广州: 广东高等教育出版社, 2004: 134-142.
- [6] 刘海涛. 大学生社会责任心理问卷的编制与特点[D]. 广州:

- 华南师范大学, 2006: 23-25.
- [7] 钟建安, 段锦云. “大五”人格模型及其在工业与组织心理学中的应用[J]. 心理科学进展, 2004, 12(4): 578-583.
- [8] 罗香群. 大学生责任心问卷的编制与应用研究[D]. 厦门: 福建师范大学, 2007: 1.
- [9] 刘海涛, 郑雪. 大学生社会责任感与人格关系的研究[J]. 长春工业大学学报: 高教研究版, 2010, 31(2): 89-92.
- [10] 甘露, 肖震宇, 侯玉波. 大学生人格与成就动机关系初探[J]. 西南师范大学学报: 人文社会科学版, 2006, 32(1): 20-23.
- [11] 李红燕. 简介“大五”人格因素模型[J]. 陕西师范大学学报: 哲学社会科学版, 2002, 31: 89-91.
- [12] 杨洋, 雷雳, 柳铭心. 青少年责任心人格、互联网服务偏好与“网络成瘾”的关系[J]. 心理科学, 2006, 29(4): 947-950.
- [13] 张兰君, 杨兆兰, 马武玲. 大学生责任心认知结构与父母教养方式——军校与地方院校大学生比较研究[J]. 当代青年研究, 2006(2): 24-26.
- [14] TAYLOR S, FIELD T, YANDOR, et al. Adolescents' perceptions of family responsibility-taking[J]. Adolescence, 1997, 32(128): 969-976.
- [15] 姜勇, 庞丽娟. 幼儿责任心维度构成的探索性与验证性因子分析[J]. 心理科学, 2000, 23(4): 417-420.
- [16] KLUEVER K, KATHY G. The responsibility scale: a research note on dissertation completion[J]. Educational & Psychological Measurement, 1998, 58(3): 520-530.
- [17] 刘勇, 谭小宏. 中学生社会责任心的结构与发展特点研究[J]. 中国特殊教育, 2008, 95(5): 78-81.
- [18] FULIGNI A J. Attitudes toward family obligation among American adolescents with Asian, Latin American, and European backgrounds[J]. Child Development, 1999, 70: 1030-1044.
- [19] 王美萍, 张坤, 张文新. 青少年家庭义务感的研究[J]. 心理发展与教育, 2001, 17(3): 28-32, 39.
- [20] 陈婷, 王彬, 李书宁. 当代大学生社会责任调查报告——基于对广州市705名大学生的调查[J]. 青年探索, 2008(6): 23-26.
- [21] 黄希庭. 大学生心理学[M]. 上海: 上海人民出版社, 1989: 207-232.
- [22] 程岭红. 青少年学生责任心问卷的初步编制[D]. 重庆: 西南师范大学, 2002: 20-24.
- [23] 张良才, 孙继红. 山东省高中生责任心现状的调查研究[J]. 教育学报, 2006, 2(4): 82-90.
- [24] GILLIGAN C. In a different voice[M]. Cambridge: Harvard University Press, 1982: 35-50.
- [25] 风笑天. 独生子女青少年社会化过程及其结果[J]. 当代中国社会问题, 2001(2): 1-14.
- [26] 张立, 毛晋平, 张紫娴. 高中生责任心与父母教养方式的相关研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2009(11): 1362-1365.

On the Sense of College Students' Social Responsibility and Factors Involved

LIU Hai-tao¹, ZHENG Xue², NIE Yan-gang¹

(1. Educational School, Guangzhou University, Guangzhou 510006, China;

2. Dept. of Psychology, South China Normal University, Guangzhou 510631, China)

Abstract: The sense of social responsibility is a stable psychological inclination demonstrated in individuals' attitude, motivation, and strategies towards the social responsibility. The essay is aiming to explore the characteristics and influential factors in college students' sense of the responsibility through sampling 817 subjects and by means of the Independent-Samples T Test analysis and the One-Way ANOVA analysis. The major findings reveal that: university students' sense of the social responsibility stands over the intermediate level; the female subjects display higher sense of the social responsibility than their male counterparts, but without remarkable grade difference; the variables of being only children or not show no significant difference while parents' education has much influence on university students' sense of social responsibility; and those accepting self-assessments sense the social responsibility more than those who fail to.

Key words: college student; sense of social responsibility; characteristic; factor

(责任编辑 赵蔚)