

作者: 王长乐 来源: 科学时报 发布时间: 2011-10-20 8:22:38

选择字号: [小](#) [中](#) [大](#)

王长乐：“严厉监考”与学生人格修养

□王长乐

日前到一所综合性大学中办事，正赶上该校在组织年度研究生招生考试，在笔者所办事、也是作为考场的教学楼门口，不仅有众多保安在严查考生，而且有许多监考人员在考场及楼道中巡视，还有电子监测车在考场外活动（屏蔽或监测电子信号），其戒备森严状态似临大敌。过后笔者询问参加考试的学生，进入考场是否要进行“安全检查”，学生答：“与乘机安检和奥运安检一样。”

这似乎是一件不值得大惊小怪的事情，因为现在的考试监考几乎都是这样的。而且在承担各种社会性考试频繁的大学中，可以说已经形成了一整套的监考经验，相关部门运作起来都驾轻就熟。在防止作弊的宣传方面，可以说更是非常熟练。在考场外的标语牌上，既有谆谆教导和劝告学生不要作弊的警句和口号，也有申明惩罚方式、用来威慑作弊的各项条例。其“恩威并用”的良苦用心，真让人感慨万千、五味杂陈。试想，这些神情严肃、如临大敌的监考者在监督谁呢？是大学现在或者曾经的学生。难道说他们在大学中的数年学习，竟然没有修养出能够让人信任的人格素养吗？

由于监考组织严密和技术提高的背景，一般是以考试作弊现象普遍、作弊程度严重、考生诚信意识淡薄、道德素养不高为前提的，因而严厉监考的现象表明，如今高校中的考试作弊现象已经非常严重，而且导致高校进入了一个作弊与反作弊的怪圈：由于作弊现象严重，因而要加强监考；由于严厉监考预示着学校对学生信任度的降低，进而会减弱学校对学生良好品格养成的影响力，因而教育离自己“培养人才”的目的和本质可能会越来越远。而这，是在说明目前的大学教育成功呢，还是在说明大学教育失败呢？

这显然是一个耐人寻味的问题，因为人类教育的经验表明，人的良好品质一般都是在自由、公正、理性、文明的环境中自发生长起来的，而不可能是在权力、权威、强力支配或压制下被动形成的。惩罚和控制只能使人的意识更逆反，使人更倾向于暴力和虚伪，甚至将投机取巧、见风使舵当成一种生活的方式和态度，形成以他律、他主、权宜为基础的被动性人格，而不会使人形成以理性、责任、自律、宽容、友爱为基础的自主性人格。所以，教育天然地应该是一种说理性、熏陶性、示范性的活动，而不能是一种威吓性、强制性、引诱性的活动。而大学中的考试监考对大学生而言，也不是一种简单的教师教学行为或学校的教学管理行为，而是一种意义深远的教育活动，以及学生的人格熏陶活动。正是由于这个原因，国外的许多大学在考试中，都推行一种激励学生自觉、自律的“荣誉规则”，引导学生珍惜“荣誉”，杜绝作弊，进而养成自律人格。而我们大学中的严厉监考现象，以及其依据的高压和惩罚意识，显然是与教育的精神意蕴背道而驰的，依靠它，不仅无法营造出好的教育风气来，也无法培养出注重责任、权利的合格公民，以及具有社会担当的精英人才。

众所周知，大学教育对于大多数学生而言，是人生受教育的最高阶段或最后阶段，也是学生人格形成的关键阶段，学生在本阶段形成的人格形态，很可能就是他们即将带入社会的人格形态。那么，大学期望学生带什么样的人格到社会上去呢？是带一种积极、自尊、负责、理性、自律的人格到社会上去呢？还是带一种他律、他主、权宜、从众、功利的人格到社会上去呢？这显然是任何一所大学都应该认真对待的严肃问题。

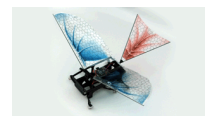
基于民主素质只能在民主的环境中锻炼和养成、高尚的人格只能在高尚的氛围中成长和修养的人类经验，大学生的自主性人格也当然只能在自主的环境中训练。而为了促进学生自律、自主、理性、荣誉

相关新闻

相关论文

- 1 王长乐：“教授治学”到底是什么意思
- 2 王长乐：大学制度建设需要一次革命
- 3 王长乐：以“博导”个人为博士培养单位
- 4 王长乐：大学制度改革应有明确进步性目标
- 5 【科学时报】王长乐：追求“排名提升”显现病态大学观
- 6 王长乐：大学在国家“不管”时会发挥更大意义和作用
- 7 王长乐：“副院长杀正院长”与高校体制改革
- 8 浦家齐：谈论教育要敢于触摸痛点

图片新闻


[>>更多](#)

一周新闻排行

一周新闻评论排行

- 1 专访中国最年轻博士生：要求父母全款在北京买房
- 2 专访丁肇中：做得对，比早发表更重要
- 3 北大校长周其凤作词“化学歌”引争议
- 4 日本打造超逼真人脸面具 可看到血管虹膜等细节
- 5 人民日报：三流条件何以创造一流成果
- 6 王存玉当选美国国家医学院院士
- 7 十一所高校组建北京高科大学联盟
- 8 德国专家批评中国大学教材滞后学生被动
- 9 北大公布一二年校长实名推荐制中学名单
- 10 中国地质大学洋教授柯斯基再受质疑

[更多>>](#)

编辑部推荐博文

- “白色粉末”过“五关”，“教授”真的失灵了吗？
- 中国985高校是否可以实行tenure tract制度
- 假如NCBI被“接管”，到底伤不伤得起？
- 小悦悦事件说明了什么？
- 君子兰与仙人掌
- 库千人、Nature杂志与过马路逻辑

[更多>>](#)

论坛推荐

人格的形成，大学就应该在这方面对学生进行相应的教育和训练。大学中的监考作为学校教育活动的一部分，无疑也应该充分地体现人性，体现学校对学生的信任，让学生在被信任、被尊重的氛围中，来形成他们遵守社会规则的自律精神，成熟他们的社会责任感，坚定他们的诚实品格和人生信念。

在此需要说明的是，笔者并不是简单地反对所有的监考，而是反对那种对学生“如临大敌、戒备森严”的监考，因为一是大学是一个教育机构，其活动中无疑包含有培养学生自觉遵守社会规则的内容。而基于暴力环境容易形成人的暴力倾向、文明环境才能形成人的文明意识的原理，可知学生自觉遵守社会规则的意识 and 能力，只能在被信任、被尊重的环境中形成。笔者以为，目前大学中的严厉监考现象，是不利于学生健康人格养成的。二是这种监考的立足点是“管理”，而不是“教育”。虽然从教育管理角度看，严格监考是必须的，甚至应该“宁左勿右”，越严越好。但如果从教育工作的角度看，这样的做法是值得商榷的。因为这种做法会在学生的人格养成上形成障碍，会对其健康心理形成产生消极影响，使学生精神上难以养成自觉为社会负责的意识，使教育背离自己的本性和宗旨。

对于学生考试作弊行为普遍及程度严重的问题，不应该简单地借用社会管制的逻辑，企望用严厉监考的方式解决，而应该在教育思想和制度中寻找原因，包括反思考试的内容和方式，并力图用教育的方式、亦即通过提高学生人格水平的方式来解决。当然，这其中最为根本性的问题是，我们的教育应该走出导致教育本性迷失的行政主义逻辑，让教育能够按照自己的规律活动，从而使教育活动建立在坚实思想和制度基础之上。

《科学时报》（2011-10-20 B1 大学）

打印 发E-mail给:



- 火成岩鉴定手册
- 中山大学张力教授：晚期NSCLC维持治疗进展
- [爱因斯坦传]（美）.A·弗尔辛. 文字版
- [趣味程序导学：Delphi]. 杨正华. 文字版
- 关于征集参加2012年度国际理论物理中心学术活动的通知
- 2009年煤化工行业跟踪分析报告

[更多>>](#)

以下评论只代表网友个人观点，不代表科学网观点。

2011-10-20 8:58:12 snowhunter

很多学生平时不怎么学，临考前几天跟平时上课认真的同学借笔记，去复印店打印一下，背过，或者直接带进考场。或者坐在平时学习的同学周围，方便抄袭。最后的成绩也不错，可能还会拿到奖学金（如果是学生干部，平时各种加分就多）。

其实还有一个因素是出题老师。如果出题能达到开卷也找不到答案，非要你根据所学知识 费一番脑筋才能做出来，那就不容易作弊了。

亲身体会，一般的大学，可以说作弊成风。有时候去监考都没法监。作弊者此起彼伏。即使教室里有摄像头。

目前已有1条评论

[查看所有评论](#)

需要登录后才能发表评论，请点击 [\[登录\]](#)