

## 美英法日四国高等教育大众化实践途径比较及启示

长江大学 王祖林

世界范围内的高等教育已有数百年历史，但其跨越式的大发展是近半个世纪以来伴随着高等教育大众化出现的。<sup>[1]</sup>高等教育大众化使高等教育从少数人享有的特权成为许多人共享的福利，各国政府都把扩大高等教育机会，让更多的人接受高等教育，视为社会民主的体现。谈到高等教育大众化，首先要了解马丁·特罗的高等教育大众化理论。

### 一、马丁·特罗高等教育大众化理论及其时代背景

#### （一）马丁·特罗高等教育大众化理论

马丁·特罗（Martin Trow）（1926~2007），美国当代著名的教育社会学家。1973年，他向OECD组织提交了题为《从精英向大众高等教育转变中的问题》（Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education）的著名论文，首次提出高等教育大众化理论。以高等教育毛入学率为指标，将高等教育的发展过程大体划分为三个阶段：高等教育入学人口占适龄人口的15%以下为精英教育阶段；15%~50%为大众化阶段；超过50%为普及化阶段。

特罗关于高等教育三阶段的划分，其真正意义在于规模扩张所引起的教育制度本身与环境的变化即各阶段的高等教育规模、本质、功能、课程和形式等都呈现出不同特性。特罗认为，大众化高等教育阶段要求多样化的质量观，其内部包含着高质量的“精英型大学”的学术标准。因此，高等教育的多样化与个性化是大众化阶段的重要特征。

#### （二）时代背景

1944年美国《退伍军人权利法》公布后，高等教育规模迅速扩展，1945~1956年间共有223.2万名退伍军人进入学院和大学，高等学校在校生占适龄人口的比例由40年代的16%，上升为1950年的20.01%，1970年为47.84%。<sup>[2]</sup>1958年颁布了《国防教育法》，将高等教育摆在优先发展的战略位置，出台了一系列法案和报告，使美国高等教育规模得到大幅度扩张，70年代初迈入了普及化阶段。

20世纪50年代英国在经济、政治、文化等发展压力下，扩大高等教育规模的呼声不断，但由于传统精英教育观念根深蒂固，改革步伐缓慢。60年代初，国内经济发展速度下降，教育民主化运动高涨，人力资本理论盛行。1963年的《罗宾斯报告》发表后，英国掀起了扩大高等教育规模的运动。1963年到1972年，英国全日制大学生数从11.9万增长至23.5万，高等教育学生总数从16.7万增至61.6万，同期高等教育毛入学率几乎翻了一番。<sup>[3]</sup>然而，高等教育规模扩张使大学的地位和作用受到质疑，在这种特殊历史背景下，特罗的大众化理论回应了人们对高等教育“合法性危机”的质疑，认为高等教育大众化是各国高等教育发展的必由之路。

### 二、美英法日四国高等教育大众化实践途径

美国 1862年颁布《莫雷尔土地赠予法》后，美国各州创设了赠地学院即州立大学。20世纪初，为满足广大青年入学需求，创立了两年制短期高等教育机构——“社区学院”，它与州立大学一起为美国高等教育的大众化准备了接收机构。

美国高等教育进入大众化阶段比欧洲早几十年的基本原因在于美国有高度发达的政治、经济与组织结构，形成了多层次、多类型、多样化的高等教育系统，并与经济、科技发展相适应。正如1998年特罗所指：“当欧洲大学仍竭力使自己的组织、管理及经费安排去适应它们相对较新的大众化入学人数时，美国却在其实际拥有大众高等教育之前，就早已经拥有了适应于大众高等教育体系的组织和结构框架。甚至在1900年以前，美国高等教育几乎所有的中心结构特征都已非常明显，其后的主要结构变化仅仅只是社区学院的创建和扩张”。<sup>[4]</sup>这个大众高等教育体系的组织——州立大学，被著名的高等教育专家埃里克·阿什比（Eric Ashby）称为“无疑是中世纪以来高等教育史上发生的极为少数的大革命之一”。<sup>[5]</sup>总之，美国高等教育大众化的实现是公私院校共同努力，是政府、社会和高校协调发展的过程。

英国 二战后，英国高等教育规模有所拓展，一些大学学院升格为正式大学，创办高级技术学校和新大学，并通过现有大学的扩招以扩大规模。六七十年代，英国将高级技术学院（巴思、布鲁内尔等校）升格为大学，合并以往的艺术、教育、技术学院，建立了30所“多科技术学院”，成为大众化教育机构，招生规模迅速扩大。<sup>[6]</sup>1992年，政府撤消了综合大学与职业技术学院分离的“双分法”，为高等教育大众化进程扫除了最后障碍。另一个重要措施是采用部分时间制办学模式，1989~1990年度，高校注册生1086300人中，部分时间制学生就有397000人，占注册生总数的37%。<sup>[7]</sup>英国高等教育一贯恪守“精英”传统，战后曾在数量扩张和质量保证这一对矛盾上有过激烈争论，并采取一系列措施保证教育质量，如加强质量评估与审计工作，建立大学拨款委员会等措施，以保证人才培养质量。

法国 法国高等教育机构由大学和大学校（GE）两种基本类型组成，前者注重普及而后者旨在为法国培养社会精英，两者既相互竞争又相互补充，构成了独一无二的“双轨制”高等教育体制。<sup>[8]</sup>大学的特点是开放，高中毕业会考成绩合格者都可以进入大学学习，而大学校从产生以来就承担着培养社会精英人才的重任，学校通过激烈的竞争来挑选学生。60年代中期后，法国先后创立了由短期技术大学（IUT）和高级技术员班（STS）两部分组成的法国短期高等教育，提供面向市场的高度职业化的课程，有力地促进法国高等教育大众化的进程。总之，民主开放的大学、培养精英的大学校、培养高级技术员的短期高等教育以及其他类型的高等教育机构等，共同构成了法国多样化的高等教育体制。

日本 二战前，日本高等教育体系的基本结构是由大学和专门学校两个层次、国立和私立两种办学形态构成的“二元双层结构”，公立部分由中央和地方政府控制，私立部分由市场驱动。二战后，日本废除了“专门学校”制度，政府放宽对私立院校的控制。由于教育民主化的推进，阶级结构的流动和中等教育的逐步开放，私立院校成为接受迫切希望升学者的教育机构。此后，日本高等教育规模迅速扩张，到2000年，高等教育毛入学率达49.1%，私立院校学生数占整个高等教育学生数已超过70%。<sup>[9]</sup>所以，私立院校在日本高等教育大众化过程中起了重要作用。

### 三、借鉴与启示

比较分析美英法日四国高等教育大众化的实践途径与经验的共同点，可以看出各国既有从事精英教育的高校，也发展了不同形式的专门从事大众化高等教育的高校。这些大众化教育机构的共同特点是：学制短，入学要求低；多样化、多形式、多层次，满足了不同学生的需求；适宜的高等教育改革和宽松的政策为大众化不断扫清障碍，激发了办学活力。这些实践经验对我国高等教育大众化的进一步发展提供了有益启示。

#### （一）正确处理大众化教育与精英教育的关系

2007年，全国各类高等教育在学人数约2700万人，高等教育毛入学率达到23%，<sup>[10]</sup>这表明我国已进入高等教育大众化发展阶段。如何处理好大众化教育和精英教育的分工和关系，我们可以从发达国家高等教育大众化的实践中得到一些启示：既要有专门从事精英人才培养的高等教育机构以培养高质量高层次的创新人才，也要有专门从事大众化教育的机构，培养职业化的应用型人才，以满足我国各行各业对各种类型和各种层次人才的需求。大众化教育和精英教育所指向的社会需求是不同的，二者可以为社会发展提供不同层次的人才。在当今特殊的社会条件下，有效协调大众化教育与精英教育的分工与关系，发挥好各自的职责与功能，是高等教育系统良好运行与和谐发展的关键。

#### （二）建立本土化的类似美国“社区学院”式的院校

随着我国经济的发展和高等教育毛入学率的不断增长，我国高校的分层体系将进一步明显，创办新型的适合于高等教育大众化发展的学校是发展的趋势。比较各国的实践，美国的“社区学院”模式是值得借鉴的，其学制短，入学资格要求低，走读制的开放办学形式降低了办学成本，在服务地方、承担高等教育普及化与全民终身学习方面独具特色。我国应在经济发达的市县创办类似于美国“社区学院”式的承担高等教育大众化乃至普及化的院校，根据实际情况进行本土化改造，提供灵活的模块化职业化课程，以满足不同水平的学生，为我国高等教育大众化乃至普及化做出积极贡献。

#### （三）大力发展高职教育和民办高等教育，构建多样化、多层次的大众化高等教育体系

社会分层理论中的功能主义理论认为社会分层是社会发展的必然，社会需要不同层次的人才，所以高等教育的发展也应该是分

层次的。多样化、多层次、多类型是各国高等教育大众化教育机构体系的共同特征。我国应在政府、社会与市场的三方合力下，提升现有高职院校的办学质量和水平，以市场为导向，走特色化办学之路，培养应用技能型人才。同时大力发展民办高等教育，政府应给以优惠政策和财政支持。对于精英型教育机构举办的独立学院应压缩与限制，使它们专注于培养精英人才，因为这些独立学院与民办高校争夺生源，压缩了民办高等教育的生源和发展空间，这对民办高等教育是不公平的。总之，在进入大众化阶段不久的我国应建立多样化、多层次、多类型的承担高等教育大众化教育的机构和相应课程，以满足不同人的入学需求，为全面建设小康社会提供更多的人才，加快我国向人力资源强国迈进的步伐。

#### [参考文献]

- [1][5] 王洪才. 大众高等教育论：高等教育大众化的文化个性向度研究[M]. 广东教育出版社，2004：39，100.
- [2][3] 谢作栩. 中国高等教育大众化发展道路的研究[M]. 福建教育出版社，2001：251，80.
- [4] 马丁·特罗. 从大众高等教育到普及高等教育. 濮岚澜译. 北京大学教育评论，2003，（4）：10. [J]
- [6] [荷兰]弗里斯·F·范富格特. 国际高等教育政策比较研究[M]. 王承绪等译. 浙江教育出版社，2001：367-368.
- [7] 朱镜人. 英国高等教育“大众化”述评. 高等教育研究，1997，（6）：97. [J]
- [8] 沈丽丽. 大学校：法国高等教育多样化发展中的精英取向. 世界教育信息，2007，（11）：64. [J]
- [9] 天野郁夫. 日本高等教育的大众化与特罗“理论”. 陈武元，黄梅英译. 高等教育研究，2001，（6）：11-12. [J]
- [10] 2007年全国教育事业发展统计公报，2008-09-01. [Z]

[作者简介] 王祖林（1984~），男，陕西横山人，长江大学硕士研究生。

《石油教育》09.6期

京ICP备05019427号

Copyright © 2003 Author All rights reserved 中国石油教育学会主办

电话: (010)62069323 传真: (010)62069321 Email: wangxp@cnpc.com.cn