

将授课学生作为研究对象所面临的伦理问题

高 华, 彭新波

(福建师范大学 教育学院, 福建 福州 350008)

摘 要: 为了取样的便利性, 在教育和心理研究中, 许多教师会将他们授课班级的学生选取为研究被试, 从而不可避免地会面临伦理两难问题。教师作为研究者应该具备很强的伦理意识, 将学生视为独立的个体, 尊重他们的存在而不是看重他们的利用价值。

关键词: 伦理; 研究对象; 学生被试; 教育和心理学研究

中图分类号: G40-059.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-0627(2009)05-0001-04

“伦理(ethics)”是关于人与人、人与自然相处的准则和道德规范。它主要关注人类行为是否有利于社会的秩序和稳定, 是否有利于人心向善, 是否有利于人际关系以及人与自然关系的协调。伦理又分“专业伦理”与“一般伦理”, “一般伦理”是指那些适用于社会所有成员的规范; “专业伦理”则是指那些适用于某些专业领域人员的规范, 即规定其团体成员在执行其职业或专业而与他人互动时, 必须遵守的行为准则, 确保专业服务的提供达到合理标准。^[1]同理, 教育与心理研究不仅要遵守一般的科学规范, 同时由于其学科本身的独特性——以人和动物的心理和行为作为研究对象, 因此也有其学科独有的研究规范。专业研究伦理对于提升学科地位、规范本学科从业人员的专业作为有着实质上的重要性, 尤其在享有“专业研究自主”的同时, 更必须要求“专业研究自律”, 使从业人员进行研究或教学时, 心中有一把尺, 知道哪些该做, 哪些不该做, 进而规范自己的行为。

一、在教育与心理研究中伦理约束的体现

在教育与心理学领域无论是质的研究还是量的研究中都存在伦理问题, 如果研究者对此不给予足够的重视, 将不利于研究工作的开展。符合伦理规范的研究方法有助于减少被试的各种风险。综合起来看, 教育与心理研究中的伦理约束主要体现在以下几个方面:^[2]

1. 从研究对象上来看要解决好三方面问题。(1)被试的身心健康问题。研究者要尊重被试, 不能伤害被试的身心健康。(2)实验的欺骗性问题。很多研究需要向被试隐瞒真相, 否则无法进行, 这种欺骗容易伤害到被试。(3)被试的隐私问题。有些研究会涉及到被试的隐私如智商分数、性等, 研究者应该保护好被试的个人隐私资料, 不得随意更不能有意泄露, 否则会造成无法挽回的损失。

2. 从研究主体来看, 研究者必须树立伦理意识, 把伦理约束内化为一种自觉的行动, 不能只考虑研究要取得的结果, 要多为被试的权益考虑。

3. 从研究程序上看, 从研究设计、实施过程到数据的收集与处理、结果的分析再到研究的呈现与报告都要贯彻伦理约束。

二、教师将授课班级学生作为研究对象所面临的伦理问题

在日常的教学过程中, 教师的责任主要是促进学生的学科学习。通常师生之间正确的关系应当是民主、平等、和谐, 老师应该尊重学生尊严、行善、无恶行、公正, 不能利用师生关系谋私利, 在对学生的教育和为他们所创造的学习情景中, 这种关系是重要的, 如果教师能切实地扮演好自己的角色, 就能很好地创造有利于学生学习的环境。在教学的同时, 教师也有义务和责任通过研究来

收稿日期: 2009-09-20

基金项目: 福建省社会科学规划课题(2008B2008); 福建省教育厅A类课题(JA08061S)。

第一作者简介: 高 华(1970-), 女, 湖南永州人, 福建师范大学教育学院心理学系副教授, 博士。

发展自己的学科知识,在学校里,由于被试获取的便利性,许多教师从事研究时采用授课班级的学生作为被试,从而不可避免地会面临伦理两难问题,这既包括前面所述的以人类为被试的教育与心理研究中所面临的伦理问题,也包括其独有的伦理问题。这是因为当教师将自己的学生选取为被试,他们之间的教学单一关系就转换为两种关系了:一是教学关系,二是研究和被研究的关系,按理来说这两种关系都是建立在信任的基础上,可实际上,在学生看来师生之间的关系是不可能平等的,教师的力量更强大,面对老师的强势,有些学生不得不妥协同意参加研究。因此,处于双重关系的研究者要坚持最小限度风险的高伦理标准,尽力减少学生被试的潜在危险。与教师的双重角色有关的伦理伤害在研究过程的某些特定方面体现地特别明显,主要表现在以下几个方面:

(一) 征集被试和被试自愿同意过程中存在的伦理问题

教师在选取自己的学生做被试时,常常会面临挑战,即如何选取合适的学生去参与实验,并同时也有利于教师保持合适的热情去指导整个实验过程,避免给学生施加压力。这种压力非常微妙,其中有些压力不是教师故意施加的,例如:学生的害怕一般来源于师生之间那种固有的权力差异,因为他们担心拒绝参加实验会危害与教师的关系,并会存在一些不良后果,如:降低考试分数、减少学习机会等,如果参加实验,老师会加分等。有时,学生若和教师的关系很好,学生会为了取悦教师而参加实验。如果是有关教学方法的研究,学生可能会认为新的教学方法和教学策略比当前的更有利,不参加实验会危害自身的学习。于是,即使有些学生不愿意或感到参加实验会增加负担或影响学习,但还是可能会觉得不便拒绝老师。

(二) 数据搜集过程中存在的伦理问题

作为教育者和研究者的双重身份,教师在数据收集过程中,会存在角色冲突,例如:在研究会谈中,教师作为教育者可能要参与教学、提供建议或支持、做出与研究无关的教育评估等;而在相同的会谈中,教师作为研究者只想尽可能多地获取相关数据,寻求深度体验,而不考虑学生是否舒适或是否愿意提供。鼓励或欺骗学生暴露私人信息会破坏师生之间的信任关系,导致对将来学习经验的负面影响。此外,在高压影响下,被试的自我决定权和自治权会妥协,师生关系能迫使学生泄露自己的个人信息,导致学生在学习情境中难以拒绝回答某些特殊的问题。在有些研究中被试会产生社会愿望偏向,出于保护自己隐私的欲望,他们会提供一些错误的或不完整的信息以服从研究者的目的,或提供一些他们认为教师愿意听的话来取悦教师,并随时改变会话内容来避免可能导致师生关系尴尬、羞怯和焦虑的话题。

(三) 有关被试中途退出的伦理问题

从数据收集开始,高压关系就会存在。尽管知情同意权要求被试可以随时退出研究,但是大部分被试害怕影响与教师的关系,因此他们虽然知道研究过程很辛苦、压抑、不方便,但也不会退出。

(四) 保密性和匿名性问题

研究数据的保密是建立在尊重被试的尊严和自治性原则的基础上,对数据的保密要求研究者保证不将数据提供给他人,或不暴露被试的身份,除非被试同意这样做。匿名是保证这种机密性的最有效方法。教师在将任课班级学生作为被试的研究中,匿名也是可以的,但是很难不让研究者知道,此外,在质的研究中,教师作为研究者会直接采用学生数据,并从直接引用的数据中提出他们的研究主题或理论,这些数据显然会被公开,并可能暴露学生的身份,在这种情况下,其机密性就存在潜在的危害。

(五) 研究方法中存在的伦理问题

研究者在进行研究设计时就应该考虑到伦理问题。例如,在质的研究中,研究涉及到个人和敏感话题时,经常会采用访谈法、日记研究等方法,个人信息的暴露有可能会对被试造成身心伤害,因此,质的研究方法对于被试来说具有潜在的风险。教师可以使用不同的研究方法来增加学生对教师的研究及教师本身的可接受度,将质的研究和量的研究相结合。

三、加强以授课班级学生为研究对象的教育与心理研究的伦理约束

(一) 加强教育与心理学研究者的伦理意识

许多国家都有专门的机构就教育与心理学教学和科研中的伦理问题制定了一系列的规范制度，如：美国的心理学伦理准则多达10条共86款，非常详细地规范了心理学研究中涉及到各个方面的伦理准则。但我国教育与心理学界至今还没有相应的伦理准则条文，因此制定相应的伦理规范制度势在必行。其次要加强研究者的伦理意识。从研究的选题、设计、操作到分析处理、结果的呈现都应考虑伦理约束。伦理约束要成为教育与心理学研究者的一种自觉责任。

(二) 从合适的人群中选择被试

教师之所以选取自己的学生作为被试，仅仅是因为很方便，把学生当成了需要的实验个体而不是学生看待。有些研究确实必须要用到授课班级学生，如对教学评价的研究，但如果所从事的研究与课程教学无关，那么最好就不要采用授课班级学生，这样教师的影响力就会减弱或消失。^[3]如果一定要选取任课班级学生作为被试，那么为了保护师生关系，可以请研究团队的其他成员代替此教师去寻找被试、获取同意权、指导数据搜集。特别是在会谈和观察时，使用多种研究者或助手可以有效地匿名获取数据并保护学生。

(三) 征求学生的自愿和知情权

研究者从一个具有依附关系、控制权的个体获得同意权相对来说要更容易，但这并不表明被试在决定是否同意的过程中没有经历复杂的心理斗争，为了避免将学生置于不快的境地，作为研究者的教师可以采取一定的策略使学生与教师保持一定的距离，较好的方法是使用中介——研究助手来获取学生参加实验的许可权，支持不愿参加实验的学生以及中途想退出的学生，并搜集研究数据。在研究进行之前，有必要告诉被试本次研究存在的风险和利益、实验中他们内心暴露的程度以及这种内心暴露所可能导致的风险、谁有可能会使用从他们身上获取的数据等，并保证他们可以拒绝回答任何违背个人意愿的问题。只有当学生清楚地了解了上述内容并明确同意之后，研究才能开始。Nimmer等人发现如果学生被强制参加研究，会表现出消极的行为反应。^[4]

此外，教师的研究如果需要用到学生的学习产品如：作业、研究方案、日记等，在研究开始之前就应该得到学生的特许，因为学生的内心自我暴露程度取决于对同意权的可靠性的相信程度以及对教师能否保护学生隐私和自主性的相信程度。即使在事后获得了学生的同意权，也能严重地损坏师生之间的信任关系，所以教师要慎重地采取学生的这类数据。另外，绝对不能惩罚不参加实验的学生，也不能用物质或精神条件诱惑学生去参加研究如：给考试成绩加分等，这是违反规则的，通常认可的方式是根据研究日程，给被试提供饮料和食物，或给予一些补偿报酬，如交通费等，但是这些都是参加实验之后才给。

(四) 数据搜集过程中的伦理约束

在进行数据搜集时，教师应该考虑到他们所采用的方法（如：访谈法、观察法、文档分析法）是否会影响到学生的参与，是否会阻碍他们的内心暴露，或使他们处于不当的风险中。否则就必须采用研究助手，并采取必要的策略保证数据搜集不会受到师生关系的影响。对于那些与学生直接有关的敏感话题，应该采取匿名的方式搜集数据，或设计一份综合性问卷，并匿名上交。研究助手的使用同样可以排除一些角色冲突，例如：教师作为研究者可能会面临这种情景，有些学生自我暴露的话题，从教师的角度来说有必要进行干预，但作为研究者应该不带任何感情色彩地搜集数据。采用研究助手，虽然会增加研究经费，但是值得。

(五) 研究过程中要严格遵守保密性和匿名性

为了维护研究关系和教学关系的信任度，即使被试已经同意参加研究，对学生的隐私进行保护仍然是必需的。许多情况下，采用匿名的方法来保护学生的隐私和提供的数据的保密性。Morse等人强调保护学生是质性研究者的基本义务，在对研究对象的单位进行命名时、或报告单个被试的数

据结果时、或引证显示被试身份的材料时都很容易泄密。^[5]虽然有些研究必然要用到授课班级学生,且不必要获取学生的同意如:当教师对他们的教学实践和与学生互动进行反思时,授课班级的学生会间接地参与进去,在许多情况下,由于关注地是教师对专业实践的自我反思,所以不必要获取学生的同意,但是,也应注意保护学生隐私。

四、结语

教师选取自己授课班级的学生作为研究对象不可避免地会面临伦理问题,尽管有人认为“只要目的正当,可以不择手段”,即主张如果教师的研究结果对于学科和社会来说都是重要的,那么教师选择授课班级学生为被试,并利用二者之间的教学关系来强制学生,这种做法是正当的。^[6]根据这种观点,研究者和被试的信托关系与研究结果的效用之间的关系要进行权衡,取得折衷。但笔者认为个体都是有伦理的,会受到行为动机以及对个体自主权基本的尊重的影响,教师作为研究者的行为应该更具有伦理性,将学生视为独立的个体,尊重他们的存在而不是看重他们的利用价值。

总之,强化伦理道德对教育与心理学研究的引导和规范作用,目的是使教育与心理学的学科发展和应用有利于人类的根本目的和长远利益。伦理约束是对教育与心理学研究的一种规范与保护,并提升了教育与心理学研究发展的质量。

参考文献

- [1] RICH J M. Professional ethics in education[M]. Illinois: Charles C. Thomas Publisher. 1984: 104-108.
- [2] 张彩云, 赵俊峰. 论心理科学发展的伦理约束[J]. 自然辩证法研究, 2005(9): 14-17.
- [3] PIPES R B, HOLSTEIN J E, AGUIRRE M G. Examining the personal- professional distinction: ethics codes and the difficulty of drawing a boundary[J]. American Psychologist, 2005, 60: 325-334.
- [4] NIMMER J G, HANDELSMAN M M. Effects of subject pool policy on student attitudes toward psychology and psychological research[J]. Teaching of Psychology, 1992,19(3):141-144.
- [5] MORSE J M, RICHARDS L. Readme first for a user's guide to qualitative methods[M]. Thousand Oaks, CA: Sage, 2002:111-113.
- [6] HAAS L J, MALOUF J L, MAYERSON N H. Ethical dilemmas in psychological practice: results of a national survey[M]//Ethical Conflicts in Psychology, BERSOFF, DONALD N, WASHINGTON DC. US: American Psychological Association, 2008: 101-108.

An Ethical Perspective of Taking Students as Research Objects

GAO Hua, PENG Xin-Bo

(College of Education, Fujian Normal University, Fuzhou 350008, China)

Abstract: The article tries to study the ethnical issues encountered by teachers who conveniently sample students in their educational and psychological researches. It suggests that teachers, complete with ethnical consciousness, respect their students as individuals but not as tools in research.

Keywords: ethic; research subjects; student subject; educational and psychological research

(责任编辑 周 密)