

当代大学生职业决策自我效能特点研究

井世洁

(华东政法大学 社会学系, 上海 201620)

摘要: 该研究以大学生职业决策自我效能量表为工具, 对华北地区 780 名 1~4 年级大学生进行测量, 结果发现: 当代大学生六种职业决策自我效能得分由高到低依次为职业选择、自我评价、自我需求、压力抵抗、问题应对和信息收集; 大学生的职业决策自我效能存在性别、年级、专业差异, 且受到家庭经济地位的显著影响; 针对大学生职业决策自我效能特点提出若干干预建议, 力求对提高大学生的择业自信心, 顺利进行职业决策有所帮助。

关键词: 职业决策自我效能; 职业决策; 大学生; 信心

中图分类号: G642.3 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008 - 0627 (2009) 01 - 0036 - 05

职业决策自我效能 (career decision-making self-efficacy, 简称 CDMSE) 是 Betz 等人 1983 年提出的一个概念, 指的是个体在进行职业决策过程中对自己成功完成与职业选择有关的各项任务所必需的能力的自我评估或信心, 它是自我效能在职业选择和决策过程中的具体体现。

个体在职业生涯发展过程中必然要面对大量的选择, 而基于自身和外部环境条件做出适当的职业决策是职业成功的前提条件。但是, 现实中并非每个人都能顺利地做出职业决策。影响个体职业选择行为成败的因素很多, 而职业决策自我效能是最为重要的一个。已有研究发现职业决策自我效能在很大程度上影响着个体做出何种决策、在决策过程中付出多大努力、及在遇到困难时是否能够具有较高的坚持性。^[1]它与个体的职业决策困难、职业认同、职业选择模式、职业成熟度、职业探索行为等都具有极为密切的关系, 个体对自己做出职业决策的能力越有信心, 他们就越可能去搜寻关于职业选择的信息、越有可能具有更高的坚持性并抵制来自外部的压力, 也就越有可能成功。可见, 职业决策自我效能对职业决策的作用是极为重要和关键的。

综观国内外研究, 我们发现国外针对职业决策自我效能的研究较为丰富, 而针对我国被试职业决策自我效能的研究却不多见, 因此对我国大学生的职业决策自我效能特点进行深入研究就显得尤为必要。本研究使用由修订自 Betz 和 Taylor 的 CDMSE 的 44 个项目的中国大学生职业决策自我效能量表 (CDMSE-C), 希望能够探明我国大学生的职业决策自我效能与西方研究结论之间的共性和差异性, 进而探索文化因素对职业决策自我效能的影响作用, 明晰我国大学生职业决策自我效能的本质特征并希望为我国大学生职业生涯规划 and 咨询工作提供一定的依据 and 帮助。

一、研究方法

(一) 被试

本研究采用随机整群分层取样方法于北京、天津、河北三地的部分高校抽取大学生被试共 780 人, 其中一年级 203 人、二年级 172 人、三年级 210 人、四年级 187 人; 男女生各为 485 人和 295 人。专业分布情况为理科 210 人、文科 312 人、工科 218 人、商科 40 人; 家庭经济状况贫困的学生为 123 人、处于温饱状态的为 577 人、来自富裕家庭的学生为 80 人。

收稿日期: 2008 - 08 - 10

基金项目: 天津市哲学社会科学研究规划资助项目 (TJ05-JX014)。

作者简介: 井世洁 (1974 -), 女, 满族, 河北保定人, 华东政法大学社会学系副教授, 博士。

（二）测量工具

本研究所使用的测量工具分为两个部分，第一个部分主要包括性别、年级、专业和对家庭经济情况的自我评价等基本信息；第二部分为通过对 Betz 和 Taylor 职业决策自我效能量表（Career Decision-Making Self- efficacy Scale, 简称 CDMSE）进行修订所确定的中国大学生职业决策自我效能量表（CDMSE-C），该量表共 44 个项目，分为六个分量表，分别是自我评价、职业选择、问题应对、信息收集、自我需要和压力抵抗。量表中的各个项目采用五级评分，1=“根本无信心”，2=“信心很少”，3=“有些信心”，4=“比较自信”，5=“完全有信心”。本量表的结构信度为.932、分半信度为.920，可以作为测量我国大学生职业决策自我效能的工具。

（三）程序

以班级为单位，使用统一指导语进行团体施测。主试是接受过心理学专业培训的教师或研究生，试卷统一发放，在有效时间内作答，当场回收。发放试卷共 900 份，收回有效问卷 780 份，试卷有效率为 86.67%。使用统计软件 SPSS13.0 完成数据输入和相应的数据分析工作。

二、结果分析

（一）大学生职业决策自我效能的基本特点

对 780 名大学生进行量表施测并经统计分析后发现，大学生在职业决策自我效能六个分量表上的得分由高到低依次为职业选择、自我评价、自我需求、压力抵抗、问题应对和信息收集，见表 1。

（二）大学生职业决策自我效能的性别差异

对大学生职业决策自我效能的性别差异进行 t 检验发现，男女被试在各个维度上的差异不同。大学生在职业选择、自我评价、自我需求、信息收集维度上不存在性别差异，而在问题应对和压力抵抗维度上存在显著性别差异，其中男生的问题应对效能显著高于女生（ $P=.032$ ），压力抵抗效能维度上男性得分也显著高于女生（ $P=.040$ ），见表 1。

表 1 大学生职业决策自我效能总体情况和性别差异检验

	总体		男		女		t
	M	SD	M	SD	M	SD	
职业选择	3.95	0.65	3.95	0.63	3.95	0.68	0.82
自我评价	3.90	0.59	3.88	0.59	3.94	0.58	-1.39
问题应对	3.52	0.61	3.57	0.60	3.47	0.63	2.15*
自我需求	3.74	0.62	3.73	0.61	3.75	0.62	-0.56
信息收集	3.41	0.61	3.39	0.60	3.43	0.63	-0.75
压力抵抗	3.61	0.67	3.66	0.66	3.55	0.67	2.06*

注：* $P < .05$

（三）大学生职业决策自我效能的年级差异

大学生被试在职业选择、自我评价和自我需求维度上存在显著的年级差异，见表 2。经多重比较后发现，职业选择维度上的显著差异出现在大一与大三（ $P=.001$ ）、大三与大四学生（ $P=.021$ ）之间；自我评价维度上的显著差异出现在大一与大三（ $P=.001$ ）、大一与大四学生（ $P=.042$ ）之间；自我需求维度上的显著差异出现在大一与大三学生（ $P=.005$ ）之间。

（四）大学生职业决策自我效能的家庭状况差异

以家庭经济状况为自变量对职业决策自我效能的各个分量表做方差分析后发现，富裕、温饱和贫困三组被试在职业选择和信息收集两个维度存在显著性差异（见表 3），并且多重比较进一步发现在职业选择维度上富裕家庭的大学生自我效能感最高、温饱条件次之、贫困大学生的职业选择效能感最低，显著性差异出现在富裕与温饱（ $P=.017$ ）、富裕与贫困（ $P=.022$ ）两个水平之间；在信息收集维度上，富裕条件下的大学生自我效能感最高、贫困条件次之、温饱条件下最差，显著性差异出现在富裕与温饱条件之间（ $P=.022$ ）。

表2 大学生职业决策自我效能的年级差异检验

	大一		大二		大三		大四		F
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
职业选择	4.04	0.65	3.94	0.66	3.83	0.66	3.98	0.61	3.67*
自我评价	4.00	0.55	3.89	0.61	3.82	0.61	3.88	0.56	3.62*
问题应对	3.56	0.63	3.49	0.62	3.45	0.59	3.61	0.60	2.58
自我需求	3.84	0.61	3.72	0.67	3.66	0.61	3.72	0.58	2.85*
信息收集	3.43	0.66	3.36	0.59	3.38	0.61	3.46	0.58	1.11
压力抵抗	3.68	0.69	3.61	0.66	3.64	0.64	3.52	0.68	1.81

注: * $P < 0.05$

表3 大学生职业决策自我效能的家庭状况差异检验

	贫困		温饱		富裕		F
	M	SD	M	SD	M	SD	
职业选择	3.91	0.63	3.94	0.65	4.16	0.64	3.07*
自我评价	3.92	0.57	3.88	0.59	4.09	0.56	2.92
问题应对	3.55	0.61	3.52	0.62	3.66	0.57	1.47
自我需要	3.72	0.64	3.73	0.61	3.92	0.59	2.39
信息收集	3.50	0.64	3.38	0.61	3.58	0.56	4.02*
压力抵抗	3.65	0.66	3.61	0.67	3.75	0.65	1.25

注: * $P < 0.05$

三、讨论

Super 在他的职业发展的自我概念理论中指出大学阶段个体正处于对专业或职业的详细了解和实施行动的阶段,^[2]职业决策自我效能作为一种生成机制(a generative mechanism),会影响个人的思维模式并决定个体完成职业选择任务时的行为和决策,并有助于将个人已有的认知、行为和社会技能运用于职业决策活动,^[3]因此,明晰大学生的职业决策自我效能状况并有针对性地促进大学生职业决策自我效能不同侧面的发展和完善对于帮助个体更有效地实施职业决策、顺利做好职业选择具有重要价值。特别是在当前我国大学生扩招、毕业生供求出现失衡的时期,如何做好职业决策不但关系到大学生自身的职业生涯发展,也是心理学、教育学等多个学科所共同面对的一个重要课题。

(一) 大学生职业决策自我效能感特点

本研究发现,在构成职业决策自我效能的六个维度上,大学生在职业选择、自我评价和自我需求三个维度上的效能感较高,而压力抵抗、问题应对的自我效能居中,在信息收集维度上的效能最低。这与以往研究相一致。^[4,5]之所以出现这样的情况可能是因为大学生群体已处于较高的自我意识发展水平,他们对自己的评价已经接近客观,对自己的需求也较为清晰和明确,从而导致他们在这些方面具有较高的自我效能。而单纯的学校生活使大学生在客观上缺乏对社会的全面认识和应对能力,他们也意识到他们在此方面的能力和技巧上的欠缺,从而导致针对职业决策过程中应对困境的效能偏低。另外,大学生普遍意识到大学虽然是社会的有机组成部分,但是身处大学之中的大学生由于较大的学业压力以及社会对人才需求信息的丰富与大学生信息获取的不畅通之间的矛盾导致大学生的职业信息收集方面的信心最低。

(二) 大学生职业决策自我效能的差异性研究

1. 大学生职业决策自我效能的性别差异

已有研究在职业决策自我效能的性别差异问题上存在一定的分歧,针对美国大学生样本的研究发现在职业决策自我效能的各个子维度上均不存在显著的性别差异。^[6]但本研究发现男大学生在问题应对和压力抵抗两方面具有比女大学生更高的信心,说明中国男生在面对复杂职业决策情境时对自己能否采取有效方法来面对和解决问题更有信心,当与家长等他人发生职业选择上的冲突时更可

能排除干扰，按照自己的目标选择专业或职业。这与针对台湾和大陆样本的研究相一致。^[4,7]这可能是因为：一方面，中国文化中对社会性别角色的定型化观念和就业过程中客观存在的男性优先的隐性规则逐渐内化于大学生心理结构中，导致了女生在面对职业选择时对自己解决问题和坚持己见的信心不足；另一方面，东方集体主义文化中自我批评取向（self-criticize）会使女大学生具有更高的依赖性，这足以抑制她们自我效能的发展。^[8]所以教育者在教学和就业指导过程中应该给予女生更多的关注和积极性反馈，提高她们对自己的信心；社会也应该为女性提供更多的就业和升职机会，以客观上的机会均等提高女性自我知觉水平。

2. 大学生职业决策自我效能的年级差异

由结果可见大学生在职业决策效能感上的年级差异主要出现在职业选择、自我评价和自我需求维度上，且以大一和大三学生之间的差别最为突出。可见，不同年级大学生主导生活内容的不同会造成对与职业相关的自我关注程度存在差异，进而导致对这些方面的能力的信心不同。具体而论，大一学生通过高考后大学志愿的填报过程、入学后入学教育和专业知识的初步学习，对自己所选择的专业开始了解并逐渐认同，进入大学、特别是自己理想的大学本身就是对其能力的肯定，这导致他们对自己的信心较高，踌躇满志地憧憬大学的新生活。而大三学生，一方面已经对大学生活和所学专业有所了解，也具有冷静思考专业发展的能力，同时这个时期也是重新思考新的职业和专业发展方向的时期，出现迷惘在所难免，这进而表现在自我评价、自我需求和职业选择方面的信心不足。

3. 家庭经济状况对大学生职业决策自我效能的影响

家庭经济状况对职业自我效能的自我评价和信息收集维度有显著影响。具体来说，富裕家庭的学生自我评价效能最高、温饱家庭次之、来自贫困家庭的学生自我评价效能最低，这与前人的研究结果较为吻合。^[9]这可能与以下因素有关，首先，富裕家庭的学生客观上有可能获得更多的教育资源，这有利于自我完善并加强学生自我评价的信心。其次，家庭经济状况较好在一定程度上意味着家长职业的稳定和成功，而这一榜样作用无形中对学生职业自我效能感的增强有很大的指向作用。而当子女看到父母失业、沮丧时，更易于认为这种状况难以改变，进而减少对环境的控制感，逐渐削弱自我效能。再次，经济压力较大的家庭中，父母在家庭互动中更容易激怒，导致对子女更多惩罚、冷漠的教养行为。这种独裁式的教养方式容易造成子女职业自我效能感低下，而民主式教养方式往往鼓励子女尝试更多的经验，并对子女的职业选择给予最大的支持和意见。

国外有研究表明父母能够影响子女收集职业相关信息和寻求工作机会的自我效能，^[10]如那些接受父母帮助职业计划的青少年显示出更高的职业确定感和更少的职业决策困难。^[11]本研究还发现来自贫困家庭的学生信息收集效能并不是最低的，而是介于富裕与温饱家庭之间。这可能是因为贫困家庭的学生从小自知负担较重，学习较为刻苦努力，因此成绩往往较高，这种正向刺激使他们的自我效能感逐步提升，对自己能力的信心较大。

四、结论与建议

（一）结论

1. 大学生的职业选择、自我评价效能较高，而问题应对和压力抵抗效能较低。
2. 大学生的职业决策自我效能存在性别和年级差异，不同专业学生在职业自我效能的各个维度上具有各自特点；家庭社会经济地位对自我评价和信息收集具有显著的影响作用。

（二）建议

在本研究所获得结论的基础上，作者提出如下针对大学生职业生涯指导和咨询工作的建议，首先，应对大学生职业决策自我效能的提高给予更大的关注。学校的就业指导应该侧重于职业决策过程中针对困难应对的方法上的指导，为大学生提供丰富的信息，在了解他们真实想法以及所面对的各种冲突与矛盾的基础上，提高他们适应现实的能力和解决困难的自信心，从而帮助他们更好地做出职业决策。其次，就业指导是一项系统工程，从大学生入学开始就应该根据学生的特点，有针对

性地给予有特色的指导。如三年级学生的职业决策效能感相对较低,应该给予他们更多关注,为他们提供多种信息和心理辅导,解决他们因为与职业相关的事件所导致的内心失衡和冲突,顺利实现三年级对未来职业发展的选择。第三,就业指导部门不是与其他部门相互孤立存在的。针对家庭经济状况较差的学生而言,给予经济上的资助、心理和情感支持和帮助也是他们获得愉快体验和安全感的有效途径,这进而也会促进职业决策自我效能的提高,因此,高校中的就业指导、心理辅导、经济援助等部门应该通力合作,以减小大学生出现职业决策困难的可能,并进一步高提高职业决策的质量。

参考文献

- [1] BLUSTEIN D L. The role of goal instability and career self-efficacy in the career exploration process[J]. *Journal of Vocational Behavior*, 1989, 35: 194 ~ 203.
- [2] SUPER D E. A life-span, life-space approach to career development[J]. *Journal of Vocational Behavior*, 1980, 16: 282 ~ 298.
- [3] BANDURA A. Social foundation of thought and action[M]. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1986.
- [4] 李 莉, 马剑虹. 大学生职业决策自我效能及其归因研究[J]. *应用心理学*, 2003, 9(4): 3 ~ 6.
- [5] GIANAKOS I. Patterns of career choice and career decision-making self-efficacy[J]. *Journal of Vocational Behavior*, 1999, 54: 244 ~ 258.
- [6] CHUNG Y B. Career decision-making self-efficacy and career commitment: gender and ethnic differences among college students[J]. *Journal of Career Development*, 2002, 28: 277 ~ 284.
- [7] MAU W C. Culture differences in career decision-making styles and self-efficacy[J]. *Journal of Vocational Behavior*, 2000, 57: 365 ~ 378.
- [8] Kitayama S, Markus H R, Matsumoto H, et al. Individual and collective processes in the construction of the self: self-enhancement in the United States and self-criticism in Japan[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1997, 72: 1 245 ~ 1 267.
- [9] BARLING J, ZACHARATOS A, HEPBURN C G. Parents' job insecurity affects children's academic performance though cognitive difficulties[J]. *Journal of Applied Psychology*, 1999, 84: 437 ~ 444.
- [10] DANIEL C FELDMAN. The antecedents and consequences of early career indecision among young adults[J]. *Human Resource Management Review*, 2003, 13: 499 ~ 531.
- [11] KUSH K, COCHRAN L. Enhancing a sense of agency though career planning[J]. *Journal of Counseling Psychology*, 1993, 40: 434 ~ 439.

A Study of Undergraduate Students' Career Decision-making Self-efficacy

JING Shi-jie

(Department of Sociology, East China University of Political science and Law, Shanghai 201620)

Abstract: The paper is designated to explore undergraduate students' career decision-making efficacy by surveying 780 subjects selected from freshmen to seniors in colleges of North China by means of the revised scales. The results show that:

(1) the scores of career selecting self-efficacy of six jobs are respectively reflected in job-seeking, self-evaluation, individual demand, stress relief, problem-solving and information-collecting; (2) differences exist in self-efficacy out of gender, grade, and specialty, affected by family economic status. The author correspondingly suggests workable interventions in an effort to enhance students' confidence and desirable job seeking.

Key words: career decision; career decision-making self-efficacy; the undergraduate students; confidence

(责任编辑 赵蔚)