

我国现行考试管理体制的弊端及其应对策略

陶燕丽

(宁波大学 教务处, 浙江 宁波 315211)

摘要: 我国考试管理体制的改革是教育工作者争议和思考的焦点之一。通过对考试体制的整体回顾和反思,从考试管理主体资格、管理内容、管理方式手段以及管理实际效果几方面指出我国现行考试管理体制存在诸如教考分离不清、考试形式单一等弊端,并尝试提出了法制化、专业化、人性化、个性化、放权化的考试管理体制的发展方向。

关键词: 考试; 管理体制; 弊端; 策略

中图分类号: G424.74 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008 - 0627 (2008) 03 - 0127 - 03

考试是指一定组织中的考试主体根据考试目的的需要,选择运用有关资料,对考试客体某方面的素质水平进行测定、甄别和评价的一种社会活动。我国的科举考试源远流长,但由于社会变革等因素的影响,并没有能沿用到现代社会。新中国成立至20世纪80年代以前,我国的考试制度基本上是沿袭苏联凯洛夫教育学中所倡导的模式进行的。到20世纪80年代后期,我国引进了美国教育目标分类学思想及评价技术,教育考评开始改革,成为推行素质教育的一个热点。^[1]就目前情况看,考评改革已初见成效,尤其是在理论上、观念上肯定了知识、技能考评的重要性,认识到考评只是教育结构链环中的重要一环,与教学观、知识观、技能观、学习观密不可分。

由于当代社会发展多元化趋势的作用与影响,以及考试活动自身特点和规律的作用,考试所体现和承载的诸多功能,他们之间既有一致性和协调性,也有相对的独立性以及一定意义上的差异与冲突。亦即当代考试功能,不仅具有复杂、多样的特性,且呈现多元发展的趋势。完善考试体制以及考试管理体制的思考和举措势在必行。

一、现行考试管理体制的弊端

考试能为学校选拔人才、为各行各业录用所需人才提供依据,为有效开发和利用社会人力资源提供有效的工具。基于此,各高校都在实践中积极探索各种考试方法和考试制度,并把建立科学、规范的考试管理制度作为教学管理中的一项重要工作来抓,但仍然存在着一一定的不足。

(一) 从考试管理主体资格上来看,教考分离做得不够

当前高校多数课程仍采用习惯性的教考结合制,教课、考试、评卷由一人完成。在社会各种因素综合影响下,使原本存在的弊端越来越明显的表现出来。如很容易使任课教师形成教什么就考什么,许多教师缺乏教学测量方面的理论素养,在命题时并未严格按照教学大纲来确定考试目标而仅是依靠自己的理解来命题,随意性较大,个别教师有在考试前指定考试范围等不合理做法。^[2]教学过程中的薄弱环节不能通过考试来反映,不但很难完成教学大纲规定的教学目标,而且降低了考试环节的检测功能,不能准确地向教学过程提供反馈信息,也让考试失去了反馈功能,教学质量难以提高。

(二) 从管理内容上来看,考试形式单一

知识和能力水平测试方式应是多种多样的,如笔试、实际操作、论文等形式。虽然很多高校均

收稿日期: 2007-12-03

作者简介: 陶燕丽(1965-),女,江西铅山人,宁波大学教务处助理研究员。

在《教师手册》或《学生手册》中规定:教学计划规定的考试课程一般以笔试为主,也可口试、笔试兼用,为培养和发展学生智能,在高年级也可采用多种形式,如开卷、作论文等方式进行考试。但是目前高校中考试方式仍以闭卷考试居多,令人意想不到的是有些科目如英语会话、物理实验等科目也进行笔试。单一闭卷考试的考试方式容易造成学生死记硬背、考前突击,限制了学生的学习范围,学生的口头表达能力及动手操作能力得不到锻炼,造成学生知识面狭窄,学习兴趣降低。

(三) 从管理方式手段来看,尚存在不公平

这种不公平主要表现在对作弊现象尚无有效的防治手段。目前高校考试作弊比较普遍。作弊容易形成不良的考风、学风,导致教学质量下降,从而导致考试的功能难以正常发挥,学校无法客观地评价学生成绩和教师的教学效果,也不能获得准确的信息反馈。这两种不公平现象不仅背离了教学规律和考试目标,也不能真正体现考试的公平、公正,不利于学生健全人格的养成,最终影响人才培养质量的提高。

从管理实际效果来看,缺乏考后管理,疏于讲评与分析。每一个学期考试完毕后,教师阅完卷,登完分,便算一学期教学任务结束,最多按学校规定填写一个阅卷统计分析表。这使得考试的激励功能和调节功能丧失殆尽。

二、应对策略

(一) 考试体制法制化

我们建议国家尽快对考试活动进行立法并将考试机构脱离政府,形成相对独立和有权威的考试机构。通过考试立法,有利于防治用人、晋升方面的不正之风,纠正该领域内道德的失范。如有利于增强人们的自立、公平竞争和效率意识,有利于人们的诚信意识的建立;有利于树立正确的人才与知识的价值观;有利于增强国民的民主意识与法制观念;有利于鼓励和促进各行各业的职业规范,从而有利于职业道德的建立。因此,当前必须加快考试立法工作,对现有考试条例、规定全面清理,以健全考试法规,依法治考。只有建立相应的考试法规,对违反国家考试管理规定的犯罪行为予以严厉的法律制裁,才能遏制考试舞弊行为,消除考试腐败现象,体现和强化国家意志。

(二) 考试体制专业化

由于社会分工日益精细化和劳动市场的全国化甚至全球化,对考试制度的内部建设提出了更高的要求,也就是说对考试的内容、标准、手段和评估都有更高的专业性要求,对考试的可靠性、有效性和可行性等都将在日益广泛的范围内去衡量。^[3]这就需要健全考试机构的组织,培养考试专业队伍,积累横向与纵向的可比性资料,加强考试管理,完善评卷与统计手段。

(三) 考试体制人性化

当我们站在人和人的全面发展的角度重新审视考试体制时,不得不面对一个更深入的改革主题,这就是从对人和人性的体现上思考、研究考试体制。考试要把学生看待成一个生命体,而不是知识的载体或是认知机器;考试要高扬人性,而不是简单的对现实存在的测量;考试要负有对人精神力量培养的责任。考试必须首先关注人和人的发展,而不是分数及分数的准确性。考试必须有利于建构一个培养“全面自由地发展的个人”的空间,这个空间充分显示出人的自然属性和社会属性的统一。考试应当给学生以爱,对学生思维和行为表现上出现的问题抱以同情与理解,为改善后进学生在群体中的相对地位提供帮助。考试必须体现人的尊严,对学生予以最大的尊重。考试必须体现出对人的价值的重视。考试更应该做到调动学生的主观能动性,体现人的主体精神。^[4]

社会和科学的长足发展,使教育有了实施人道考试体制的基础。从自然和人、个体和社会、感性与理性、科学与道德的矛盾对立中把握考试对人的约束,在考试中将追求真、善、美与追求知、情、意结合起来,是历史的发展必然。这样的考试体制的建立将是人类考试史上的又一里程碑。

(四) 考试体制个性化

在经济全球化、一体化的今天,作为个体的人的素质,其个性是否能够张扬,个性化是否被社

会认同，是衡量人才素质水平高低的重要方面。所谓个性化，是指尊重个体、培养个性，增强其社会责任感，突出其创造性。而我们国家在教育体制上一贯要求统一化、规范化，而非个性化。于是作为考试体制最为显著的特征也是统一化、规范化，面面俱到，全面开花，严重压抑了人的个性，使现代人最可贵的精神——创造性、灵感和想象力受到挫伤。几乎各级各类学校的毕业生登记表上的评语都如出一辙，换个姓名随意安在某个学生头上都适用，这难道不是教育的缺失吗？如今党和国家提倡建设和谐社会，那么作为教育来说就应该培养出有个性、有创造力、全面而和谐发展的人，所以考试体制的改革方向也必须适应素质教育的需要。现代社会日新月异，信息化时代已经来临，我们完全可以把记忆、储存知识的工作交给计算机，而敞开心灵去创造。人的创造能力是无限的，这是人与机器的区别，所以考试的目的首先应检测学生的创造力而不是记忆力。当然，人有无创造力是与其个体气质、性情和智慧紧密相连的，这正是素质教育培养人所要完成的使命。

（五）考试体制放权化

有关于我国考试体制的集权化和分权化的争论十分激烈，而在这一点上值得教育工作者从各个不同的层面和角度进行商榷。笔者认为，我国考试体制做出适当的放权还是可行的。

要改变长期以来形成的考试完全由国家控制的做法，首先应大力发展考试中介机构。设立考试中介机构，可吸引社会各界人士参与考试管理，增加融资渠道，可节约大量的人力、物力、财力，从而有利于减轻国家的财政压力，解决我国目前考试资金不足的问题。同时，设立考试中介机构有利于形成相互竞争、自我激励的机制，是考试机构依据市场需要，组建专业的命题队伍，专业的考试机构，致力于考试的开发、研究，并及时反馈市场信息，充分体现考试的科学性，最大限度地发挥考试的功能。并且有助于政府转变职能，对构建市场经济条件下的考试机制有重大意义。

鉴于高考是一项具有广泛影响的社会制度，它与政治制度、经济制度、文化制度等都有着广泛的联系，为此，我们建议高考可部分由政府直接管理，部分由市场调节。其他类型的考试则可交由专门的考试中介机构进行直接管理，通过制定有利于我国考试体制多元化的政策、法规，鼓励非政府的社会团体、事业单位、海内外企业、经济实体和个人共同参与创办考试机构。当然，考试中介机构必须在国家政府部门的宏观引导下，在考试活动中渗透、体现国家意志，为社会主义建设服务。

参考文献

- [1] 龚宏. 刍论中国考试制度与素质教育的关系[J]. 学术交流, 2005(6): 182~184
- [2] 臧铁军. 考试的人道性及人道原则[J]. 北京师范大学学报: 社会科学版, 1996(3): 37~42.
- [3] 唐蓉. 关于考试产业化的几点思考[J]. 教育探索, 2003(11): 63~65.
- [4] 王小燕. 关于当前高校考试管理改革的思考[J]. 无锡教育学院学报, 2005(1): 4~6.

Upon the Solutions to Problems with China's Present Test Management System

TAO Yan-li

(Academic Affairs Office, Ningbo University, Ningbo 315211, China)

Abstract: The paper tries to review and reflect upon the reform of the present test administrative system in China, a subject heatedly discussed by educators involved, in a bid to find out issues and problems concerning juridical qualification, and administrative scopes, methods, techniques and effects. To tackle such deficiencies as vague exam-teaching separation and single test form, the author proposes certain workable management mechanism characteristic of legalization, specialization, humanity, personalization and decentralization.

Key words: test; administration system; deficiency; solution

(责任编辑 赵蔚)