



2012年4月26日11:04 转载:中国教育报 2012/04/26

[【收藏】](#) [【打印】](#) [【关闭】](#)

# 质量监测须从片面走向科学综合

甘肃省兰州市第十中学 马得清

读了贵报发表的《异化的质量监测损害教育》一文，深受启发。一些地方、部分教育管理者把质量监测变成了“学科考试”、“分数排队”、“绩效考核”，这种做法是何等偏狭！但是，这确实是不少年来一直存在的。可以说，这种做法深刻地反映出部分地方简单化、片面化地理解教育质量监测内涵的问题，反映在教育哲学上就是只见树木不见森林。笔者认为，应该从素质教育出发认真对待教育质量监测异化问题，质量监测必须从简单片面走向科学综合，真正成为有效促进素质教育的科学手段。

在此，明晰质量监测的真正内涵很必要，在这里面，监测工具和监测目标是两个必须厘清和把握的概念。

教育质量监测工具主要是指用于对学生纸笔测量的问卷、用于对学生心理测量的量表、用于对学生生理测量的测量设备、用于对教师行为测量的教师行为记录、用于对管理和环境统计测量的测量模型等。由此可见，教育质量监测具有科学性和综合性，它的指向是科学的、明确的。因而，严格而言，用于对学生知识考试的检测试卷，其实并不是主要的教育质量监测工具。然而，长期以来，不少教育管理者却把考试试卷作为监测学生学业质量、教师教学水平、学校管理水平的唯一监测工具，并且高度凝结在一年两三次的学科知识测量、分数排名之中。这种简单化和片面化的做法是异化的质量监测观的典型表现。

从新课程三维目标角度看，质量监测的重点对象不是知识而是除了知识（通过阅读和听讲获得的显性知识）以外的其他目标，即我们所说的隐性知识：能力、过程与方法、情感态度价值观。隐性知识能真正反映一个人的基本素质，是教育监测的主要测量目标。目前，国际上通用的是“国际学生评价项目”，这个项目有一套专门设计的量化方法和标准，它要求，测量内容要对所有受测者施测相同的或等值的题目，施测过程包括相同的测验情境、相同的指导语、相同的测验时限，评分的客观性意味着两个或两个以上的评分者对同一份测验试卷的评定是一致的，测验分数的解释更要具备科学性内涵。

可见，教育质量监测的内涵是对受教育者和教育者以及教育管理和环境所进行的科学综合的系统测量和评价，而不是单一地对学生的显性知识进行考试检测并用单一的考试分数评价学业质量、教学水平、管理水平和教育环境状况。多年来，我们所推动的素质教育之所以难以让社会满意，不能不说，这与我们长期习惯于用单一的书面考试结果即分数来评价学生学业质量、评价教师教学水平、评价学校管理和教育环境有关。

陶西平先生的文章总算是给那些仍然不清楚“质量监测”内涵的管理者提了个醒：只有明确认识到质量监测的真正内涵，各级教育领导者才有可能做好质量监测工作。当然，笔者同样认为更高层级的教育行政部门应当对现行的质量监测进行清理和规范，而不是任由规矩摆一边，我行且我素。实际上，出现质量监测异化的局面很多情形下并不是相关方不懂监测，选择性使用才是主要原因，对于这种违背规律、损害教育健康发展的选择性使用是否应给予必要的制止甚至处罚呢？毕竟，只有还原质量监测的固有功能和本来面貌，才有可能使其发挥出促进区域教育健康发展，进而推动素质教育实施的目的。从这一意义来讲，在警惕的同时更

应拿出必要的手段，对异化的质量监测进行清理和纠偏。

[【打印】](#) [【关闭】](#) [【回到顶部】](#)

相关文章链接:

[民办学校：无形资产怎样评估](#) (2005-10-31 15:54)



京ICP备06006551号  
北京教育科学研究院版权所有

未经书面授权不得转载引用