

et 网上投稿

et 网上订阅

录用查询

汇款查询

杂志栏目

● 经济研究

● 西部大开发

● 改革探索

● 新观察

● 理论经纬

● 三农问题

● 热门话题

● 企业论坛

● 区域经济

● 财经论坛

● 对外开放和贸易

● 综合论坛

● 经济全球化

● 产业集群研究

● 社会主义劳动理论探讨

● 面向21世纪的中国经济学

论文正文

浅析高校评估的经济成本

上传日期: 2007年8月8日 编辑: 现代经济编辑部 点击: 348次

杨庆余

(宁夏大学数学计算机学院, 宁夏 750004)

高校高额负债影响高校的正常运转已是众所周知的事实。笔者认为, 高校负债与高校评估有必然的相关性。很多高校的高额负债是“迎评促建”催生出来的。新一轮高校评估(全称是“普通高等学校本科教学工作水平评估”)工作, 已经从2004年开始。这项工作在教育界虽然受到了上至中科院院士下至一线广大教师的质疑、责难和反对, 但仍然在按部就班地持续进行着。本文想单从经济成本这方面谈谈对高校评估的看法。

一、“迎评促建”的基建成本

高校评估的主要指标有: 办学指导思想、学校定位、办学思路、师资队伍、主讲教师、教学条件、教学设施、教学经费、实践教学、管理队伍、学习风气、毕业论文或毕业设计, 学业考查、文艺体育、毕业生就业率等38项指标, 每项指标又有十分详细的要求, 并以积分的方式进行计算, 依次分出优秀、良好、合格、不合格四个等级。

那些等待评估的高校, 有的是在“保级”, 有的是在力争“升级”。虽然各种有关高校评估的文件都反复强调, 要把评估落实到教学上, 然而, 校园里大把“烧”钱、大兴土木的繁忙景象告诉我们, 所有等待评估的学校都把硬件建设放在了第一位。各高等院校近年来大建楼堂管所的奢华之举, 风起云涌, 并不比一些行政机关逊色。凡是等待评估的高校, 从2003年起, 就开始了大规模的基本建设。豪华校门、高大的办公楼、图书馆、实验楼、宿舍楼、餐饮中心、国际接待中心、体育运动中心、校园马路、校园湖泊公园等都在“快速崛起”。一些高校三年的建设投资比过去几十年的总和还要多。为什么会这样呢? 因为硬件建设不仅仅是面子工程、形象工程, 而且在评估指标中占很大的积分。教育部的评估指标中明确规定: 生均教学科研仪器设备值, 语文、财经政法学院合格标准为生均3000元, 体育、艺术为4000元, 其他为5000元。取中间值生均4000元计算, 现在全国在校大学生2200万, 仅仅达到“教学科研仪器设备值”的生均合格标准, 就要880亿经费, 如果再加上其他名目繁多的“生均值”, 全国的普通高校要达到评估合格标准所需要的基本建设资金至少在2000亿以上。有报道说, 从1999年开始, 高校扩招升格的大跃进带来了高校基建的大贷款, 中国公办高校贷款规模已高达2500亿。这2500亿贷款中, 有相当多的部分是在“迎评促建”的口号声中发生的。为了“迎评促建”, 很多高校都制定了上规模、上档次、上台阶、上水平的跨越式发展计划, 在“有条件上, 没有条件创造条件也要上”的雄心壮志鼓舞下, 大学的外表面貌确实是“天天向上”, 然而这样高昂的经济成本谁来承担? 连续七年的高校扩招升格大跃进, 已使高校背负了沉重的贷款风险, 而五年一轮的“力争上游”的高校评估大比拼, 只能使高校的经费运作雪上加霜。像浙江大学这样的“名门望族”, 都不得不卖地还债。2006年元月6日, 有“西湖第一高楼”之称的原浙江大学湖滨校区3号实验楼被爆炸。这座原设计寿命为100年的大楼, 在使用了13年后就寿终正寝。原因是这座大楼所在的地盘拍卖了24.6亿, 浙江大学获得了17.6亿的卖地款, 使他们摆脱了因基本建设而欠债十几亿的还贷风险。最近吉林大学公开曝光欠债33亿元, 已经到了难以“支撑”的危境。以管窥豹, 略见一斑, 全国其他高校为“迎评促建”付出的代价有多大就可想而知了。

二、“迎评促建”的会议成本

民谣曰: “狠抓就是开会, 管理就是收费, 重视就是标语, 落实就是动嘴”。高校评估不可能脱俗, 从上到下“迎评促建”的大小会议接连不断, 花样翻新的标语口号层出不穷, 还有“狠抓落实”的组织机构应运而生。

为了“迎评促建”, 各高校都成立了以校长任组长的迎评促建领导小组, 学校各部门的负责人都是组委会成员。下设“迎评促建办公室”或“迎评促建管理中心”, 可以说是动员了学校所有能动员的人力、物力、财力。这一点从各高校迎评促建工作会议提出的标语口号就可以看出: “以评促建, 以评促改, 以评促管, 评建结合, 重在建设”, “迎评促建是学校当前一切工作的中心”, “迎评促建是学校目标管理的重中之重”, “迎评促建事关学校的生存发展”, “倾全校师生之力迎评促建”, “人人

重视评估，人人参与评估”等等。

“迎评促建”的效果还未显现，“迎评促会”的效果倒是颇为突出。某所普通高校的“迎评工作大事记”记载，从2006年4月1日至2006年12月31日，共召开各类校级“迎评促建”工作会议32次，平均每月3.4次，其中仅11月一个月就召开了有关迎评促建会议6次，至于各院（系），每个月召开的迎评促建会议至少2次。同时学校迎评促建办公室还专门印发了《迎评促建工作简报》10期。除了高校内部迎评促建的“务实会”，高校外部还有一系列迎评促建的“务虚会”。其中教育部评估中心、高教司评估处召开的全国性普通高校评估工作会议就不下十次。而不同类别的高校（教育部分了三类，第一类是教育部批准设立了研究生院的重点院校，第二类是除第一类外的普通高校，第三类是高职高专学校）、不同地区的高校，还要分类、分片召开高校评估工作的研讨会、交流会、专家组会、课题组会、总结会等。与此同时，等待评估的那些高校纷纷组成观摩团队到已经评估过的高校参加观摩学习会，以便取得经验、获得信息、成功迎评。

上述这些因“迎评促建”而召开的各种会议所消耗的经费，平摊到每个高校，每所学校至少在100万元以上。全国共有普通高校1920多所，这些学校仅仅因为召开“迎评促建”专项工作会议就要花去200亿人民币。这200亿起了什么作用？用高校教师的话说就是：“评估层出不穷，高校应接不暇，教师苦不堪言，干扰了正常的教学秩序，搅乱了一池安静的清水。”

三、“迎评促建”的“补缺”成本

高校的一池清水是如何被搅乱的呢？用某些学者的话说，高校评估使高校兴起了一场“造假运动”。为了达到评估指标，各高校可以说是使出了浑身解数，“无所不用其极”，因为在他们看来，“凡是评估指标都可造假”。说是一场“造假运动”未免过于刻薄，但是至少是一场大规模的“补缺填漏”工作。

教育部评估中心指出：“将评估所涉项目提前告知高校，给评估单位以充足的准备时间。”被评估单位在这个“充足的准备时间”内做什么准备呢？主要是根据评估指标在做“补缺填漏”工作，实际上是造假掺水工作。因为评估指标要评估的是近三年来的几十项相关内容，这些内容的历史纪录必须详细，要逐条严格审查，不补不填就不能适应和满足高校评估的要求。为了使学生面对评估组专家的提问和访谈能“如实”回答，一些学校还专门给每个学生印发了评估手册，要求学生要背手册，还要考手册。这不仅增加了经济负担也增加了学业负担。

以教学质量这个项目为例来看。评估标准里，对于学校近年来的教学大纲、教学日志、教学进度表、教学方案、教学总结、各科考试试卷的批阅、登分、试卷分析、学生的实习纪录、社会实践总结等都要逐条严格审查。这就必然要造成大量的“补缺填漏”工作。教师在“补缺填漏”，学生也在“补缺填漏”。比如，教师要对过去的考试试卷认真复查，万一你的试卷被抽查不合格，那就会带来“一个老鼠坏了一锅汤”的事故，后果不堪设想。如果发现过去的一些试卷是空白卷，教师就先写试卷再批试卷，又当学生又当老师。因为这方面的工作量太大，不得不请学生来帮忙。忙碌的目的就是要为评估建立一个“优良的教学档案”。一个院（系）为了迎接评估，对教师、学生的教学、考核等要分门别类建档。购买档案柜、档案盒、档案袋的经费一般在1.5万元，再加上“补缺填漏”工作所需的笔墨纸张、误餐补助费等，至少也得2万元。还有行政部门的“补缺填漏”工作，每个部门少算也得1万元。那么，一个有30个院（系）、40个行政部门的高校，花费在“补缺填漏”工作上经费至少100万，这样下来，全国1920多所普通高校合计又是200亿。纳税人的钱就这样被毫无意义的打了水漂。

四、高校评估专家组的运行成本

教育部向被评估学校派出的专家组，其成员大多是离任或现任的高校教师。他们天然与各高校有着这样那样的难以割舍的关系，而教育主管部门对评估小组又缺乏一个合理的监管机制，其公正性本来就引起了业内的质疑。然而，所有待评高校都清楚的知道，能否“保级”或“升级”的关键在评估组专家的“笔下”。因此，对这些“钦差大臣”的接待规模、接待规格就丝毫不能怠慢。一些学校为了迎接评估代表团还做了专门的公关策划。除此之外，一些力争“升级”的学校还提前聘请重点大学的专家组成评估组进行预评估。这次“预评”的花费并不比正式评估少。

一些学校作了硬性规定，无论是“预评”还是正式评估，凡是获得评估组专家好评的课，就是为学校争了光，给授课教师奖励2000元；凡是受到评估组专家批评的课，就是给学校抹了黑，给以取消半年奖金的处罚。这种奖惩办法完全是高校评估衍生出来的，使学校和教师个人都要额外付出经济成本。

2007年的高校评估，已经成了各高校的头等大事，他们动员了大量的人力、物力、财力做好了表面文章，提前撒好了“网套”，等着评估专家们就范。只要评估组到达，学校领导就是全程陪同。“接风洗尘”、“送别饯行”的宴会，学校领导及各部门各院系的负责人几乎是全部作陪。甚至一些地方院校所在的省市自治区主管教育的领导也会出面作陪。至于给评估组成员赠送礼节性物品那更是公开的秘密。因为教育部明确规定，被评估学校给专家的评审费不得超过2000元。有了这个规定，任何变通的操作显然都不违法。按照这个标准，对评估组的每个成员在高校活动期间的各项经费作以下最低估算：住宿费3000元，交通费5000元，评审费2000元，会议费1000元，礼品费2000元，合计1.3万元。到每个学校的专家组成员平均按15人计算，合计约20万元。那么全国1920多所普通高校花在评估专家组成员身上的运行费就高达3.8亿元。仅仅

从这一点看，高校评估就不符合树立忧患意识、节约意识、服务意识的宗旨。从上面这几项的粗略计算可知，围绕高校评估直接的间接的财政支出约为3000亿人民币。这样高昂的经济成本谁来承担？这是一个严肃的经济问题，也是一个现实的政治问题。上世纪末，高校扩招使高校扩建风生水起，本世纪初，高校评估给高校扩建火上加油。大规模扩建造成的资源浪费以及不良贷款造成的金融风险，随着时间的推移已逐渐显现。高校评估的目的是为了促进高校的教育教学改革，提高高校的教育质量，然而事与愿违，其结果是“上穷碧落下黄泉，两处茫茫皆不见”。从2001年开始的高校评估已经进行了一轮，新一轮高校评估已经评估了300多所学校，高校的教育教学改革并没有取得令人满意的发展，而本科生、研究生的教学质量下滑已是公认的事实。把“迎评促改，迎评促教，迎评促建”作为动力和机遇，并不是高等教育的科学发展观。人们看到的是高校评估促进了高校的“疯狂”扩建，促进了高校的负债运行，促进了教育产业化，促进了教育腐败的滋生，促进了虚假的形式主义的“膨胀”。如此看来，高校评估已经是劳心伤力、劳民伤财的无益之举，遏止高校评估的进行，毫无疑问是建设节约型社会的善举。

版权所有：《现代经济》编辑部

E-MAIL:mej@vip.sohu.com 电话：0898---68928581 传真：0898---68919810

地址：海口市龙昆北路24号龙园别墅D1栋 邮编：570105