

# 农村留守初中生生活事件、应对方式和心理健康的调查研究

邓远平, 姜 智

(集美大学 教师教育学院, 福建 厦门 361021)

**摘要:** 文章采用青少年生活事件量表、中学生应对方式量表和中学生心理健康量表对374个农村初中生进行调查。结果表明农村留守初中生在三个量表中的部分因子要显著高于非留守初中生, 这些因子是青少年生活事件量表中的人际关系、抑郁、焦虑、情绪不平衡, 中学生应对方式量表的发泄、幻想和忍耐, 中学生心理健康量表的人际关系敏感、丧失和健康适应。与非农村留守初中生相比, 农村留守初中生面对的生活应激值要更大, 应对方式更多是消极的、心理健康水平更低。

**关键词:** 农村留守初中生; 应对方式; 生活事件; 心理健康

**中图分类号:** B844.2      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1008 - 0627 (2009) 03 - 0032 - 06

改革开放以来, 我国农村剩余劳动力开始涌进经济发达地区, 出现了“民工潮”现象。根据国家统计局农民工统计监测调查, 截至2008年12月31日, 全国农民工总量为22 542万人。随着他们的背井离乡, 农村产生了一个特殊的群体——农村留守儿童。所谓农村留守儿童, 是指父母一方或双方外出打工而被留在农村的家乡, 并且需要其它亲人或委托人照顾处于义务教育阶段的儿童(6~16岁)。<sup>[1]</sup>尽管现在带着孩子进城的父母越来越多, 但仍有大约80%的进城务工子女仍留守家中。据2005年全国1%人口抽样调查的抽样数据推断, 全国农村留守儿童约5 800万人, 占全部农村儿童中比例的28.29%。<sup>[2]</sup>农村留守儿童现象是当代中国社会经济转型期的一种特殊现象, 它与农村劳动力转移、流动人口绝对数量增加紧密联系。而农村劳动力转移、流动人口增加, 是国家工业化城市化发展进程中的一个必然趋势。与同龄人相比, 留守儿童缺少了父母的呵护与亲情, 增加了生活与成长的压力, 他们的心理教育与保护问题目前已经引起了全社会的关注。

本研究的对象为初中阶段的留守儿童, 中学时期是青少年生理、心理急剧发育和变化的重要时期, 同时也是健全人格形成的重要时期。农村初中的留守儿童很多是以寄养或隔代抚养方式成长, 由于身边最值得信任和亲近的人远离自己, 在学习和生活中遇到的应激性生活事件比同龄人要多。研究认为, 应激性生活事件可通过神经系统、神经内分泌及免疫系统等一系列变化, 影响机体内环境平衡, 使器官功能障碍, 进而产生结构上的改变, 威胁人们的健康。<sup>[3]</sup>但同样的应激性生活事件对不同人的心理健康造成的影响并不一定相同, 心理学认为这主要是与每个人的心理应付机制有关。为了减轻精神压力对人的损伤, 每个人往往会有意或无意的采取一些心理应付方式。应付方式是在应付过程中继认知评价之后表现出来的具体的应付活动。<sup>[4]</sup>积极的应对方式能既能减轻心理紧张, 又能适应外界环境, 而消极的应对方式则会损害一个人的心理健康。

目前许多关于农村留守儿童的调查研究焦点集中在心理健康水平这一维度, 而将心理健康与应激、应对方式两者结合起来进行的研究尚未发现, 本研究将对留守与非留守初中生两个群体在生活事件、心理健康和应对方式三个维度上进行分析比较并探讨三者的关系, 期望研究结果能为留守初

收稿日期: 2008 - 12 - 10

第一作者简介: 邓远平(1979 - ), 男, 江西兴国人, 集美大学教师教育学院讲师。

中生的心理健康教育提供科学依据。

## 一、对象与方法

### (一) 研究对象

本研究的被试为农村初中生,样本来自江西省兴国县,该县为国家级贫困县,农村人口占全县人口80%,80%~90%的农村青壮年外出务工。随机选择三所乡镇初中,共计测试410人,有效问卷为374人,其中留守初中生298人,非留守初中生76人;男生222人,女生152人;初一106人,初二137人,初三131人。

### (二) 研究工具

1. 青少年生活事件量表(Adolescent Self-Rating Life Events Check List-27,简称ASLEC) 该量表由刘贤臣编制,共包括27个条目,涉及人际关系、学习压力、受惩罚、丧失、健康适应及其他等6个方面常见的负性生活事件,得分越高表明应激越大。该量表内部一致性系数 $\alpha=0.8561$ ,标准化 $\alpha=0.863$ 。<sup>[5]</sup>

2. 中学生应对方式量表(Coping Style Scale for Middle School Students,简称CSSMSS)。该量表由黄希庭、余华等编制的,量表将中学生的应对方式分为六类:问题解决、忍耐、退避、求助、发泄、幻想。并归纳为积极应对方式或着重问题应对方式(包括问题解决和求助)和消极应对方式或着重情绪应对方式(包括忍耐、退避、发泄和幻想)两类。量表由30个题项构成,量表的重测信度为0.68~0.89,构想效度为0.48~0.83。<sup>[6]</sup>

3. 中国中学生心理健康量表(Mental Health Inventory of Middle-School Students,简称MMHI-60)。该量表由王极盛教授于1997年编制的,它由60个项目组成,分为10个分量表,每个分量表由6个项目组成。这十个分量表分别是强迫、偏执、敌对、人际关系敏感、抑郁、焦虑、学习压力感、适应不良、情绪波动性和心理不平衡性,总分反映总的心理健康状况,量表同质性信度在0.601~0.857之间,结构效度在0.7652~0.8726之间。<sup>[7]</sup>

### (三) 统计方法

用SPSS13.0进行统计分析,主要方法为平均数差异检验、回归分析。

## 二、研究结果

### (一) 留守与非留守初中生生活事件因子比较

青少年生活事件量表可用总分代表被试面对的生活应激总值,留守初中生生活事件总分要显著高于非留守初中生(留守初中生:42.2±15.19,非留守初中生:37.97±15.83, $t=2.15$ , $P<0.05$ )。留守与非留守初中生生活事件各因子得分比较,结果见表1。

表1 留守与非留守初中生生活事件比较

因子	留守(298人)	非留守(76人)	T值
人际关系因子	10.61±4.11	9.33±4.97	2.33*
学习压力因子	12.00±4.19	11.35±4.10	1.20
受惩罚因子	10.45±5.37	9.41±4.77	1.55
丧失因子	4.10±3.12	3.22±2.73	2.26*
健康适应	5.89±3.22	4.18±3.03	4.17**
其他	5.03±3.17	4.66±3.19	0.92

注: \* $P<0.05$ , \*\* $P<0.01$ ,下同。

表1显示有显著性差异的因子有三个,它们是人际关系因子、丧失因子和健康适应因子,留守初中生在这三个因子的得分要显著高于非留守初中生。

### (二) 留守与非留守初中生应对方式比较

根据中学生应对方式量表的计分方法,计算各因子得分,对留守和非留守初中生两个群体的因

子得分进行差异比较, 结果见表 2。

表 2 留守与非留守初中生应对方式比较

因子	留守 (298 人)	非留守 (76 人)	T
问题解决	24.23 ± 5.49	24.33 ± 5.54	-0.15
求助	18.00 ± 4.76	17.63 ± 4.91	0.61
退避	13.12 ± 3.28	12.65 ± 3.14	1.12
发泄	10.66 ± 3.04	9.91 ± 2.62	2.15*
幻想	7.87 ± 2.87	6.72 ± 2.60	3.18**
忍耐	8.66 ± 2.40	7.98 ± 2.23	2.23*

表 2 可以看出, 留守初中生在三个消极应对因子有显著性差异: 发泄、幻想和忍耐。将退避、发泄、幻想和忍耐分数合计作为消极应对方式得分。留守初中生在消极应对方式维度上的得分要显著高于非留守初中生 (留守初中生: 40.3 ± 7.9, 非留守初中生: 37.26 ± 7.13,  $t=3.05$ ,  $P<0.01$ ); 将问题解决和求助合计作为被试积极应对方式得分, 在积极应对方式维度上两组没有显著性差异。

### (三) 留守与非留守初中生心理健康比较

从中学生心理健康量表测试的结果来看, 两组之间有显著性差异的有五个因子: 人际关系紧张、抑郁、焦虑、情绪不平衡、心理健康总分, 留守初中生的得分要显著性更高, 比较情况具体见表 3。

表 3 留守与非留守初中生心理健康比较

因子	留守 (298)	非留守 (76)	T 值
强迫	14.90 ± 3.53	14.08 ± 3.72	1.77
偏执	13.58 ± 4.21	12.55 ± 4.07	1.92
敌对	12.72 ± 4.34	11.81 ± 4.37	1.63
人际关系紧张	14.39 ± 4.43	12.71 ± 3.79	3.03**
抑郁	13.81 ± 4.65	12.16 ± 4.19	2.81*
焦虑	14.17 ± 4.55	12.87 ± 4.22	2.25*
学习压力	13.31 ± 4.36	12.20 ± 4.73	1.94
适应不良	13.79 ± 4.27	12.74 ± 4.02	1.94
情绪不平衡	14.97 ± 4.05	13.39 ± 3.91	3.05**
心理不平衡	12.98 ± 3.93	12.26 ± 3.65	1.45

中学生心理健康量表常用 60 题的总均分从整体上衡量受试者的心理健康状况, 本研究的调查结果发现: 留守初中生总均分在 2 分以下的没有 1 人, 有 68.8% 的学生总分在 3 分及其以上, 表明留守初中生绝大多数存在中等程度以上的心理问题。两个群体在心理健康的总均分上有着显著性差异 (留守初中生: 2.31 ± 0.52; 非留守初中生: 2.11 ± 0.51,  $t=2.94$ ,  $P<0.01$ )。

### (四) 留守初中生生活事件、应对方式对心理健康的关系

将留守初中生生活事件总分作为生活应激源、积极应对方式和消极应对方式对心理健康量表总分进行回归分析, 分析结果见表 4。

表 4 表生活事件、应对方式对心理健康的回归分析

Y	R <sup>2</sup>	F 值及显著性	自变量	回归系数	t
心理健康	0.41	85.12**	生活事件应激值	0.45	10.3**
			积极应对	-0.16	-3.72**
			消极应对	0.35	7.49**

由表 4 可知, 生活事件应激值、消极应对和积极应对对心理健康总分均有显著的预测作用 ( $P<0.01$ ), 其中生活事件对心理健康的影响较大, 消极应对次之, 积极应对影响最小, 其作用方向与前两者相反。为了考察应对方式在生活事件中起的中介作用, 用生活事件作为自变量, 分别对

消极应对和积极应对两种方式作回归分析,见表5。

表5 生活事件分别对积极应对、消极应对方式的回归分析

因变量	R <sup>2</sup>	F值及显著性	自变量	回归系数	t
消极应对	0.13	53.45*	生活事件	0.35	7.31**
积极应对	0.01	0.39	生活事件	0.03	0.63

从表5中可知,生活事件对积极应对的回归方程不具有显著性预测作用,而消极应对方式则起着作用,利用上述回归析的结果,画出留守儿童的生活事件、应对方式对心理健康路径图,见图1。

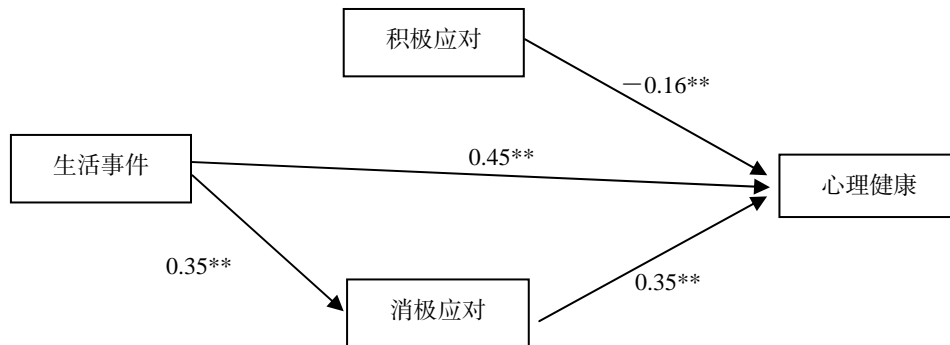


图1 留守儿童的生活事件、应对方式对心理健康路径图

从路径图中可以看出,留守初中生在面对生活事件时,采用的应对方式是消极的应对方式,而生活事件至积极应对方式这条路径没有显著性,表明留守初中生没有使用积极应对方式来缓解应激值对心理的不良影响,留守初中生缺乏成熟的应对方式,这是留守初中生心理健康程度水平要比非留守初中生低的主要原因。

### 三、讨论

#### (一) 关于留守初中生的生活事件及应对方式

本研究发现留守初中生在人际关系、丧失、健康适应三个因子上要显著高于非留守初中生,留守初中生所受的生活事件负面影响大。初中阶段是个体从儿童期向成熟期过渡的必经阶段,这一阶段的个体一方面心智尚未成熟,具有很大的可塑性;另一方面他们的自我意识得到迅速的发展。表现在日常生活中,常常以自我为中心,认为自己是最重要,并认为他人也应该给予自己同样的关注,这一特点易造成留守初中生人际关系紧张,加上留守初中生父母外出,当个体面对挫折时,缺乏合适的倾诉对象和合理的引导而导致不良情绪无处宣泄,使他们具有丧失感。留守初中生健康适应出现的问题一种情况可能是与其抚养人的抚养态度及家庭经济状况所限,饮食营养得不到保障或家务农活过多;另一种情况可能是外出务工的父母出于对孩子的补偿心理,对孩子的要求比较顺从,无条件满足小孩的一切要求,孩子却由于缺乏监管而染上恶习,如沉溺于网络游戏、大吃大喝等,这些不良的行为均会对正处于发育期的身体造成不良的影响。

中学生应对方式量表施测的结果发现:在消极应对方式中的发泄、幻想、忍耐三个因子上,留守初中生的得分要显著高于非留守初中生,造成这一差异与留守初中生实际的生活情境紧密相连,父母不在身边,缺乏了最重要的支持资源,日常的学习和生活中遇到的障碍往往会让他们手足无措,进而陷于不良的心境状态中,再加上处于青春的逆反期,导致他们采用不良的情感发泄方式,比如挑衅与自己有矛盾的同学,不服从抚养人的管教,而性格内向者则使用幻想、忍耐的方式来维持心灵的平静。

#### (二) 关于留守初中生的心理健康

中学生心理健康量表的测查结果表明留守初中生心理健康水平要低于非留守初中生,留守初中

生在人际关系紧张、抑郁、焦虑和情绪不平衡四个维度上都要显著高于非留守初中生。

在人际关系紧张因子得分上,留守初中生要显著高于非留守初中生,华中师范大学周宗奎、孙晓军、刘亚、周东明的在这一维度上有同样的研究结果:农村留守儿童在人际关系上显著不如父母在家的儿童,父母都在家的儿童的人际关系要显著地好于单亲及双亲都外出打工的孩子。<sup>[8]</sup>留守初中生由于正常的心理教育环境的缺失,感受到的更多的是失落,内心的想法难以同父母倾诉,感到没人能够真正理解自己,甚至妒嫉能与父母生活在一起的同学,产生不健康的心态,影响与同学的正常交往;另外大多留守初中生留守经历的时间较长,其成长经历对性格影响较大,比如隔代抚养的教养方式大多是保护溺爱型或忽视拒绝型,易形成小孩任性、孤僻、冷漠、胆怯、攻击、等个性特征,显然有这类性格的人在人际交往中要么以自我为中心,要么退缩、对社交有恐惧感。

在抑郁、焦虑方面,留守初中生得分显著高于非留守初中生。精神分析学派认为,成人的人格特征由婴儿时期的各种经验决定,人格形成可以追溯到儿童的早期经验,而亲子关系是早期经验里最重要的一环。实证研究表明,早期亲子关系是儿童社会化和人格发展的核心和主要动因,对儿童的成长有着决定性的影响。<sup>[9]</sup>在本研究的调查对象中很多父母都是在孩子记事起就外出务工,亲子关系的缺失无疑对他们的心理发展产生重要的影响,其中分离焦虑便是一个重要反映。当个体长期处于紧张和不确定的状态之中,自我的良好感受很难获得,缺乏安全感,时间长了导致抑郁感增加。

### (三) 关于留守初中生生活事件、应对方式对心理健康三者关系

当个体面对外界的压力时,对心理造成的影响作用大小与个体的应对方式有密切关系,应对方式对生活事件的应激强度具有极大的调节作用,采用积极的应对方式,能够缓解和调节环境对个体的压力,从而达到保持身心健康的目的,而消极的应对方式则会损害个体的身心健康。本研究发现留守初中生在生活事件的应激值、心理健康总分和应对方式方面与非留守初中生均有显著性的差异,通过路径图发现,留守初中生面对外界压力时,采用的是不成熟的应对方式,如发泄、幻想和忍耐,而缺乏使用问题解决和求助两种积极的应对方式,王迎春<sup>[10]</sup>认为青少年学生面临应激情境时,应以积极的应对为主,消极应对为辅。

## 四、结论与建议

相对农村非留守初中生而言,农村留守初中生面对的生活事件应激量要更大,采用的应对方式更多是消极的,心理健康水平要更低,农村留守生活经历对孩子的负面影响很大。

政府、学校和家庭应从留守儿童的实情况发,采取积极的应对措施,为留守儿童创造一个良好的成长环境。首先,政府方要加快推进留守儿童方面的相关立法,出台应对政策,探索建立长效机制,从源头上解决留守儿童问题。比如进一步完善保护留守儿童和流动人口子女权利的法律法规,劳务输入输出地政府拿出具体的政策和制度规定。<sup>[11]</sup>因为留守儿童问题实质上是这些孩子在家庭教育、保护和亲情上缺失的问题,要解决这个问题,最根本的就是让孩子和父母共同生活。其次,学校是农村留守初中生生活和学习的重要场所,绝大部分农村留守初中生是在学校住宿,因此学校在传授知识的同时,也应加强学生的心理卫生工作。留守初中生在面对不良生活事件时,采用消极的应对方式较多,这是造成留守初中生心理健康水平较低的重要原因。初中阶段是可塑性较强的时期,学校应有意识的给学生倡导积极的应对方式,加强应对策略的训练,提高他们的心理防御能力。另外教师在学习生活中切忌因留守初中生行为习惯较差和学习成绩不理想对他们失去信心或语言歧视或放任自由,应无条件的对他们积极关注,从情感上弥补他们在家庭中的父母关爱的缺陷,对于出现思想和行为较大偏差的学生,学校应主动与父母取得联系,共同来解决出现的问题。最后,父母应加强与孩子的沟通,双方尽量不要同时外出,外出的父母应该与孩子保持紧密的电话联系,把握孩子的思想脉搏,了解孩子的情感需求,一年之中最好能抽出一点时间与孩子相聚,加强亲子之间的情感联系,减少孩子的孤独感。

(下转第 109 页)