

论探究式教学理论在文学理论教改中的运用

胡泽球

(宁波大学 人文与传媒学院, 浙江 宁波 315211)

摘要:探究式教学理论对于文学理论课堂改革不仅是亟需之选,而且是恰当之选。笔者从三个方面做了有益的尝试:在教学内容上,打破教材的章节格局,以问题为突破口设计教学专题;在教学方式上,突出“探究”过程三环节;在考核方式上,注重灵活性及多元性。

关键词:文学理论;探究式教学;问题导入;观点争锋

中图分类号: G422

文献标识码: A

文章编号: 1008-0627(2011)06-0014-04

文学理论是大学中文系的基础理论课程,它主要讲授文学的基本规律,旨在提高学生认识和评价文学作品及文学现象的分析能力和鉴赏能力,并懂得按照文学“美的规律”进行文学创作和文学批评的实践。长期以来,文学理论教学一直是以“教师讲—学生听”这种单一的教学模式统治课堂,致使课堂教学日益弥漫着严重的教师厌教、学生厌学情绪。一般认为,教学内容脱离实际、教学方式因循守旧是导致文学理论课堂死气沉沉的两大痼疾。

笔者认为,要想从根本上改变文学理论课堂令人堪忧的现状,首先必须转变教师的教学理念,把探究式教学理论运用到教学内容的选择及教学方式的改革中,把传统教学中以教师为主体的“教授”模式转变为以学生为主体的“探究”模式,从而达到激发学生学习兴趣,培养学生实践能力的教改目的。

探究式教学理论于20世纪初由美国教育学家杜威首次提出,它针对传统教学中通过直接教学让学生接受科学知识、概念和原理的不足,提出应强调学生在教学中的主体性地位以及师生在教学中的互动而迅速引起教育界的极大关注。我国从20世纪70年代开始引入探究教学理念并逐步推行,到20世纪90年代进行大面积实施。21世纪初,探究式教学理论率先在国家基础教育领域的课程改革中得到较为全面的推广和运

用,并取得了很大的成效。遗憾的是,到目前为止,探究式教学模式的运用还大多集中于自然科学教学课堂,人文知识课堂的实践及理论研究还非常欠缺。^[1]

作为中文系的基础理论课程,教学内容的抽象性、广博性以及贴合文学现象的实践性是文学理论课程的基本特征。探究式教学理论因强调学生对理论知识的“探究”过程而能把抽象理论知识与鲜活文学现象很好地结合起来,因此,它对于文学理论课堂改革不仅是亟需之选,而且是恰当之选。

近两年,笔者在文学理论课堂教学中积极引入探究式教学理论,从教学内容的调整、教学方式的革新、考核方式的摸索上做了以下相关的尝试,现总结归纳一些实践的经验和教训,希望对今后的文学理论教学提供些许借鉴意义。

一、打破教材章节格局,重新设计教学专题

传统的文学理论教学往往选取最有权权威性的教材作为教学内容的依据,教学过程也依据教材亦步亦趋。然而,很多有识之士认为,目前国内文学理论的教材编写存在诸多弊端。如南京大学赵宪章教授指出,“当前的文学理论教材(主要是文学概论)存在着许多问题,与当前的文学创作实践、文学教学和理论的发展很不适应,教材改革势在必行。”^[2]实践证明,如果全盘依据教材内容展开教学活动,一则不能按照课时要

收稿日期: 2011-06-10

基金项目: 宁波大学2009年度教学研究项目(JYXMxzh200936)

作者简介: 胡泽球(1978-),女,湖南长沙人,讲师,主要研究方向:文艺学。E-mail: huzeqiu@nbu.edu.cn

求面面俱到地把很多理论知识点讲透讲细，二则会引起学生的消化不良，甚至导致厌学情绪。

因此，笔者主张在教学内容上彻底打破现有教材的章节格局，坚持一切从文学现象出发，以学生的实际知识需求为主导，重新设计教学专题。教学专题应力争从引导学生主动思考文学现象和文学活动入手，并具有一定的“探究性”价值和思考空间，且与培养学生相应的实际能力联系起来，以方便在教学过程中将文学理论的知识融汇贯通到学生已有的知识体系和知识结构中去。

例如，围绕“文学活动”的四大分支，笔者把文学理论的教学内容分为四大板块：文学活动本质论、文学创作论、文学作品论、文学接受论，每个教学板块下设定相应教学专题，每个教学专题的设计分别从学生感兴趣的文学现象或文学活动入手，且一一对应学生相应的能力培养。文学活动本质论专题是针对文学的理性认知能力的培养，要让学生提交对文学热点现象的评论短文；文学创作专题是针对文学写作能力的培养，要求学生积极进行文学创作；文学作品专题重在于培养文学鉴赏能力，引导学生积极创作小型的文学评论；文学接受专题针对文学批评的学术能力培养，要积极引导和鼓励学生从事文学批评的小论文。

针对文学活动本质论板块，设计以下教学专题：文学活动是怎样的？文学有什么用？文学起源于什么活动？文学是什么？文学有哪些特点？围绕文学创作论板块，可以设计了两个教学专题：名人创作体会谈和文学创作过程体会谈。围绕经典作品的赏析问题，文学作品论板块和文学接受论板块可设计以下教学专题：文学的真实；文学的伦理和情感；文学的语言特征；文学的类型；文学作品的文本层次；文学形象的理想形态（文学典型；文学意境；文学意象）；小说的叙事技巧；抒情诗的赏析与解读；文学风格。

以上教学专题的设计优点有三：以问题为突破口，有利于激发学生学习兴趣，引导学生主动“探究”；既考虑到文学理论知识的体系完整，也更加符合每学期18周学时的教学实际；四大板块和十五个教学专题的设计使得整个学期的教学思路明晰，有利于教师选择相对合适的探究

式教学模式进行教学。

当然，教学内容一经确定并非等于不可逾越的条条框框。在实际的教学过程中，还可根据学生的接受水平、知识需求、教学进度等因素来灵活选择或修改教学专题。

二、教学方式上突出“探究”过程三环节

探究式教学理论的立足点是把“教”转化为“学”，强调学生在学习中的主体性地位及体验过程，给学生创造动脑、动手、动口的时间和空间，让学生在探究性研究活动中获取知识、技能、经验，从而把知识自觉运用到解决实际问题、培养创新思维的活动中去。针对人文科学的学科特点，笔者主张在文学理论教学实践中强调三个环节：创设情境，问题主导；多方交流，观点争锋；收集资料、延伸思考。

（一）创设情境，问题主导

与传统教学中强行灌输、被迫接受的局面不同，探究式教学理论主张用问题导入、层层启发、循循善诱的方式来进行教学，故探究式学习又被称为“问题导向式”学习，“问题”往往被视为探究式学习的核心。

在文学理论教学实际中，切实可行且效果良好的方法是先由教师设置问题情境，并通过引导和优化学生的提问，使得对问题的“探究”得以贯穿课堂始终。以问题为主导的教学方式不仅能激发学生的学习兴趣，将枯燥的理论知识内化为学生的主动体验，而且能积极引导学生主动思考问题，从而引导学生将对文学现象的感性认识上升到理性思考。

例如“文学的真实”教学专题的课堂教学活动是这样进行的：首先讲《农夫观画的故事》让同学们思考这个故事给我们的启发是什么，由大家讨论得出结论：真实性是文学艺术生命；再结合具体例子“果戈里写作《外套》”以及“卡夫卡写作《变形记》”让同学们思考艺术真实与生活真实、科学真实有哪些不同，进而在教师引导下总结归纳出艺术真实的四大特点；进而提出，如何解决艺术真实中个别性与普遍性的矛盾呢？通过分析得出此问题的解决途径即“艺术概括”；再结合“托尔斯泰写《复活》”“老舍《我怎样写〈骆驼祥子〉》”等例子共同探讨艺术概括的规律是怎样的。在讲艺术真实的实现条件是

“合理合情”这一知识点时,采用《西厢记》中杜丽娘“梦而死”“死而生”的离奇情节来让学生思考:“为何明明不真,读者却会以假当真呢?”,让学生在思考中自己得出结论。

问题主导式教学均是从同学们感兴趣的问题入手,展开即兴课堂讨论或展开有准备的课堂助讲,同学们一般都有浓厚的参与热情,既能活跃课堂气氛,调动学生的参与积极性,又能提高教学效果,提升学生们思考问题的能力和语言表达能力。

(二) 多方交流,观点争锋

21世纪,人们对文学的认识也日益呈现出开放性、多元性特征。所谓探究式教学即要求教师还给学生自我思考、自我评价的权利,从而引发学生的头脑风暴,促动学生从能动思考中主动获取知识。因此,文学理论教学过程应更加注重通过“多方交流”引发学生的“观点争锋”、头脑风暴,这不仅可极大调动学生的学习积极性,更能培养学生多方面的实践能力。

最典型的观点争锋环节莫过于在课堂开展小型辩论赛。例如围绕“文学是什么”教学专题,教师设计了三个辩题:“网络文学是否是文学?”“文学是否终结(死亡)?”“文学艺术该以审美为主还是以审丑为主?”。由于课时限制,让同学们选取其中一个辩题组织课堂辩论赛。确定辩题后,把全班同学按照自愿的原则分为正反双方,在一周时间的课外准备之后,正反双方挑选辩论陈述人三名、总结陈词人三名,其他同学均自由参与自由辩论环节的发言,辩论赛后还可提交小型的文学短评作业。实践证明,有准备的小型辩论赛形式很受同学们的欢迎,大家参与的热情都非常高涨,很多同学精心准备了发言稿,自由辩论阶段大家更是踊跃发言。同学们在激烈辩论中不仅进行了思想交锋、头脑风暴,还加强了大家的情感交流,活跃了课堂气氛。

比之于简单的课堂讨论,较为正式的课堂辩论赛实际上包含了学生三个阶段的学习过程。第一阶段是准备阶段,学生依据自己已有的知识结构选择辩题后,为自己所选辩题积极准备,这一阶段既能促动学生积极思考文学现象,还能促动学生通过收集资料来拓宽知识面;第二阶段是参与辩论赛,要把自己收集的资料整理成简要观点

在课堂上公开陈述,并加入到正反双方的口头争锋中,这一阶段既能培养学生的口头表达能力,锻炼胆量,还能让学生在激烈的思想交锋中调整思路,加深和完善对知识的理解。第三阶段是整理阶段,辩论赛后把思想交锋中逐步完善的认识凝练成简单精辟的文字,这更能促动学生归纳观点,整理思路,锻炼动笔能力。

当然,课堂小型辩论赛需要花费师生较多的精力和时间,其组织次数非常有限。除此之外,课堂小型的讨论、观点辨析等形式也能收到较好的“多方交流、观点争锋”的效果,是可以经常采用的既灵活又方便的方法。

(三) 收集资料,延伸思考

毫无疑问,要顺利展开对一个理论问题的“探究”活动,仅靠课堂上三言两语的思考讨论是不能从根本解决问题的,也往往只能停留在问题表面,不能将理论深化。因此,注重课外的资料收集,引导学生作课外延伸思考是探究式教学方式的关键环节。

收集资料并非简单给学生布置课后资料收集作业,而应注意以下三方面:首先,资料收集应目标明确,最好围绕有争议的或开放性的论题来进行;教师必须对资料收集的方法、范围及途径作预先指导;其次,要鼓励学生把自己的认识凝练成一定的表现形式。做到了以上三点,才能保证学生在收集资料的过程中有的放矢、动力十足,才能有效地锻炼学生的自学能力及思考能力。因此,收集资料、延伸思考这一环节需花费教师和学生相当大的精力和时间,我们只能在某些较为合适的教学专题之下才能进行这项工作。

另外,“收集资料、引导探究”又可分为课前预习性探究和课后延伸式探究两种方式。课前预习性探究是让学生在上课之前预先熟悉教学内容,这有利于学生更好地融入课堂知识,甚至直接参与教学活动;课后延伸式探究是让学生对已授知识作更加深入的延伸思考。这两种方式都注重学生课外的自主学习能力,相比较而言,前者侧重于引导学生参与到问题思考和教学实践中来,后者偏重于加强学生对理论的进一步深化和拓展。

例如,围绕“文学起源于什么活动?”这一有争议的论题,笔者以“如何评价文学活动发生

四学说”为核心问题，让学生展开课外自学、学生代表课堂助讲，鼓励学生不必局限于教材介绍的几种观点并形成自己对此问题的独特认识，这是一种典型的课前预习性探究。如围绕“文学形象的理想形态(文学典型、文学意境、文学意象)”教学专题，可让同学们在课后寻找经典文学作品中的典型人物并谈谈其成功之处和不足之处，以便加深对典型理论的理解；课后还让学生以小组为单位给古典诗词配乐、配画，各小组派代表用ppt演示并讲解，以展现中国古典诗歌之意境美，这就是一种典型的课后延伸式探究。

三、学生考核注重灵活性及多元性

作为专业必修课，文学理论课程在期末时一般通过闭卷考试来考察学生对知识、理论、概念的掌握情况及运用能力。采用探究式教学方法以后，单一的考核方式显然有些不合时宜。探究式教学注重培养学生的自主学习能力及思维能力、创新能力，其考核方式应更具灵活性及多元性。

1. 期末考试题型和方法多样化。期末考试试卷不仅有填空、名词解释，考查学生对基本概念的理解，还有作品分析，简答题与论述题等，考查学生综合分析、解决问题的能力。期末考试的成绩只占总评成绩的50%。

2. 综合评定平时成绩。学生的平时成绩由几大因素决定：个人平时作业的得分、小组合作作业的成绩、课堂发言情况、辩论赛的参与情况、网络平台的参与情况等。学生提供的平时作业，一方面是对其所学的知识及时整理反馈，另一方

面是将知识由记忆向应用发展。学生的课堂活动参与情况应作为重要的平时成绩参考依据，其主要部分按照老师打分，有时候也安排学生自评以及小组成员互评。每一次成绩都记录在学生平时成绩册上，以备期末参考。

然而，正如专家所言，教学评价是探究式教学方法的“瓶颈”，是一个永恒的话题，^[1]文学理论课程的教学考核方法还需亟待完善。如平时成绩考评在很大程度上受教师的主观意愿及喜好的影响，还有很多非确定性因素难于用分数的形式显示。如，小组合作完成作业，小组成员得分大致相同，实际上很难考评小组成员的参与程度和认真程度，更难区分小组成员间的水平差异。

实践证明，探究式教学方法的运用对于提高学生学习兴趣，弱化理论的陌生化色彩，将理论密切联系实际，活跃课堂教学气氛，注重学生学习和思考能力的培养等方面具有十分显著的效果。作为文学理论的主讲教师，笔者认为该门课程进行探究式教学改革的方向是明确的，步伐是坚定的，它不仅需要教师有坚定的教改信念，更需要教师长期的劳动付出和经验积累。

参考文献

- [1] 杨承印, 马艳芝. 我国探究教学研究十年[J]. 教育学报, 2007(2): 46-49.
- [2] 傅荣本, 陈学广. 开创文学理论研究和教学的新格局——“全球化语境中的文学理论与教学”学术研讨会综述[J]. 文学评论, 2001(5): 171-172.

Upon the Application of Inquiry Teaching in the Course of Literary Theory

HU Ze-qi

(Humanities and Communications School, Ningbo University, Ningbo 315211, China)

Abstract: Inquiry teaching is an inevitable and feasible step to advance the reform of literary theory instruction. The purpose of this article is to consider such aspects of the teaching innovation as designing the problem-based teaching subjects to integrate the contents of each chapter, methodologically emphasizing the three key links in the inquiry process and advocating flexible and multiple teaching assessments.

Key words: literary theory; inquiry teaching; problem-oriented; confronting opinions

(责任编辑 周密)