

父辈社会分层对子代教育期望的影响研究

——以藏族小学生及家长为例

吕国光, 刘伟民, 张燕

(云南民族大学 教育学院, 云南 昆明 650031)

摘要:藏族地区父辈社会分层对子代教育期望有着深刻影响。采用问卷法和统计法等对藏族地区小学生的家庭结构、父母学历、父母职业、户籍所在地、语言文化、教育投入等因素进行研究。发现:父母学历及职业、语言文化及家庭结构等各因素对小学生教育期望影响显著,基于此分析,提出合理建议。

关键词:父辈社会分层;子代教育期望;藏族小学生

中图分类号: G40-052.2

文献标识码: A

文章编号: 1008-0627(2011)05-0073-06

一、起源与定位

“在我们能获得数据而加以分析的所有工业化或正在工业化的国家中,对‘谁走在最前面’这一问题的最好回答,就是‘那些获得了教育的人’。”^[1]而在我国少数民族地区,2003年底民族自治地方普通中学在校生为1036.74万人,比1978年增加426.55万人;小学在校生为1738.25万人,比1978年增加33.01万人;全国少数民族在校小学生占全国在校小学生总数的比重由1978年的5.3%增加到2003年的9.6%;普通中学毕业生为281.22万人,比1986年增加了近1倍,小学毕业生为315.9万人,比1986年增加了72.59万人。^[2]各民族地区的教育成就显著,但并不意味每个人都获得了平等的教育机会,也不是所有人都获得了同样的教育,更不是所有人都走在了前面。在边疆少数民族地区,父辈社会分层与子代教育期望之间到底存在怎样的关系,父辈社会分层是否会导致各阶层对子代教育期望的不一是我们关注的问题。

通过分析比较边疆A省藏族小学生不同阶层的家庭,在对子代教育期望中显示出来的差异性,揭示父母的学历与职业对孩子教育期望的相关性。分析影响子代教育期望的角度为:家庭结构、父母学历、父母职业、户籍所在地、语言文

化、教育投入等,探讨藏族地区父辈社会分层对子代教育期望的相关性,以此揭示A省藏族地区父母的社会地位对子代教育期望的影响。

二、设计与假设

(一) 研究对象

为了全面真实地反映A省藏族地区父母的社会地位对子代教育期望的影响,本研究采用分层抽样与系统抽样相结合的方法。问卷调查对象涉及A省西藏自治区的甲、乙两地6所小学的262名学生,其中农区学生44人,牧区学生37人,农牧混杂区学生98人,城镇学生77人,缺失值为6。父母职业类型的统计如表1所示。

表1 藏区小学生父母职业分布

	父亲		母亲	
	人数 (人)	百分比 (%)	人数 (人)	百分比 (%)
干部	40	15.27	22	8.40
工人	30	11.45	24	9.16
农牧民	123	46.95	149	56.87
商人	37	14.12	9	3.44
教师	5	1.91	6	2.29
其他	12	4.58	33	12.60
总计	262	100	262	100

(二) 研究工具

为了证明研究工具的信度和效度,用

收稿日期: 2011-06-30

基金项目: 国家社科基金项目(10XMZ0041); 云南省教育科学规划课题(GY100011)

第一作者简介: 吕国光(1971-), 男, 甘肃平凉人, 教授/博士后, 主要研究方向: 教育学原理、教育经济与管理等。E-mail: 373032548@qq.com

K-means Cluster模型和Discriminant模型对过程变量和结构变量进行了整合归类。采用Logistic回归方程进行数据分析, 设依变量 y 与自变量 $x_1, x_2, x_3, \dots, x_m$ 的 m 元线性回归方程为: $\hat{y} = b_0 + b_1 x_1 + b_2 x_2 + \dots + b_m x_m$, 其中的 $\beta_0, \beta_1, \beta_2, \beta_3, \dots, \beta_m$ 为 $\beta_0, \beta_1, \beta_2, \beta_3, \dots, \beta_m$ 的最小二乘估计值。即 $\beta_0, \beta_1, \beta_2, \beta_3, \dots, \beta_m$ 应使实际观测值 y 与回归估计值 \hat{y} 的偏差平方和最小。同时利用 F 检验法, 设 ρ 为 y 与 $x_1, x_2, x_3, \dots, x_m$ 的总体复相关系数, F 检验的无效假设与备择假设为: $H_0: \rho = 0; H_A: \rho \neq 0$, 由下述 F 统计量检验 R 的显著性:

$$F_R = \frac{R^2/m}{(1-R^2)/(n-m-1)}, (df_1 = m, df_2 = n - m - 1)$$

研究小组经过多次讨论, 设计问卷初稿, 征求有关专家的意见并修改。问卷经反复的试测和修订, 使问卷本身具有较好的信度水平。正式调查之前, 对所有调查人员进行相关培训, 问卷采用团体填写的方法, 保证了问卷很好的效度。此外, 本研究在问卷调查的同时, 还与部分家长进行了访谈, 以便更好地了解家长内心的真实世界, 包括他们的价值观念, 情感体验和行为规范, 以此来分析影响父辈社会分层对子代教育期望影响的真实原因。

(三) 数据采集

本研究采取集体施测的方式, 数据录入选用Microsoft office中的Access软件。选用该软件录入数据主要基于两点考虑: 首先, 实现与各县现有数据库的连接, 而各县现有数据库均为Access数据库; 其次, Access数据库是专业的数据录入和管理软件, 通过设置有效值等方式, 对数据录入过程中的一些人为错误可以进行有效控制。^[3]数据处理时除Access之外, 主要采用SPSS13.0 for windows进行数据的量化分析。

(四) 变量介绍

“父母学历”, 本研究指父母受教育程度获得的最高层次的教育, 文凭是一个固定的变量, 不会因为时间的流逝而发生太大变化, 也往往是划分人们社会职位高低的主要因素之一; “父母职业”, 父母从事社会工作中的哪类行业(如教师为事业单位); “家庭结构”在本研究中主要界定为不同阶层家庭子女的个数; “教育投入”主要是小学生义务教育时期的投入, 而“语言文

化”主要以汉语与藏语进行区分, “户籍所在地”分为农区、牧区、农牧混杂区及城镇四类。

(五) 研究假设

针对本研究的定位, 现提出假设: 在A省藏区, 父母学历及职业对其子女教育期望在小学阶段差异性显著; 在A省藏区, 因家庭结构不同小学生教育期望差异性显著; 在A省藏区, 因语言文化不同小学生教育期望差异性显著。

三、验证与解释

(一) 父母学历对其子女教育期望在小学阶段差异性显著

法国学者布尔迪厄认为文化资本是社会各阶级和个体所拥有的知识、技术、气质以及文化背景的总和, 是一种有别于经济资本和社会资本、基于对文化资源的占有的资本。拥有较多文化资本的父母, 通常会更加重视子女接受教育的状况, 可以通过言传身教和家庭文化氛围, 使子女养成较好的学习习惯等, 进而使其子女能够接受更多更好的教育。对A省藏区小学生的父母学历的统计, 是以他们所接受的学校教育中最高教育水平为分析依据, 父母的学历我们在调查过程中分为, 没有上过学、小学、初中、高中、中专和大专及以上学历。

调查显示, 父母学历对子女教育期望的影响总体呈现显著相关, 即父母学历越高, 其对子代的教育期望普遍高于较低文化水平父母对子代教育的期望。但在调查中, 母亲的学历对子代教育期望的影响显著相关($R=0.61$), 但母亲没有上过学的对子女接受教育的程度呈现递增趋势, 期望子女上大学的期望值竟高达84.5%, 对孩子的教育抱有很大的期望; 通过统计还发现, 父亲学历对子代教育期望的影响也呈现显著性相关($R=0.57$), 然而父亲没有上过学的对子代上大学的期望值为76.2%。但是随着父母学历的提升, 对子代教育的期望虽然是正相关关系, 即父母学历越高, 对子代的教育期望也越高, 但是相对于父亲没有上过学的对孩子的期望差距甚远。其中父母为大专及以上学历的母亲当中, 对子代上大学的期望为5.5%, 为什么出现这种情况呢? 这也许与我们调查的数据取样有关, 即数据的样本仅仅为A省藏区的小学生, 并不代表全国的样本; 其次为教育的地缘性, 即每一个地区

的教育都受到本地区历史教育影响因素的制约，故出现差异性。

调查表明，父母的文化程度是影响对子女教育期望的有力因素之一。父母文化水平越低，相对其子女的教育期望就形成居低攀高的“优势”状态；中等文化水平的父母对其子女的教育期望来说是“平势”；而高等文化水平的父母相对而言在该地区则成为一种“劣势”，对子教育的期望相对较低。但小学生在家庭中进行的学习课业活动是否得到家长的指导的调查中，很大程度上依其家长的文化程度起变化。高等文化程度的家长，能主动地指导其子女的学习的占72.8%，指导方式也相对有效，子女也常把其父母当作学习榜样，并多愿意服从他们父母的学习指导，也常发生主动求教学习的情况。中等文化程度的父母对其子女学习指导的情况参差不齐，即一些从事教育工作或文化基础知识扎实的家长，对子女的学习指导能起到较好的作用占调查比例的34.2%；而那些其他职业的父母，指导子女的学

习常表现得心有余而力不足，所占比例为48.6%。初等文化程度的父母，由于处在文化劣势方面，就无力指导，一般较多发生对子女学习听任自便的情况，即便对子女学习进行敦促，也常遭子女冷淡，所占比例17.2%。由此便造成了父母学历水平对子代教育期望的差异性因父母文化不同而子代也不尽相同。

(二)父母职业对其子女教育期望在小学阶段差异性显著

从父母的职业对子代教育的期望关系来看，其结果却与父母亲学历对子代教育的期望存在相似性。如表2，父亲为农牧民职业的，对子代上大学的期望为65.5%，父亲的职业是干部的，对子代上大学的期望为30.5%，略高于职业为商人的父亲对子代教育的期望；可见，父亲的职业越低，对子代教育的期望值越高。同时调查还显示，母亲职业为农牧民的对子代上大学的期望值为71.9%，母亲的职业为干部的高于母亲职业是商人的期望值是5.8%。统计显示，在A省

表2 父亲职业对子代教育期望的影响

父亲职业	子代期望	期望值	残差	标准误	调整后残差值
干部	小学毕业	1.5	8.80E-13	7.31E-13	***
	初中毕业	2.5	1.43E-12	9.35E-13	***
	高中毕业	3.5	2.03E-12	1.13E-12	***
	上大学	30.5	1.80E-11	6.12E-12	***
工人	小学毕业	2.5	0	0	0
	初中毕业	2.5	0	0	0
	高中毕业	5.5	-3.60E-15	-1.70E-15	-7.50E-12
	上大学	20.5	3.55E-15	1.29E-15	***
农牧民	小学毕业	19.5	0	0	0
	初中毕业	18.5	3.55E-15	8.95E-16	***
	高中毕业	12.5	3.55E-15	1.06E-15	***
	上大学	65.5	-1.40E-14	-2.50E-15	***
商人	小学毕业	1.5	8.88E-16	7.39E-16	***
	初中毕业	3.5	-4.40E-16	-2.50E-16	***
	高中毕业	4.5	8.88E-16	4.45E-16	1.38E-11
	上大学	25.5	-3.60E-15	-1.20E-15	***
教师	小学毕业	0.5	-2.20E-16	-3.30E-16	-6.30E-12
	初中毕业	0.5	2.22E-16	3.25E-16	6.28E-12
	高中毕业	0.5	-2.20E-16	-3.30E-16	-6.30E-12
	上大学	5.5	8.88E-16	7.33E-16	***
其他	小学毕业	1.5	-3.00E-07	-2.60E-07	-9.60E-06
	初中毕业	0.5	1.15E-08	1.65E-08	***
	高中毕业	0.5	1.15E-08	1.65E-08	***
	上大学	11.5	2.70E-07	1.75E-07	***

注：本表仅统计父亲职业对子代教育期望的影响，限于文章篇幅未统计母亲职业对子代教育期望的影响；***代表该数据没有统计意义。

藏区小学生中,父母职业对子代教育的期望呈现显著性相关(父亲, $R=0.54$; 母亲, $R=0.62$)。但是统计还显示,父母职业地位越低,对子代的教育期望越大,基本符合我国“学而优则仕”的儒家学术的主题思想,同时也暗示了社会不利阶层的父母极力为自己的子女改变生活背景的“望子成龙,望女成凤”的美好夙愿。

以上结果证实,父母的职业差别,是影响其对子代教育期望的一个客观指标。由于父母职业在类别上的不同,使得对子代教育期望受到一定的差异影响。但值得注意的是,干部的职业类别,在对子代教育期望问题上有着特别有利的条件(如父母本身接受较多的优质教育,学习和工作融为一体等)。

那么,相同职业和学历的父母对子代的教育期望又如何呢?父母的学历和职业对子代的教育期望有着密切的关系。首先,具有同样学历的父母,对子代教育期望的检验中,在大专及以上学历间的学历间存在差异性($P < 0.01$),即大专及以上学历的父母比相对较低学历的父母对子代的教育期望要高,但较低学历的父母对子代教育期望的愿望要强烈。其次,在父亲和母亲的学历和职业对子代教育期望的关联性统计中,在所有的职业层中几乎都不存在差异性,即相同及相似职业的父母对子代的教育期望中存在着相似性。

(三)家庭结构不同小学生教育期望差异性显著

抽样数据显示,A省藏区小学生的家庭结构与教育期望显著相关($R=0.64$)。但在对待男儿还是女孩的态度上,经过检验没有发现显著性差异($R=0.27$)。同时,家庭中子女的数量却影响着父母对子代的教育期望。独生子女家庭投入所占的比例比其他各类家庭要高,父母对独生子女的教育期望最高 53.5%,其次为 2 个子女的教育期望 47.5%,投资基本上随家庭子女数量的增加呈减少的趋势,即子女数量越多的家庭,投入的家庭也就越少。没有孩子的家庭对子代的教育期望也有心理影响,虽然由于种种原因他们没有自己的孩子,但是他们却希望,如果有孩子,让子代上大学的期望为 23.5%。可见,家庭结构明显影响着父母对子代的教育期望。

父母家庭教育投入不同对子代教育期望差

异性显著($R=0.54$)。调查显示,家庭子女数量对家庭教育投入产生一定的影响。家庭教育投资与家庭孩子数量呈一定相关性,这一结果符合常理,家庭孩子数量越少,其教育投资的压力越小,那么投入的内容会越多。

统计显示,A省藏区小学生父母家庭教育投入对子代教育期望显著性相关($R=0.58$),即父母对教育的投入越大,父母对子代的教育期望越大。我们对家庭教育投入这个因素对子代教育期望的影响得到两点启示:首先,家庭极端困难,父母不能为子女提供正常或必要的学习条件,就会严重影响子女的教育和身心发展,这样的家庭调查显示占 69.2%。其次,超过满足其子女正常学习需求的家庭投入在任何幅度上的增长额,对于子女的学习和教育而言,就不再产生有益的影响或发生积极的作用;即过于优裕的家境条件,反而容易养成子女养尊处优的品性,成为影响教育效果的不利因素,这样的家庭随机调查的样本中不足 8%。

但就目前我国现状来说,绝大多数家庭的经济状况,都能满足其子女正常地接受教育和学习的一般需求,但在 A 省藏区小学生的家庭调查中,家庭教育投入(家庭经济状况)对子代教育所发生的实际差异影响较为明显。

(四)语言文化不同小学生教育期望差异性显著

文化差异中最重要的因素是语言因素,语言是族群文化的一个基本载体。即使是在语言冲突的时代,“语言共同体”也被认为是民族的一般基础,影响着人们的各种心理特征。^[4]在对 A 省藏区小学生的调查中,父母对子代的语言要求不同,而造成差异性显著($R=0.51$)。在父母对孩子的教育期望中,如表 3 所示,熟练掌握汉语的仅仅占 9 人,比例为 3.44%;同时大部分父母要求孩子掌握汉语与藏语的占 145 人,比例为 55.34%,可见父母对于子女的成才相当关切,既要孩子掌握本民族的语言与技能,又要孩子掌握主流文化,及保护了本民族文化的继承与传播,又学习了主流文化的知识与技能,为子女今天的发展奠定基础。

调查还显示,户籍不同(城乡二元结构不同),父母对子代的教育期望也不一样,且差异

性显著 ($R=0.60$)。农村地区孩子所获教育的平

表3 语言文化对子代教育期望的影响

类型	人数	百分比 (%)
熟练的藏语就行了	25	9.54
熟练的汉语就行了	9	3.44
熟练的藏语, 在略会一点汉语	18	6.87
熟练的汉语在略会一点藏语	12	4.58
藏语和汉语都要好	145	55.34
我不知道	2	0.76
其他	6	2.29
缺失值	45	17.18
总计	262	100

均水平远低于城镇地区孩子。其微观原因主要包括: 农村孩子的教育获得期望水平较低, 引发学习动力不足; [5] 户籍在农村的父母, 其文化程度一般较低, 不能给予子女有效的学习指导; 农村地区社会经济发展条件较差, 学校教育质量较低导致农村学龄群体受教育年限显著低于城镇地区, 往往各自产生的教育期望对子代也不一。在农村地区, 家庭藏书在 50 本及以上的仅仅 14 人, 比例为 5.34%, 学习资源相对较少, 并且每天学习 10 个小时及以上的仅仅为 3 人, 比例为 1.15%, 在家作业时间 2 小时及以上的仅仅为 5 人, 比例为 1.91%; 调查访谈中, 农村孩子放学后往往还要做家务、照顾小孩 (一般是自己的姊妹)、买东西及打扫卫生等等; 而城镇的孩子往往是学习及休息, 或上辅导班或父母指导学习等。可见, 经历不同, 父母对子代的教育期望也往往因为各自生活的地域不同而不一样。

四、结论与建议

(一) 结论

1. 具有较高学历的父母, 对子代的教育期望往往较高, 大专及以上学历的父母对子代的教育期望存在差异, 其他学历层没有发现太大差异, 但较低学历的父母对子代的教育期望最高; 相同职业的父母, 对子代的教育期望呈现一致性, 即职业地位越高, 对子代教育期望越大, 但较低职业的父母对子代的教育期望最高。

2. 家庭结构影响着父母对子代的教育期望, 但基本不存在性别差异, 即无论是男孩还是女孩, 父母都给予同样高的教育期望; 家庭姊妹的个数影响着父母对子代的教育期望, 子女相对较少的家庭其父母对子代的教育期望高于其他

类型的家庭。

3. 在不同的户籍所在地 (城乡结构), 父母对子代的教育期望存在差异, 城镇的父母对子代的教育期望比农村父母对子代的教育期望要高, 且语言文化差异的不同, 父辈各阶层对子代教育期望也存在差异。

(二) 建议

1. 家庭教育——父母不断自我完善与学习。在家庭教育中, 父母要在教育子女中不断自我完善和学习, 父母的学历和职业又具有多样性, 不同学历及不同职业的父母与同一学历和职业的父母对孩子的期望也不一样。调查显示, 处于较低职业阶层的父母对子代的教育期望最强烈, 如图 1 所示, 农牧民对子代上大学的期望高达 60% 以上。多数父母认为, 孩子入学以后, 教育的任务由学校来承担, 学校是孩子学习知识和训练智力的主要场所。然而我们忽视了一个十分重要的数据, 即孩子除了 7-8 小时的时间在学校学习外, 绝大部分时间是在家庭中渡过的。如果说学校教给孩子知识和能力; 那么, 家庭则要教育孩子学会做人, 父母的应该主动履行家教的义务, 以弥补学校教育的缺陷。所以父母要不断完善自我, 不断学习, 以身作则, 并把学生在家学习的信息传递给给学校和老师, 帮助学生不断进步。

2. 学校教育——教师进行自我修养与评价。教师的工作面对的是人, 首先, 教师评价学生的公正表现在对待学生的态度行为上, 主持正义、平等对待学生。对不同性别、不同个性、不同相貌、不同出身、不同资质的所有学生一视同仁。其次, 教育的公平不仅需要教师切实维护职业形象、职业道德, 而且要注重人格风范的塑造。这就要求教师在课堂上, 乃至所有教育环节都要时时处处尊重学生的人格, 不发牢骚、漫骂、讽刺、挖苦和不公正对待学生, 切实保证每位学生身心和谐发展。

3. 社会教育——缩小城乡知识差距, 加大教育经费投入。目前, 我国城乡地域知识差距较大, 国家教育经费应该向农村薄弱的学校倾斜, 增强农村学校的创造能力。同时建立城镇和农村学校的教师轮流互换制, 采取多种形式, 鼓励城镇学校与农村学校、发达地区学校与欠发达地区

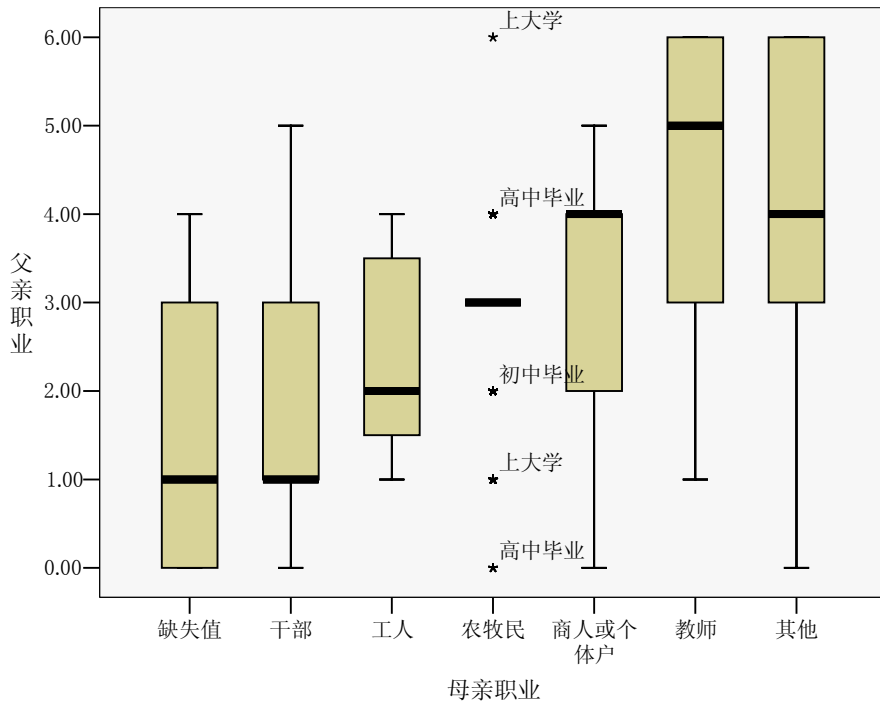


图1 父母职业与子女受教育期望的层次分布

学校建立合作关系,包括校长教师之间的交流任职、定期组织专题研讨、有条件的还可进行学生之间的交流等。

参考文献

- [1] DONALD J, TREIMAN. The impact of the cultural revolution on trends in educational attainment in the people's republic of China[J]. *The American Journal of Sociology*, 1997 (2): 391-428.
- [2] 国家民委经济发展司. 中国民族统计年鉴 2004 版[M]. 北京: 民族出版社, 2004: 416-419.
- [3] 刘伟民, 吕国光. 西部贫困山区中小学教师辅导意向的初步研究[J]. *陇东学院学报*, 2011 (1): 126-132.
- [4] 韦伯. 经济行动与社会团体[M]. 康乐, 简惠美, 译. 桂林: 广西师范大学出版社, 2004: 309.
- [5] HALLER, A O, WILLIAM H S. Farm residence and levels of educational and occupational aspiration[J]. *The American Journal of Sociology*, 1957, 62: 407-411.

Upon the Effects of Social Stratification on Parents' Expectation of Children's Education

LV Guo-guang, LIU Wei-min, ZHANG Yan

(School of Education, Yunnan University of Nationalities, Kunming 650031, China)

Abstract: The writer attempts to display the effects of social stratification on parents' expectation of children's education through surveying the family structure, parents' education experience, career, residence registration, language and culture, and educational input of pupils in the Tibetan areas by questionnaire and statistics. The findings show that such factors exert significant impacts upon parents' anticipation of children's education, which will direct the policy-making in developing the local education.

Key words: social stratification; education expected; Tibetan pupils

(责任编辑 赵 蔚)