

# 儿童、青少年人际信任的研究述评

杨晓莉<sup>1,2</sup>, 李一茗<sup>2</sup>, 邹泓<sup>2</sup>

(1. 西北师范大学 教育学院, 甘肃 兰州 730070; 2. 北京师范大学 心理学院, 北京 100875)

**摘要:**近年来, 人际信任成为国内外社会科学界的一个重要研究课题, 在社会学、心理学、组织行为学等多种学科中都有大量研究成果。该文主要概述了心理学领域内有关人际信任概念界定的分歧与共识、信任建立的理论基础、测量方法, 重点述评了人格特征、关系属性、家庭环境、文化背景等因素对儿童、青少年人际信任的影响以及信任与儿童青少年发展的关系, 并在此基础上讨论了未来的研究方向。

**关键词:** 儿童; 青少年; 人际信任

**中图分类号:** G444

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1008 - 0627 (2008) 05 - 0047 - 06

信任是影响个体各种人际关系的重要因素, 也是个体社会适应的重要标志。在 20 世纪 80 年代与 90 年代, 信任研究成为西方社会科学界的一个热门课题, 从心理学角度对信任的研究在近些年来才发展起来。本文将从有关信任研究的理论基础、实证研究进展以及研究方法几方面进行回顾和总结, 重点述评儿童青少年人际信任的影响因素以及信任与儿童青少年发展的关系, 旨在为今后该领域的深入研究提供借鉴。

## 一、 人际信任研究的理论基础

### (一) 什么是信任

从信任对象的角度来看, 对信任概念的界定主要有两种取向。一种是将信任视为对人和对世界的善意的一般化期望。它最初来源于婴儿期对及时敏感照顾的知觉, 并在日后生活的人际体验中发展成为一种稳定的人格特质。以这种取向进行研究的代表人物有 Rotter<sup>[1]</sup>和 Wrightsman<sup>[2]</sup>。Rotter 认为, 信任是人们对他人的行为、承诺以及口头或书面的陈述视为可靠的一种概括化期望。Wrightsmann 提出, 信任是个体特质的构成成分之一, 认为一般人都是有诚意、善良及信任别人的。这种取向的信任称为普遍信任或泛化信任, 它忽视了被信任者的特点以及交往情景等因素。<sup>[3,4]</sup>另一种取向则是将信任指向具体的人物对象, 研究对具体关系对象的一般化期望。<sup>[5]</sup>例如, 当你想到一个与自己有亲近关系的人时, 对他/她所具有的信心程度; 交往双方在合作或竞争的不确定条件下, 预期对方与自己合作的心理期待。<sup>[6]</sup>在这种信任中, 情境因素(例如, 背景因素或被信任者的特点)是理解信任的关键, 这种与具体人际关系相联系的信任就是殊化信任。<sup>[4]</sup>信任研究早期, 学者倾向于视信任为普遍信任或泛化信任, 近年来研究者侧重在具体的人际关系情境下考察信任。

从信任形成的基础来看, 对信任概念的界定主要针对两大因素: 认知和情感。认知因素涉及对被信任者信用的知觉(perceived trustworthiness), 它是预测信任的关键因素。<sup>[6]</sup>个体与他人交往中了解对方的特征以及行为方式, 形成对彼此信用的认知, 从而对是否实施信任行为做出决策。信任的发展就是在双方的交往中, 不断了解和更新关于他人信用信息的过程。<sup>[7][8][13]</sup>这实际上是将信任看作一种认知现象、一种有意识的体验。然而, 许多从认知角度界定信任的研究表明, 认知因素只能解释信任的一部分变异, 而非全部。<sup>[5]</sup>Hosmer 认为, 信任是个体面临一个预期的损失大于预期的得益之不可

收稿日期: 2008-04-10

基金项目: 教育部人文社科重点研究基地重大项目(05JJDXXL001)。

第一作者简介: 杨晓莉(1979-), 女, 甘肃兰州人, 西北师范大学教育学院讲师, 北京师范大学心理学院博士研究生。

预料事件时所做的一个非理性选择行为。<sup>[9]</sup>Yamagishi 提出,信任是对对方的意图进行不完善信息加工过程中的偏见,是对不确定情境下的一种暂定反应,是应对人们预见有限性的一种方式。<sup>[10]</sup>Luhmann 指出信任是用来减少社会交往复杂性的机制,它能超越现有信息概括出一些行为预期,从而用一种带有保障性的安全感来弥补所需信息。<sup>[11]</sup>凡此定义中的“非理性选择”、“不确定情境下的反应”、“有保障性的安全感”都表明,当交往中有关信用的信息不足时,信任仍可能存在。也就是说,支撑信任的还有一个可能因素,即情感。许多实证研究表明情感影响信任,情感依恋是建立信任的关心和善意行为的基础,情感反应(例如愤怒、失望和喜悦)影响着人们如何评估对他人的感受、依恋和信任。<sup>[7][8][133]</sup>

以上诸多信任概念从不同角度揭示了信任的表现形式和特性,概括起来,它们主要有以下几个特点:第一,信任是个体对他人的可靠性的一种期望或信心。第二,信任表现在不确定情境下,带有风险性。第三,在主要以情感因素为基础的信任关系中,信任表现为一种情绪情感上的安全感,即相信不管未来有多么不确定,对方都会始终如一地给予关怀,是可以依赖的。第四,信任具有相互性,特别是在非亲密的、主要以认知为基础的信任关系中;或在人际关系发展初期,要得到信任,必须给予对方信任,使双方获利;否则,社会互动很难进行下去。

## (二) 信任建立的理论基础

这里主要介绍心理学领域内几个比较成熟的信任理论。

1. 预测理论。该理论认为,信任通过预测过程建立,信任者认为目标对象过去的行为为预测其未来行为提供了一个可靠基础,即信任者是在先前经验的基础上信任对方的;目标对象过去行为的一致性和遵守诺言的程度,将会影响信任者对目标对象行为可预测程度的判断。信任双方共享的经验越多,则目标对象的行为越容易预测。这种以预测为基础的信任依赖于一方预测另一方行为的能力。当信任者有信心、能精确地预测目标对象未来的行为时,信任就产生了。此理论的核心假设是人类行为是一致的、可预测的。<sup>[8][133]</sup>

2. 意图理论。信任的建立依赖于一方对另一方意图的知觉。信任者通过解释目标对象的言语和行为,确认他们的意图。如果一方感觉另一方的意图是自私的,那么信任难以建立。但如果感觉对方的意图是利他的,则信任可以建立。善意也是信任的基础。如果信任者感觉目标对象诚心重视信任者的利益,愿意寻求共同利益,则信任容易产生。此理论的核心假设是个体去适应他人,而不是自己。共同的价值观或者规范会使一方更好地理解另一方的目标和意图,从而促进对善意动机的解释和评估。<sup>[3]</sup>

3. 能力理论。信任者对目标对象的期望以及评估其履行职责的能力,在此基础上建立信任,即相信可以得到期望的结果。该理论的核心假设是人们的能力、特长是不同的。因此,人们实现诺言的能力也是不同的。通过这一过程建立的信任其主要表现是,人们相对来说比较信任那些在相关领域内有建树的专家。<sup>[12]</sup>

4. 传递过程理论。该理论认为信任者将信任从一个熟知的实体传递到另一未知实体。即信任是从一个可信的证据来源,传递到对信任者来说没有或很少直接经验的另一个个体或群体。要通过这一过程建立信任,信任者必须能够鉴别证据来源,在这些已知实体和未知实体之间建立联系。当存在一个强大的人际网络的时候,会促进这种信任的形成。该理论假设是,作为证据来源的个体或机构本身是有信用的。因此,在一个对他人或机构忠诚度很高的文化中,最容易通过这一过程建立信任。<sup>[13][14]</sup>

以上几个理论侧重于从认知角度探讨信任的建立,从概念上看它们是不同的,但在实际生活中它们可能相互联系,共同发生作用,成为信任建立的共同基础。同时,信任形成的另一基础——情绪情感也以其独特的方式作用于信任。情绪情感影响信任的机制主要有三条路径:第一,情感影响判断,比如它可对信用的评估产生独立的、无意识的作用,处于积极心境中的人比在消极心境中的人对他人以及自己过去的生活事件有更多的赞许评价。第二,情感与接近和回避动机相联系,从而影响信任他人的动机。这种信任动机将影响人们怎样评估他人行为以及怎样更新对他人信用的知觉;第三,积极

情感促进合作、亲社会行为。这些行为被视为善意或关心的表现,这将对知觉到的信任产生积极影响。通过这三条路径,情感影响判断、动机和思维过程,实际上它可能影响信任的所有阶段和类型。

## 二、儿童青少年人际信任的研究进展

### (一) 儿童青少年人际信任的影响因素

Hardin 提出一个由三部分组成的信任模型,即信任过程受到信任者本身与被信任者特点以及二者之间关系的影响,并受所处情境的制约。<sup>[15]</sup>

1. 人格特征。从信任主体的角度来说,信任者自身的信任倾向会影响其对他人的信任。这种倾向是其人格的一个组成成分<sup>[1,2]</sup>;对象的人格特点影响到个体对他人的信任,一个内控、自尊、有高度影响力、控制欲低、善于接纳别人意见的人更容易赢得他人的信任。<sup>[16](302)</sup>在一个家庭内,父母与儿童都同为信任者和被信任者,两方的人格特点可能都会影响到双方的信任关系。尤其对于正处于青春期的儿童来说,在人格特征上可能会表现出一些反抗、冲动、偏激的年龄特征。这些可能会影响到亲子间的信任。

2. 关系属性。张建新<sup>[4]</sup>用人际信任行为量表(ITBS)测量了中美两国大学生对“亲人”、“熟人”、“陌生人”三个群体中具体人物对象的信任。结果发现,三类被试对亲人群体的信任没有差异,且对亲人的信任远远高于对熟人和陌生人的信任。进一步研究发现,对亲人是否做出信任行为,与信任者的个性无关,而与对象在某种特殊情景下的可信任性知觉以及对该人物的殊化信任程度有关。信任体现在家庭关系中,往往表现为家庭成员之间高度的、无条件的信任,蕴含于这种信任之中的主要是源于血缘的义务和情感。<sup>[16](334)</sup>

3. 交往经验。根据艾里克森(Erikson)的心理社会发展阶段理论,人际间的不信任来源于童年早期和照顾者之间的消极体验。婴儿出生后经历的第一个阶段的主要任务就是发展信任感,克服不信任感,体验希望的实现,这种信任是在婴儿与其照料者之间的互动中逐渐建立起来的。儿童在生命早期受到的照料质量,不仅影响到亲子信任,而且影响其日后对自我、对他人、对社会的信任。研究表明,个体对他人信用的知觉以及实施信任行为的意愿在很大程度上是一个依靠先前经验的过程(Holmes)。交往经验为个体提供了评估他人性情、意图、动机的有用信息,这些信息反过来为推断他人的信任以及预测他人未来行为提供了基础。

4. 家庭环境。家庭环境因素包括亲密度、情感表达、矛盾性、控制性、问题解决的程度以及沟通等。根据布朗芬布伦纳(Bronfenbrenner)的生态系统论,人与人直接生活的环境之间是相互作用、相互适应的。亲子信任是在家庭环境中孕育发展,必将受到家庭环境因素的影响。家庭对于个体来说,是一个比较特殊的群体,个体倾向于将积极的信赖和感受与他们所归属的群体联系起来,这些与群体相联系的情感反过来可能影响其对个别群体成员的感受和知觉,由此影响对个别群体成员信任发展轨迹。可见,良好的家庭氛围,成员对家庭的归属感,有利于增加亲子信任。<sup>[17]</sup>

5. 文化背景。信任会受到社会文化的影响,不同的文化背景可能会赋予信任不同的规则和意义。福山认为,信任来自“遗传的伦理习惯”,是社会共享的道德规范的产物。他把世界上的国家划为两大类,低信任社会和高信任社会。Inglehart 三次对几十个国家(包括中国)进行的“世界价值调查”发现,一般而言,受新教和儒家学说影响的国家比受天主教、东正教、伊斯兰教影响的国家更容易产生信任,这印证了文化对信任的影响。就中国来说,文化思想的主流是儒家思想。在儒教里,信乃五常(仁义理智信)之一,中国人讲的信任是从个人道德修养及义务承担中得到的保障,是一个以义务为基础的信任模式,人品的评价是唯一最重要的个人信任因素。但是,在一个物质文明、精神文明未得到充分发展的社会里,只有对他人有足够的信任,才会对他人表现出充分的“诚信”。所以,在实际生活中,信任的保障就是关系网,这个关系网以自我为中心由“亲”而“疏”向外扩散。所以说,中国人的信任格局是以“亲”为主,因为在人际关系的既定成分中,以直系亲属之间的关系所隐含的角色义务及责任最清楚最明确,而且隐含的顺从压力也最大。<sup>[17]</sup>

文化的影响不能解释同一社会内部信任度的差异,但可以解释不同社会间信任度的差别。更重要的是,有助于我们理解在特定的文化背景下人际信任的一般特点,因为文化会渗透于人们的认知和情感之中,间接影响人际信任的产生。

### (二) 信任与儿童青少年发展的关系

儿童、青少年人际信任研究中,亲子信任颇受关注。很多研究以小学以及年龄更小的儿童为被试,从心理理论的角度考察了儿童与父母的信任关系。有研究者以儿童与成人的背叛为主题,以小学儿童为被试,研究方法采用的是开放式问卷、自我报告问卷和社会网络分析。结果表明,背叛是各种亲密关系(包括家庭成员之间的关系)背景下的平常体验。背叛的结果会导致关系的终止、恶化、不变或者改善;儿童可能背叛家人(父母、兄弟姐妹等)或者被家人背叛,这种背叛的结果作为儿童初期人际关系对日后关系的影响,其效应在童年期可能比以后更大;问题儿童与正常家庭儿童相比,更多地报告了父母的背叛。<sup>[18]</sup>

Hestenes 从可依赖性(Dependability Beliefs)和分享心事(Sharing Confidences)两个维度,考察了早期和中期青少年对父母以及最好朋友的信任特点和模式,检验了人际信任、家庭因素和青少年适应之间的联系。结果表明,早期和中期青少年在依赖父母的意愿上是相似的;随着年龄的增长,青少年与父母分享私人观点、感受和秘密的可能性减少。女儿和儿子在依赖父母的意愿上是相似的,女儿与儿子相比,较多地与母亲分享秘密。对于可依赖性因素,不同家庭类型(亲生父母、单亲或继父母)之间有差异(青少年更愿意依赖亲生父母而不是继父母),但对于分享心事因素却并非如此。<sup>[19]</sup>进一步分析发现,青少年对亲生母亲的信任多于父亲或继父;研究还发现对父母信任水平较高的青少年报告了较高的社交能力、自尊,以及较低的敌意和沮丧焦虑。Margaret<sup>[20,21]</sup>等人探讨父母给予青少年信任的原因以及父母信任在亲子关系中的重要性。他们从交友、消费、学校表现等几个方面测查了父母对青少年的信任,以及青少年对这种信任的知觉。研究发现,父母信任主要建立在对孩子的日常活动的了解上,如果这种了解是通过子女的自发表露得到,那么父母信任的程度会很高;父母对青少年的信任和青少年对父母信任的知觉对亲子关系来说都非常重要,父母对亲子关系的看法与他们对孩子的信任水平相对应,孩子对亲子关系的看法与他们对父母信任的程度的知觉相对应;父母信任可以缓解青少年犯罪和家庭失调之间的关系。此外, Mitchell<sup>[22]</sup>将研究焦点放在青少年女孩的情感信任上,被试家庭背景分别为酗酒、高压力、正常家庭,结果表明,来自酗酒家庭的女孩在情感上体验较少信任,很难信任积极情感和消极情感。

### 三、人际信任的测量

用来测量信任的方法有多种,比如实验法、访谈法和问卷法等。其中,发展最快、使用最为广泛的当属问卷法。各研究者根据对信任概念的理解和界定,编制了不同的信任量表。例如,人性哲学量表(Philosophies of Human Nature Scale)和人际信任量表(Interpersonal Trust Scale)测量的是一种一般化的态度或期望,在信任研究中使用很广,尤其是后者,是使用最早、最久、最多的信任量表之一。它包括两个因素,一个因子反映了对伙伴或其它熟悉的社会角色的信任,另一因子反映了对社会政治制度的信任。针对某一具体对象的信任量表较有影响的有两个,一个是由 Rempel 和 Holmes 1986 年编制的信任量表,分为三个维度:可预测性、可依赖性和坚信性;另一个是特殊人际信任量表(简称 SITS)用来测量在特定条件下对他人的信任,分为财物方面、可依赖性、个人隐私和机密资料以及人身安全四个方面,这两个量表都是用来测量亲近或亲密关系的。此外,还有对人坚信量表(Faith in People Scale),测量个体对一般人的可信任性、诚实、善良、慷慨和义气所具有的信心。

对幼儿或小学生的信任研究中,考虑到其年龄特点,所使用的测量方法主要是实验法;对于小学儿童,也编制了一些问卷,例如以信任价值观为基础的友谊问卷(Trust-Value Friendship Scale)、用于他评的信用问卷(Trustworthy Communication Scale)等。有研究者编制了青少年的人际信任问卷,将信任分为可依赖性(Dependability Beliefs)和分享心事(Sharing Confidences)两个维度,可用来测量

青少年对父母以及朋友的信任。<sup>[23]</sup>

由于社会赞许性以及个体自身信任倾向的存在, 问卷的测量结果难免不受影响, 而且, 这种测量一般都将一个现存的信任定义强加于被试, 尽管这种研究可以提供关于人际信任水平和相关变量的有用信息, 但是可能很难获得个体人际信任的主观体验。所以, 在一些信任研究中, 往往将问卷与实验或者访谈法结合起来使用。

#### 四、展望

尽管在过去的几十年里, 心理学家们为信任的研究取得了一些成果, 但也存在一些不足: 首先, 从以往对信任的大量研究来看, 一个适用于所有或大多数研究的确切的信任定义, 从某种意义上说可能不存在, 因为在不同的人际关系中, 信任的表现及其所包含的内容差异。比如, 爱情关系和亲子关系包含不同的焦点和规则, 是两种性质不同的人际关系, 所以, 在两种关系中, 信任的内涵和维度是不同的。即使在同一种关系中, 如果双方的地位不对称, 那么他们对彼此的信任所包含的内容也有差异, 例如父母与子女间的信任, 父母对子女的信任与儿童对父母的信任可能会有不同的衡量标准。因此, 对于信任应该具体关系具体分析; 其次, 从已有研究来看, 有关信任的几个最基本的问题仍未得到圆满解决, 比如怎样界定信任? 它有哪些基本特点? 以往很多研究只把信任看成个人的心理特质如预期、信念、信心等, 实际上, 信任是一个至少包括两个人的社会心理现象, 它是在人际交往中产生, 建立在人们彼此之间互动的基础上<sup>[17]</sup>, 只考虑个体不利于揭示信任的本质特征, 有必要从双向角度来考察和理解信任; 再者, 信任的规则和模式并不是放之四海而皆准, 它会受到文化以及社会发展的影响, 要在特定文化背景下探讨人际信任, 仅仅借助西方理论并不能对中国的人际信任做出最好解释。前文已提到, 中国人的信任格局是以亲为主的, 而且, 中国人有重视家庭的传统, 家庭是个体事业、成就、声誉甚至生命的归宿, 几乎包含了中国人生命的全部价值。根据费孝通的“差序格局”理论, 中国人的意义单位是家, 与家人的交往与外人打交道有不同的规则。在家人关系中, 彼此负有责任, 而不那么期望对方做出对等回报。可见, 考察信任, 必须考虑到信任所蕴含的文化意义。

#### 参考文献

- [1] ROTTER J B. Generalized expectancies for interpersonal trust[J]. *American Psychologist*, 1971 (6): 444 ~ 452.
- [2] WRIGHTSMAN L S. Interpersonal trust and attitudes toward human nature[M] // ROBINSON J P, SHAVER P R., WRIGHTSMAN L S. *Measures of personality and social psychological attitudes: measures of social psychological attitudes*. San Diego, CA: Academic Press, 1991: 373 ~ 412.
- [3] 张建新, 彭迈克. 指向具体人物对象的人际信任: 跨文化比较及认知模型[J]. *心理学报*, 1993 (2): 164 ~ 172.
- [4] 张建新, 张妙清, 梁觉. 殊化信任与泛化信任在人际信任行为路径模型中的作用[J]. *心理学报*, 2000 (3): 311 ~ 316.
- [5] REMPLE J K, HOLMES J G. How do I trust There[J]. *Psychology Today*, 1986 (2): 28 ~ 34.
- [6] MAYER R C, DAVIS J H, SCHOORMAN F D. An integrative model of organizational Trust[J]. *Academy of Management Review*, 1995 (3): 709 ~ 734.
- [7] MCALLISTER D J. Affect and cognition-based trust as foundations for interpersonal cooperation in organizations[J]. *Academy of Management Journal*, 1995, 38: 24~59.
- [8] LEWICKI R J, BUNKER B. Trust in relationships: a model of development and decline[M] // BUNKER B B, RUBIN J Z. *Conflict, cooperation, and justice*. San Francisco: JosseyBass, 1995.
- [9] HOSMER L. TRUST: The Connection Link between organizational theory and philosophical ethics[J]. *Academy of Management Review*, 1995, 20: 379 ~ 403.
- [10] YAMAGISHI T, YAMAGISHI M. Trust and commitment in the United States and Japan[J]. *Motivation and Emotion*, 1994 (2): 129 ~ 166.
- [11] LUHMANN N. Familiarity, confidence, trust: problems and alternatives[M] // GAMBETTA D. *Trust: Making and breaking cooperative relations*. New York: Blackwell, 1988: 94 ~ 107.
- [12] BARBER B. The logic and limits of trust[M]. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1983.
- [13] GRANOVETTER M. Economic action and social structure: the problem of embeddedness[J]. *American Journal of Sociology*, 1985, 91: 481 ~ 510.
- [14] PATRICIA M D, JOSEPH P C, MICHAEL R M. Understanding the influence of national culture on the development of trust[J]. *The*

- Academy of Management Review, 1998 (3): 601 ~ 620.
- [15] HARDIN R. Trust and trustworthiness[M]. New York: Russell Sage Foundation, 2002.
- [16] 杨中芳. 中国人的人际关系、情感与信任[M]. 台湾: 远流出版公司, 2001.
- [17] 杨中芳, 彭泗清. 中国人人际信任的概念化: 一个人际关系的观点[J]. 社会学研究, 1999 (2): 1 ~ 21.
- [18] HARTUP D, FRENCH B, LAURSEN K, et al. Conflict and friendship relations in middle childhood: behavior in a closed-field situation[J]. Child Development, 1993, 64: 445 ~ 454.
- [19] HESTENES, MCSHANE E J. A theorem on quadratic forms and its application in the calculus of variations[J]. Transactions of the American Mathematical Society, 1993, 47: 501 ~ 512.
- [20] GURTMAN M B. Trust, distrust, and interpersonal problems: a circumplex analysis[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1992 (2): 989 ~ 1002.
- [21] MARGARET K. To know you is to trust you: parents' trust is rooted in child disclosure of information[J]. Journal of Adolescence, 1999, 22: 737 ~ 752.
- [22] MITCHELL C E. Development or restoration of trust in interpersonal relationships during adolescence and beyond[J]. Adolescence, 1990, 25: 847 ~ 855.
- [23] 李一茗. 初中生亲子信任的结构、特点及其家庭特征[D]. 北京: 北京师范大学, 2004.

## A Review on Research of Children and Teenagers' Interpersonal Trust

*YANG Xiao-li<sup>1,2</sup>, LI Yi-ming<sup>2</sup>, ZOU Hong<sup>2</sup>*

(1. College of Education Science, Northwest Normal University, Lanzhou 730070, China; 2. School of Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

**Abstract:** Researches on interpersonal trust are increasingly of academic concern both at home and abroad, with abundant achievements in terms of sociology, psychology, organizational behavior studies and other discipline involved. This article reviews relevant definitions, theories and measurements of interpersonal trust in the area of psychology, concentrating its analysis on such vital factors as characteristics of personality, attributions of relationship, family environments, and cultural contexts in children and teenagers' interpersonal trust. It also surveys the relations between interpersonal trust and children's development, and directions in future research.

**Key words:** the children; adolescent; interpersonal trust

(责任编辑 裴云)