

et 网上投稿

et 网上订阅

录用查询

汇款查询

杂志栏目

经济研究

西部大开发

改革探索

新观察

理论经纬

三农问题

热门话题

企业论坛

区域经济

财经论坛

对外开放和贸易

综合论坛

经济全球化

产业集群研究

社会主义劳动理论探讨

面向21世纪的中国经济学

论文正文

奥肯定律与我国的就业形势的探究

上传日期: 2007年8月7日 编辑: 现代经济编辑部 点击: 246次

于艳红, 李欣先
(山东轻工业学院, 山东济南 250353)

作者简介: 于艳红, 女, 27岁, 山东威海人。山东轻工业学院教师, 硕士。研究方向: 人力资源管理

摘要: 奥肯定律的主要观点是一国GDP的增长将提升就业率, 然而我国当前的形势恰恰相反, GDP快速增长的同时却是失业率的居高不下。这一矛盾体现了我国经济体制转型时期的特殊现象。本文对这一现象进行了初步分析, 并给出了具体的政策建议。

关键词: 奥肯定律; 就业率; 宏观调控

宏观经济学研究的是社会总体的经济行为及其后果, 即对经济运行的整体, 包括整个社会的产量, 收入, 价格水平和就业水平进行分析 [1]。保持经济快速, 稳定发展, 充分就业, 物价平稳, 国际收支平衡是宏观调控的四大目标。这四个方面都是关系到国计民生的重大问题。因此, 宏观调控是规范经济运行的重要保障和有力武器 [2,3]。

奥肯定律 [4] 作为宏观经济学中研究GDP增长与失业率关系的著名定律, 可以简述为如果失业率上升1%, 则GDP将下降3%, 也有的经济学著作认为GDP会下降2%左右, 但相同的一点在于失业率上升1%, GDP的下降将大于1%, 即产出与失业率成反方向变化且产出减少的比例大于失业增加的比例。

一、矛盾的产生

众所周知, 2006年我国GDP增长10.7%, 财政收入超过3.9万亿, 增长24%。党的十六大指出, 21世纪前20年是我国的重要战略机遇期, 我国正处于人均国内生产总值从1000美元到3000美元的关键阶段。可以说, 这一时期是我国经济从量变到质变的临界阶段。然而, 最近几年, 我国经济一直保持高速增长, 失业率却仍居高不下。2003年GDP增加9.1%, 2004年为10.1%, 2005年为9.9%, 2006年为10.7%。与此同时, 2003年城镇登记失业率为4.3%, 2004年为4.2%, 2005年为4.2%, 2006年为4.1%。另外, 农村还约有1.5亿左右的富裕劳动力亟待转移。每年大学生求职就业的艰辛, 部队复转军人的安置, 农民进城打工受到的歧视和讨薪的悲惨遭遇, 都直接或间接的反映了就业难的突出矛盾。

为什么高的GDP增长没有带来失业率的下降? 我们不禁要对奥肯定律的正确性产生怀疑, 是不是奥肯定律真的失效了?

二、奥肯定律失效原因的探讨

任何规律的产生都有与它相适应的土壤和气候, 离开了适宜的环境该规律的运行就要大打折扣。奥肯是美国著名经济学家, 曾任约翰逊总统时期的经济顾问委员会主席, 他根据统计资料估算, 由于降低失业率所带来得GDP增加数额。而世纪交替的中国, 正处于经济体制改革的转型时期, 与奥肯所处的时代完全不同。

1、劳动力供给空前增加。从劳动力供给角度看, 我国劳动力资源基数大且适龄劳动力供给增长迅速。我国劳动力资源达8亿多人, 占全世界劳动力资源的四分之一, 这种巨大的劳动力供给是历史上任何一个国家都不曾遇到的特例。新增劳动力则大致分为三个来源:

第一, 党政机关和企事业单位的富余下岗人员。党政机关人浮于事, 效率低下的作风一直是我国的顽疾, 精兵简政, 消肿减肥是不可阻挡的趋势, 下岗职工必然走进了失业者的行列。这部分下岗人员往往是最为困难的就业群体, 与新成长劳动力相比, 他们存在明显的年龄和技能劣势。与农村富余劳动力相比, 他们的体能与服务意识十分薄弱。而这些人员的就业愿望又是最迫切的, 他们往往“上有老, 下有小”, 肩负着沉重的家庭负担。

第二, 高等院校不断扩大招生。为延缓就业压力, 提高劳动者素质, 从99年开始, 我们一直维持高校扩招政策。2002年普通高校毕业生为145万人, 2003年比上年增加67万人, 2007年将继续增加近27万人。但是, 学生所学专业与用人单位不符, 或者缺少动手能力和工作经验, 使扩招的大学生再也不是以前的“皇帝女儿不愁嫁”。毕业即

失业的无奈早已不是个别学生的新闻。

第三，农村的城镇化。农村城镇化是我国经济发展的重要目标之一，随着农业生产效率的提高，农村产生大量富余人员；而且城乡收入差距的拉大，使农民要求增收的愿望日益迫切。现阶段，农村经济结构的单一显然不符合农民的就业需求。农村内部就业岗位消化又十分有限，城市生活将吸引越来越多的农民出去打工。

2、劳动力需求相对滞后。从劳动力需求来看，我国的劳动力需求发展速度与经济发展相对滞后的原因在于以下几个方面：

第一，产业结构调整。1978年，第一产业从业人员占到全部就业人数的70.5%。在2000年，这一比例下降为50%。同时，1978年，第三产业从业人员占全部就业人数12.2%，2000年，这一比例仅增加到27.5%（《中国统计年鉴2001》）。由此可见，第一产业的就业容量大幅减少，而第三产业发展相对缓慢，相对滞后。从一、二产业排挤出的富余人员逐年增加，而第三产业的消化吸收速度不能及时跟上。

第二，技术结构改进。经过改革开放20多年发展，科技强国的口号已经深入人心。高新技术产业开发区遍布大江南北，这些企业多半投资高，规模大，高效管理，对GDP的推动十分强劲。仅以北京中关村的高科技园区为例，每年上缴的利税是海淀区的重要财政支柱。但这些企业的就业容量却没有大幅度增加，特别是科技文化水平低的下岗职工和农村剩余劳动力。从而造成了经济的大幅增长与失业率的逐步提高的现象出现。

第三，乡镇企业发展面临挑战。随着我国加入世贸组织，外国的资金，技术大量涌入。作为吸纳农民劳动力的重要力量乡镇企业逐渐出现了许多发展困难，过去主要依靠数量扩张，规模扩大的粗放型增长模式，已不能满足当前竞争的需要。一部分企业逐渐退出经济舞台；另一部分乡镇企业及时转换增长方式，依靠技术，人才和节约资源的集约型增长方式，这就缩小了对劳动力的需求或者放慢了对劳动力需求的增长速度。

三、相关决策建议

奥肯定律的暂时失效只是当前我国经济转型时期的一种特殊现象。目前的相对高失业并不是经济增长的后果，而是国民经济非均衡增长过程中的“副产品”，恰恰是经济发展不充分的表现。当前的高失业并不违背经济增长带动就业扩大的基本原理，大量隐性失业的显性化，抵消了GDP增长所提供的新工作岗位。采取强有力的宏观调控，从而更快，更多的吸收富余人员。

首先，国民经济持续、快速、协调、健康发展是解决失业问题的根本途径。我国经济正处于高速增长阶段，一直位居世界前列[3]。GDP每增长一个百分点，可创造约80万个就业岗位。当经济增长的速度大于转型时期失业人员增加速度后，奥肯定律的正确性将会重新得到验证。

其次，运用财政，货币政策加强宏观调控，进一步调整国债投向。国债主要功能应从防止速度下滑，拉动经济增长，转到注重结构调整，促进协调发展上来；在税收政策上，可以重点扶植自谋出路的下岗职工和大学生创业者，给予其各项纳税优惠待遇；国家还可以通过劳动保障部门对促进就业的资金专向投入，相应建立就业基金，专业培训基金；国家货币政策可重点照顾劳动密集型产业，各商业银行可采取灵活多样的小额信贷方式直接支持失业人员的自主创业。

再次，适时改进企业结构和产业结构[5]。鼓励，支持和扶植吸纳就业最多的中小企业。中小企业对市场反应快，上马快，建设周期短，因而相对于大企业具有不可替代的优势。在瑞士企业中，雇员在50人以下的非工业企业占瑞士企业总数的97%以上，而员工超过250人以上的企业只占1%。对于国有企业，要鼓励它们深挖内部潜力，不要轻易把员工直接推向市场。

加强对区域发展的协调和指导，鼓励东部发达地区向中西部进行产业梯度转移，引导和帮助东北等老工业基地，中西部地区和资源枯竭型城市扩大就业。同时，我国第三产业与发达国家的距离相差很大。目前，第三产业从业人员仅占全国从业人员的27%左右，而美国在97年的时候就已达81.2%，甚至一些发展中国家也达到了50%。因此，我国应扩大第三产业从业人员的数量。

第四，改变就业观念。灵活就业或者非常规就业将成为重要的就业形式，必须打破没有铁饭碗、死工资就不算真正的工作这种传统的过时观点，调动每一位失业人员的工作积极性，投身于临时工，小时工，季节工及其他弹性工作制中。在发达国家，荷兰的非全日制的就业比例为37.9%，澳大利亚为26.3%，美国为13.2%。因此，国家有关部门应该实施就业登记，工资支付和社会保证金方面的相关制度，通过行政管理，法律体系来保护和规范灵活就业者的合法权益，从而形成有利于非全日制就业的社会环境和文化氛围。

最后，要把就业工作和社会保障工作相结合。进一步深化社会保障制度改革，逐步建立起适应各种就业方式，有利于低收入人群参加和可持续发展的基本养老，失业，医疗保险制度；加强对困难人群和低收入人群的政策倾斜，各项财政要把最低生活保障金作到专款专用，并根据物价的涨落和地域的不同，给予及时调整。也可利用财政政策把社会保障转移支付资金向就业矛盾突出地区倾斜。例如，解决好民工进城期间的后顾之忧，逐步将他们纳入城市低保覆盖范围，协调民工子女入学，入托问题。还要从法律形式上，明确界定中央和地方政府社会保障的责任，防止出现“两不管”和“多家管”的混乱局面，规范财政补助方式，作到有法可依，有章可循。

参考文献：

- [1] 张建群,赵迅舟.我国宏观调控特征研究[J].特区经济,2005;(3):165~166
- [2] 秦嗣毅.宏观调控的肯定性与否定性研究[J].学习与探索,2006;(1):247~249
- [3] 顾海兵,周智高.我国宏观调控的范式研究[J].国家行政学院学报,2006;(2):36~39
- [4] 姜巍,刘石成.奥肯模型与中国实证(1978~2004)[J].统计与决策,2005;(12):7~9
- [5] 黄春梅.西方发达国家劳动就业政策的比较研究及其启示[J].求实,2005;(4):72~75

版权所有:《现代经济》编辑部
E-MAIL:mejv@vip.sohu.com 电话:0898—68928581 传真:0898—68919810
地址:海口市龙昆北路24号龙园别墅D1栋 邮编:570105