

大学生毕业生就业“极化”现象分析

毛 军

(北京师范大学教育经济与管理专业博士生)

内容摘要：大学毕业生就业问题成为当前社会热点问题。大学毕业生纷纷到大中城市和东部沿海地区就业，形成了就业选择的“极化”现象。本文借鉴发展极理论，从区域经济差异和城乡二元经济模式揭示了大学毕业生流动的经济动因，并从劳动力市场分割理论和人力资本迁移理论角度解释了大学生就业极化的制度原因；并进一步分析大学毕业生就业的极化效应。

关键词：大学毕业生就业 极化效应 人力资本 劳动力市场分割

一、引言

大学毕业生作为高素质人力资源，其就业选择也是社会资源配置的重要组成部分。随着大学生就业制度的市场化改革，大学毕业生离开学校后直接进入劳动力市场，通过市场竞争来获得工作。现在，绝大部分大学毕业生能够根据自己的偏好和人力资本优势，到不同的职业部门甚至到不同的地区去寻找工作机会。在这一过程中，大学毕业生就业流动比较活跃，出现了就业选择的“极化”现象。“极化”一词是发展极理论中用以描述发展极与其周围地区相互影响的作用机制之一，是指各种生产要素和经济活动向发展极的聚集，其中包括了劳动力资源的聚集。显然，大学毕业生这种高素质劳动力的流动与聚集也是其组成部分。近几年对大学毕业生就业状况的调查表明，大学毕业生就业选择的“极化”现象日益突出。大学毕业生就业选择的“极化”现象的主要特征是：大学毕业生主要集中在大中城市和东部沿海地区就业。

从毕业生的流动地区来看，大学毕业生都倾向于到东部沿海地区就业，从表 1 可以看出大学毕业生净引进省份主要集中在东部沿海地带，2001 年这种集中的趋势更为突出。北京、广东、上海成为最吸引大学毕业生的省市。其中广东是接受流动本科毕业生最多的省份，北京则在吸引毕业研究生数量上独占鳌头。西藏之所以能成为为数不多的西部人才净引进省区，主要是倾斜政策的作用，而实际净引进人数极其有限。中西部人才流失严重，净流出省区数量呈扩大趋势。

从流动毕业生的学历层次看，专科毕业生基本留在生源所在地就业，较少迁移；本科毕业生是流动本专科毕业生的主力军，所占比例高达 97%，流动的本专科毕业生占当年本专科毕业生总数的 20%左右。与本专科毕业生相比，毕业研究生的就业地区选择的极化现象更为突出，相对流动规模更高，地区更为集中（见图一）。2001 年全国一级学科毕业研究生¹中参加就业的有 49479 人。京沪粤藏琼是毕业研究生的净引进地区，实际接受毕业研究生 23266 人，占全国毕业研究生的 40%，共引进毕业研究生 16766 人，占实际接受毕业生的 72%，占全国毕业研究生的 29%。其中，引进毕业研究生中 99%集中在北京、上海、广东三省市。西部地区生源的毕业研究生有一半流失向东部地区。

¹ 本部分所用数据包括 2001 年春季和暑期的研究生，也包括大部分省属高校研究生数量，个别省份未统计在内。数据统计截至时间为 2001 年 8 月。

表 1 2000 - 2001 年全国中央部委所属高校本专科毕业生省际流动状况²

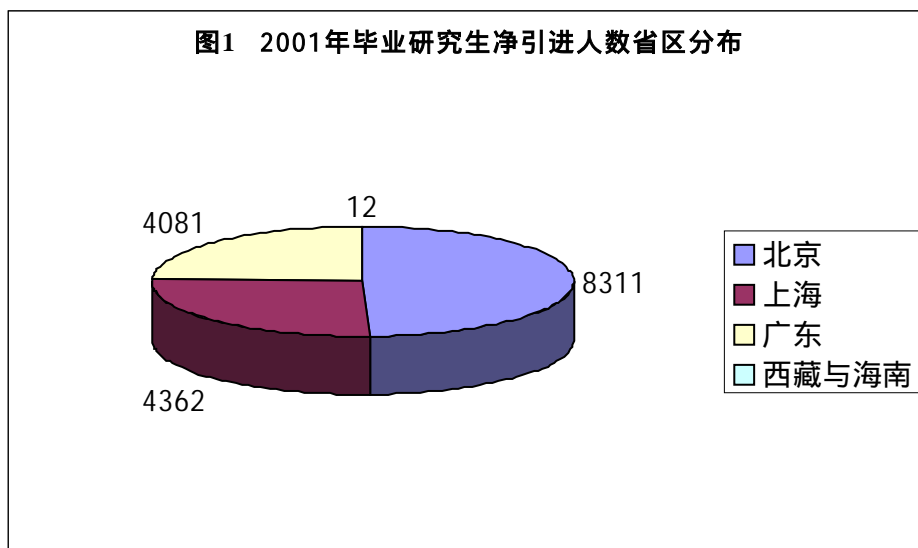
(人、%)

年份	流动毕业生数 ³	占这些高校本专科毕业生	人才净引进省分(引进人数超过流失人数)	粤京沪净引进人数比例		人才净流失省份(人才流失超过人才引进)	主要省份 ⁴ 净流失人数占流动毕业生
				占流动毕业生	占本专科毕业生		
2000	36329	18.5%	粤京沪浙津藏苏渝辽鲁	86.1%	15.9%	湘鄂赣等	28.77%
2001	39088	23.9%	粤京沪浙津藏	96.7%	19%	湘鄂黑等	29%

数据来源:(1)2000年数据根据瞿振元主编《2000-2002年中国高等学校毕业生就业形势的分析与预测》(北京师范大学出版社2001年)第272页整理得到。

(2)2001年数据根据瞿振元主编《2001-2002年中国高等学校毕业生就业形势的分析与预测》(北京师范大学出版社2001年)第307页数据整理得到。

注:省份排名按照相关人数从高到低。西藏2000年引进78人,2001年引进45人。



数据来源:(1)2001年数据根据瞿振元主编《2001-2002年中国高等学校毕业生就业形势的分析与预测》第72-74页数据整理得到。

注:毕业研究生数据是2001年全国一级学科毕业研究生数据。2001年引进毕业研究生数西藏为5人海南为7人。

政府部门、研究机构或个人对大学毕业生就业状况所作的其它调查也表明,大学毕业生

² 中央部委所属高校的本专科毕业生占我国所有高校毕业生的1/3。

³ 对全国而言,流失或引进毕业生是对等的概念,规模也相当,这里以引进毕业生数量代表流动毕业生数量。对于既定地区,净引进(净流失)毕业生数=引进(流失)毕业生数-流失(引进)毕业生数。

⁴ 主要省份指本专业毕业生流失数量最多的前三个省份,即“人才流失省份”中列出名称的省份。

就业地区首选大中城市和东部沿海城市的比例极高。1999 年国家教育发展研究中心的抽样调查研究表明,“毕业生在大中城市就业者约占 80.8%,在乡镇就业者占 15.2%,区乡村大仅为 4.0%。即便来自县镇和农村的毕业生,其 70%以上也是选择在大中城市就业。”⁵。赖德胜教授所主持的《2002 年全国大学毕业生就业意愿和就业行为研究》的调查结果表明,85%以上的大学毕业生希望在城市和沿海地区⁶。

大学毕业生集中在大中城市和沿海地区就业的极化现象,导致了我国大学毕业生就业地区分布的城乡不均衡和区域不均衡。产生这一状况的根本原因是我国区域经济发展差异显著和二元经济格局。区域经济发展不平衡和二元经济的格局使得我国的发展极主要分布在东部沿海地区和大中城市。大学毕业生就业选择出现的极化现象正是这些发展极发挥其极化效应的作用表现。同时,就业制度改革和劳动力市场制度性分割又从制度层面上促进了了这种极化现象形成。与此同时,大学毕业生就业极化现象又对区域经济和城乡经济差距产生了影响。本文借鉴发展极理论和人力资本理论,从以上几个角度探讨当前大学生就业选择的“极化”现象的成因和效应,并在分析的基础上给出研究的结论和政策建议。

二、区域经济差距和二元经济格局的影响

建立在不平衡发展理论基础上的发展极理论,最初是由法国经济学家佩鲁(F. Perroux, 1950 年)提出的。他从抽象的经济空间出发,认为由于经济空间发展不平衡而形成某些主导产业部门和有创新能力的企业的聚集和优先发展,从而形成发展极,然后再通过不同的渠道向外扩散,并对整个经济产生不同的终极影响。缪尔达尔(Myrdal I, 1957 年)和赫希曼(Hirschman, 1958 年)则进一步阐发了发展极的运行机制。他们认为发展极与其周围区域的联系和互动机制包括极化效应和扩散效应。极化效应是指各种生产要素和经济活动向发展极的聚集。在这一过程中,首先出现经济活动和经济要素向某一地区聚集,从而获得各种聚集经济(内部和外部经济),而聚集经济反过来又进一步增加了发展极的极化效应,从而加速其增长速度和扩大其吸引范围,因而会产生一种扩大地区发展差距的趋势。扩散效应是指经济发展到一定阶段经济活动和各种要素从发展极向周围不发达地区扩散,带动周围地区的发展。布德维尔(Boudeville, 1966 年)基于外部经济和聚集经济分析,把佩鲁的发展极从抽象经济空间拓展到具体地理空间,提出了“区域发展极”。他把经济区域分为三类:均质地区,极化区域和计划区域。他实际上把发展极分成由市场机制支配自发形成的发展极(极化区域)和计划机制支配的诱导生成的发展极(计划区域)。发展极的形成条件可概括为历史的、技术经济和资源优势三方面。由于历史发展的基础,在某些地区经济活动和人口呈现聚集状态,基础设施、劳动力素质、社会文化环境等具有相当的优势,有利于形成发展极;从技术经济方面看,经济发展水平高,在技术和制度上具有较强创新能力和发展潜力的地区,或者是在能源、原料、交通网络等具有资源优势的区位上,比较适合发展极的产生与发展。

我国区域辽阔,地区经济差异十分显著。凭借优越的自然条件和历史发展的积淀,东部地区拥有较为丰富的高素质劳动力资源,经济发展水平长期处于较高水平,事实上一直发

⁵ 韩民等《高等学校毕业生就业问题及其对策》,国家教育发展研究中心编《2000 年中国教育绿皮书》,教育科学出版社 2001 年,第 124 页。

⁶ 赖德胜《怎样认识当前大学毕业生就业难问题》,《当期杂志》2003 年第 16 期。

挥着发展极的作用。在计划经济体制下，根据生产力布局理论和当时国防战略的考虑，我国的生产力空间布局与区域发展采用了封闭型平衡发展战略，工业布局相对分散，在资源投入方面偏重于内地。这也促使内地出现一批发展迅速的新兴工业城市和地区，形成一批在中央计划经济政策催生出的诱导型发展极。建国初期，我国城市分布也集中在东部，如1949年全国一半的城市都分布在东部地区。大中城市凭借经济发展的历史积累和对城市倾斜的发展政策，经济发展一直处于较高水平。在过去因优先发展重工业战略需要而形成农产品统购统销政策、人民公社制度和户籍管理体制三位一体的宏观制度环境下，农村成为城市发展的资金、原料、劳动力的保障，农村甚至以牺牲农业经济的发展来支持城市工业化。在这样的历史条件下，城乡差距进一步增大。自1978年以来，我国开始向建立社会主义市场经济体制渐进式改革，在区域发展上代之以开放型不平衡发展战略，将生产要素聚集在效益最高的东部地区，特别对其中的中心城市和地区作为经济发展极率先开发与发展，在生产力布局上向这些地区倾斜，主要表现为沿海城市对外开放和优惠政策的实施及投资的倾斜。这一举措充分发挥了东部沿海地区经济基础的优势，在东部沿海地带逐步形成了相互关联相互依托的产业网络。经济体制改革所带来的制度创新，极大地激发东部沿海地区的增长潜力，使之成为我国改革开放的前沿地带。这一时期的最为明显的特征便是大规模的制度创新以及制度创新所带来的经济高速增长。改革是否深入到位、市场化程度是否提高成为一个地区经济能否快速增长、人民生活水平能否提高的决定性因素。在市场化改革不断深化的过程中，计划体制下的诱导型发展极逐渐向市场机制作用的自发型发展极转化，甚至兴起一批完全以市场为导向的新发展极。东部沿海发达地区和大中城市继续担当我国现阶段的发展极。在当前发展阶段上，我国的发展极作用机制主要体现在其极化效应，即通过市场机制作用，吸引各种经济资源在纷纷从中西部地区和农村向高增长高回报报酬的东部沿海地区和大中城市聚集，形成显著的集聚经济，进一步促进这些地区和城市的经济迅速增长。改革二十多年来，我国在最终形成了东部地区发展大大快于中部、西部地区，城乡差距进一步扩大的局面。

区域经济发展和城乡发展的差距，导致了区域和城乡居民之间的收入差距。对于个体最直接的影响便是就业机会的差异和收入水平的差距。大学毕业生的就业地区选择不仅取决于地区经济发展水平，同时深受地区劳动力市场的发育程度的影响。作为高素质劳动力资源，大学毕业生在可以自主择业的前提下，必然选择市场化水平和经济增长水平相对较高的东部沿海发达地区和大中城市。发达地区产业聚集，对高素质劳动者的需求也大。据人力资本理论，对人才有效需求大的地区，人才的作用半径大；对人才有效需求小的地区，人才的作用半径就小，而人才的有效需求是落后地区小于发达地区。发达地区人才有效需求大，能够提高较高的收入报酬，因而人力资本投资的回报率也较高。虽然不发达地区人才短缺，但是由于经济发展水平相对较低，能提供的报酬也相对较低。同样是发达地区，大学毕业生就业选择大中城市多于选择小城镇和农村，这里同样存在大中城市与小城镇、农村之间的收入差距。区域经济和城乡经济发展不平衡导致了收入水平的差距，进而导致了教育收益率的地区差异和城乡差异。在这种教育收益率或人力资本投资回报率的价格信号作用下，到大中城市和东部沿海发达地区就业自然便是大学生毕业生的理性选择。

三、大学毕业生就业体制变迁和劳动力市场制度性分割的影响

高校大学毕业生就业体制的市场化变革,使得大学毕业生在就业地区选择的自由度逐渐增大,为当前大学毕业生就业极化现象的出现提供了制度上的可能。我国大学毕业生就业制度作为人力资源配置的手段之一,深受不同时期经济体制所决定的资源配置模式的重大影响。在计划经济体制下,各种社会资源都是采用了计划配置,人力资源也不例外。计划经济体制下,受经济部门条块分割影响,各经济部门、地方政府分别投资创办高校,培养各种紧缺人才以满足本部门、本地区发展的需要。由部委和地方办的高校的毕业生就由各属部委和地方政府统一安排就业,学生毕业后没有自由择业的权力。这就形成了与计划经济体制相适应的毕业生统一分配制度。随着1978年经济体制改革的发起与深入,高校体制也开始解冻,大学毕业生分配也逐渐演变成大学毕业生就业选择。这个演化过程可以简单地描述成:1983年以前“统一分配” 1983年开始实行“供需见面”试点,随后开展“双向选择” 1990年代中后期推广“少数毕业生由国家安排就业,多数毕业生‘自主择业’”的就业选择方式。此时,大学生的择业自由上才有了根本性的突破,为最终实现大学生就业制度的市场化改革提供了较好的制度条件。大学毕业就业体制的改革降低了大学毕业生就业选择的交易成本,增强了大学毕业生就业选择的自由,大学毕业生就业的流动性越来越强。从第一部分的数据我们已经有了较为清晰的印象。与就业农村剩余劳动力迁移不同,在现行的劳动人事制度和劳动力市场的条件下,大学毕业生就业选择面临的是全国性的劳动市场。显然收入水平较高、发展机遇较多及社会文化环境较好的东部发达地区和大中城市。

东部发达地区和大中城市产业聚集,对高素质劳动者的需求也大。但是面对年复一年的如此大规模的大学毕业生的集聚,东部发达地区的和大中城市的理想工作机会供不应求。有些因而近几年才出现这些地区和城市大学毕业生就业难问题和高校考研、考博热。实际上目前我国大学生在劳动年龄人口中的比例较小,分布也不均衡,远远没有达到过剩的(见表2)。大学毕业生如果到农村就业,完全可以占据农村劳动力市场的高端。但是大量的大学毕业生聚集在大中城市,为能够在城市就业而延长工作搜寻时间或者选择低于原来预期收入的工作岗位。之所以会在东部发达地区和大中城市出现大学毕业生就业难问题,甚至在大中城市中的某些行业中出现了知识深化现象,主要是由于在我国“劳动力市场分割这一特定制度背景下大学毕业生与用人单位相互搜寻的结果”⁷从大学毕业生来看,城乡收入差距固然是其选择到大中城市就业的经济原因,而城乡劳动力市场的分割特性使得城乡之间的工作转换成本很高的制度原因才是主要的。现行的人事制度对人才流动严重束缚。毕业生一旦进入一个单位,其档案和户籍关系就在一定程度上“固化”,想再进行城乡工作转换将十分困难。城乡工作转换成本是指一旦就业后要想离开原单位所必须支付的成本,它包括:工作接受成本,即在寻找新的工作单位中所支出的各种成本;工作离开成本,即离开原单位给当事人所带来的各种损失;与原单位的交易成本,即在转换到新单位去的过程中必须向原单位支付的种种成本以及原单位设卡不放人时所导致的机会成本。其中在现行的劳动用工体制和户籍管理制度下,与原单位的交易成本是工作转换成本中最主要的部分。对于城市的用人单位而言,国有单位对职工的解聘成本也相当高,而高新技术产业是大学毕业生的主要需求者,但是受进城指标和户口指标等限制,其聘用成本很高,因而他们对大学毕业生的现实需求小于最佳需

⁷ 赖德胜《劳动力市场分割与大学毕业生失业》,《北京师范大学学报》(人文社科版)2001年第4期;

求（赖德胜，2001）。在农村和乡镇，大学毕业生十分稀缺，就业单位绝对不会轻易让其流失，便以漫长的工作年限和高额的违约金等显性或隐性的约束，防止人才流失。

城乡劳动力市场的制度性分割对毕业生的就业选择产生的负面影响，相对强化了“一次就业定终身”的传统观念，使“先就业，后择业”的现代理念遭遇到极大的挑战。前两年刚出台的政策允许毕业生毕业后2年之内寻找工作，而且在此期间可自由选择将档案、户口保留在学校或生源所在地。这为大学生工作搜寻提供一定的便利。一些毕业生宁可选择“待业”或“失业”，延长工作搜寻时间，也不匆忙选择就业。虽然这一举措可能会降低大学毕业生初次就业率，增加未就业的毕业生规模，延长了工作搜寻时间，但是实际上它减少了毕业生工作搜寻的制度成本，提高了工作匹配率，降低了过去毕业生因制度约束就业时“嫁错郎”的概率，节约了将来再择业时的工作转移成本，有利于就业和择业的互动。

表2 2000年中国部分城乡15-64岁各种受教育水平人口比重
(%)

教育水平	城市	县镇	农村
具有大专及以上学历	13.97	6.33	0.7
高中教育	29.22	23.79	7.75
初中教育	39.98	44.31	43.92
小学教育	14.34	21.37	38.88
未上过学和扫盲班	2.49	4.20	8.74

资料来源：中国教育与人力资源问题报告课题组《从人口大国迈向人力资源强国》，高等教育出版社2003年，第252页。

四、人力资本差异对大学毕业生就业迁移行为的影响

如果说前面两部分是从经济和制度等外因来分析大学毕业生就业极化现象，那么大学毕业生由教育水平决定的自身的配置能力的差异便是影响其就业地区选择的内因。经济学理论对人的能力的研究长期以来聚焦在人的生产能力，而对配置能力鲜有论述，赖德胜教授对此做了深入研究。他把配置能力界定为“发现机会、抓住机会，使既定资源得到最有效配置从而使产出增加的能力，用舒尔茨的话来说是‘处理不均衡状态的能力’，或者说采取均衡性行动以使不均衡复归为均衡的能力”⁸。如果说生产能力是在资源配置为既定条件下对资源进行加工以得到产出的能力，那么配置能力则表现为处理不均衡状态的能力。

在一个均衡的状态中，人的配置能力对个人的发展影响十分有限，而在不均衡的环境中配置能力大有用武之地。在计划经济体制下，企业和个人不是独立的经济主体，外在的不均衡状态对于企业和个人而言是既定的，他们只要按照中央计划安排来进行生产，此时人的生产能力起主要作用。从1978年开始的经济体制改革把企业和个人推向市场，成为独立的市场主体。原来外在的非均衡环境内在化为个体的决策函数中的变量。“中国现在正处在深刻

⁸ 赖德胜《教育与收入分配》，北京师范大学出版社2000年，第59页；

的变革之中，技术日新月异，经济高速增长，体制急剧转换，观念正历重塑，所有这些无不使社会经济呈现出世界少有的非均衡性。”⁹中国经济发展中的非均衡受多元的，既有总量失衡又有结构失衡，例如区域和城乡经济发展的不均衡、产业发展的非均衡，制度改革的非均衡。企业和个人如何在动态的非均衡状态中获取和解读信息，实现优化决策，在市场竞争中至关重要的。人的配置能力举足轻重。而人的配置能力依赖于教育。舒尔茨(Schultz, T, 1975)明确提出：“配置能力的供给取决于一定试点上某一形式的人力资本存量及其积累速度。”¹⁰从教育与社会流动来看，教育对人的配置能力的影响，一方面表现在影响人的升迁流动(垂直流动)，即教育与社会地位具有很高的正相关性，另一方面表现在教育水平的高低影响到人们产业流动和区域流动(水平流动)的频率。上世纪60年代拉里·斯特德(Sjaastad, L, 1962)和阿巴·舒瓦茨(Schwartz, A, 1971)研究发现，人口的区域流动更多受将来的终身收益有关，而对终生收入差异的敏感程度与受教育水平正相关¹¹。国内学者对我国农村剩余劳动力迁移的研究也表明，教育水平高的农民是农民流动大军的主体。从本文第一部分的数据可以看出，学历与大学毕业生流动性呈正相关：流动的毕业研究生占全国毕业研究生的比例为29%，本科毕业生的这一比例为23%，而专科生基本在生源所在地就业。显然教育程度越高，人们的区域配置能力即区域流动性越强，人的活动半径越大。

五、大学毕业生极化现象的效应分析

大学毕业生竞相流向东部沿海发达省区和大中城市，无论从宏观层面看对区域发展和城乡经济发展，还是从微观层面看对大学毕业生个人和企业的发展，都产生了不同的效应。

1、从宏观层面上说，大学毕业生极化现象加剧了人力资本分布的区域非均衡和城乡非均衡，有利于东部发达地区和大中城市的经济起飞，对中西部和农村的经济发展产生了抑止作用。大学毕业生就业极化现象，不仅仅是劳动力资源的迁移，也是人力资本存量的区域重新配置。现代经济增长理论认为，人力资本成为经济增长越来越成为经济增长和经济发展的重要因素。地区人力资本相对优势主要有两个因素，一是以经济发展为基础的教育文化事业的发展，这是人力资本形成的基本途径，二是劳动力的地区间流动，它直接改变了地区间人力资本存量的分布。对净流失的省区而言，大学毕业生流失便是意味着教育资源的流失和人力资本存量的减少，将对本省区经济发展产生不利影响；净引入省区接受来自中西部大学毕业生，大大节约了教育投入和增加了人力资本存量和高素质劳动力供给，对自身经济发展将起到促进作用。由于教育是人力资本投资的主要渠道，而在我国教育财政支出主要由地方政府承担。人力资本出现地区转移时，由中西部地方政府对人力资本的投资没有获得相应的回报，东部地区却从中获取了人力资本投资的收益，节约了大量的教育投入。这样，人力资本的地区转移起到了类似转移支付的作用，降低了中西部地区投资高等教育的积极性，加剧了高层次人才的地区分布不均衡。人力资本的流失影响到中西部地区自我发展能力，进一步加

⁹ 同上，第65页；

¹⁰ Schultz, T (1975), "The value of ability to deal with disequilibria", *Journal of Economic Literature*, 13, p. 834.

¹¹ Sjaastad, L (1962), "The costs and returns of human migration", *Journal of Political Economy*, October, 70: 80-93; Schwartz, A(1971), "On efficiency of migration", *Journal of Human Resources*, Spring, 6(2), pp. 193-205

剧了地区发展差距。

对于农村来说,也是如此。目前对农村家庭来说,培养出一个大学毕业生的直接教育成本是一笔不菲的开支。为了支付孩子的求学费,本来收入水平就不高的农村家庭就必须压缩其它家庭成员的消费支出甚至减少农业生产性支出。这种人力资本投资本身就是资源从农村流向城市,而孩子大学毕业后又纷纷到大中城市就业,利用农村资源进行的教育投资也未能得到直接回报。农村不仅因缺乏高素质的劳动力经济发展缓慢,同时接受过中等教育水平的青壮年劳动力也纷纷从农村流向城市,这对农村经济发展无疑是釜底抽薪。

2、从微观层面上看,大学毕业生就业极化现象增加了大学毕业生个人的人力资本投资回报,也对大中城市的非国有经济的发展起到了促进作用。

东部发达地区和大中城市聚集着现代产业网络,对高层次人才需求大,人力资本可以得到较高的回报,给个人配置能力更大的发挥空间。此外,大学毕业生刚刚走出校门步入社会,尚未形成相当的社会资本,也没有积累一定的个人财富,而且绝大多数未成立家庭,因此他们进行就业地区决策时所要考虑的因素相对较少,流动的直接成本和机会成本都较低,因而可能在较大的地区范围内进行选择,人力资本的回报率也就比较高。

大学毕业生流入东部发达地区和大中城市,对这些地区和城市的非国有经济的发展十分有利。我国劳动力市场分割不仅表现存在劳动力市场城乡分割,而且还表现在体制性分割(赖德胜,1996)。在体制内劳动力市场,劳动者可以获得稳定的工资收入和住房、医疗、子女教育以及养老等方面的福利保障。经济体制改革虽然将这些福利保障日益社会化,但是相对而言,在体制内就业还是能够得到各种非货币收入,而且就业风险也比较低。相比之下,体制外就业虽然货币收入可能会高一些,但是其它非货币收入极少,而且就业风险很大。大学毕业生初次就业选择,往往可以跨越劳动力地区流动或城乡流动的体制障碍,能够直接进入体制内劳动力市场,尤其是进入政府机关或事业单位,这便是获得了体制内就业的机会,即便将来在体制内流动或者是从体制内向体制外流动,也会省却许多制度上的障碍。在由于我国具有大学教育水平的劳动力还十分稀缺,体制内就业的优势吸引了大量的大学毕业生。可是体制内劳动力市场对劳动力需求大大减弱,体制外劳动力市场中非国有经济正成为主要的劳动力需求者。由于我国劳动用工制度和户籍制度改革的滞后,大部分非国有经济的招聘成本较高,难以获得进城指标和户口指标,一定程度上影响了它们对大学毕业生的吸纳。但是随着大学毕业生极化规模增大,体制内有限的就业机会供不应求,体制外非国有经济企业的高额收入也成为很具有诱惑力的价格信号,获得大学毕业生中风险爱好者的青睐。尤其是一些国外跨国公司所提供的高额报酬和未来发展机会,令不少毕业生趋之若鹜。对于那些厌恶风险的毕业生来说,到大中城市的非国有企业就业后的工作转换成本不高,也选择了这些非国有企业就业,准备一边工作一边继续寻求更好的发展机会。非国有经济的发展也就得益于高素质人才的引进。

六、结论与改革建议

从上面分析我们得出,区域经济和城乡经济发展的不平衡是产生大学毕业生极化现象的根本原因,而大学毕业生就业体制变迁和劳动力市场制度性分割则是这一现象的形成的制度

原因；从宏观层面上说，大学毕业生就业极化现象加剧了高素质劳动者的区域和城乡分布不均衡，短期内有利于东部发达地区和大中城市的经济发展，减弱了中西部地区和农村地区的自发展能力，但从全局来看，提高了资源配置的效率，从微观角度来看，它提高了毕业生的人力资本回报率，也对东部地区和大中城市的非国有经济的发展注入了新的活力。经过二十多年的改革，市场机制已经成为我国资源配置的基本手段。大学毕业生就业极化现象是市场机制作用的结果。大学毕业生就业选择的极化现象，加剧高素质劳动力的地区分布和城乡分布的偏斜，进一步加大区域和城乡经济发展的差距，形成区域和城乡经济发展的“马太效应”。随着大学扩招，我国的大学教育将进入大众化教育阶段，大学毕业生的规模将越来越大。今年是我国首批扩招大学生毕业，今年2003届毕业生达到212万，比上年净增67万（本科生占27.9万），增幅达46.2%¹²。而在岗位需求上，今年与去年相比，不但没有明显的增加趋势，而且上届毕业生至2002年年底仍有约14万未找到工作。据报道2003届大学毕业生就业率仅53%¹³，明年我国又将有280万大学生面临就业，加上今年和去年未就业的大学毕业生，人数估计将突破300万。如此庞大的大学生求职大军都集中在东部地区和大中城市，大学生就业难的现象更加严重。缪尔达尔（Myrdal，1957）指出，如果让市场力量不受阻碍地发挥作用，只会加强地区发展的不平衡；要消除这种不均衡，必须在制度方面进行重大调整和改革。因此，我们从以下几个方面提出政策建议。

1、高度重视对中西部基础设施的投入，为落后地区的经济发展打好基础。

要改变大学毕业生过多集中于东部发达地区和大中城市就业，最根本的途径是努力缩小区域经济和城乡经济发展差距。经过二十多年的改革开放，东部地区集天时、地利、人和于一体，经济发展迅猛，已经具备了强大的自发展能力。东部沿海地区和大中城市作为发展极，对周围地区的影响还主要表现在极化效应上，资源的集中还能继续产生集聚经济效应。扩散作用还有待于发展极的经济进一步发展到一定阶段才能发挥主导作用，经济发展才能从中心向周围扩展。因此，在发展极地区和城市，市场机制能够很好地对资源起到基础性配置的作用。中央政府的作用主要是维护市场经济秩序。而中西部地区资源匮乏，劳动力素质较低，难以实现内生经济增长，中央政府应当充分发挥看得见的手的作用，继续对中西部地区进行相当规模的转移支付。由于区域差距太大而且发展极还继续发挥其极化效应，政府应长期保持对中西部基础设施投入，重视交通、通信、第三次产业的发展，为吸引私人投资向中西部转移奠定一定的物质基础。

2、深化大学毕业生就业体制、人事制度和户籍管理制度改革，完善劳动力市场建设。

人的配置能力要发挥作用，必须要有较大的决策独立性，包括要有足够的流动自由。劳动力流动的自由度反映劳动力在跨地区流动中是否会遇到体制障碍，可以衡量统一的全国劳动力市场的建立和完善程度。如果为了改变目前这种区域经济发展不平衡和城乡差距显著的现象，避免人力资本的流失，对劳动力迁移采取限制措施，显然是与市场经济改革方向背道而驰，如同因噎废食。因此要在大学毕业生就业体制、人事制度和户籍管理制度改革方面，为劳动力流动创造出更加宽松的制度环境。不仅要允许毕业生在刚毕业阶段有较大的择业流动性，而且还要为就业后的再流动提供后续制度的支持。有些地区一些鼓励政策相继出台：

¹² 《2002年就业率53% 什么样的大学毕业生好找工作》，《中国青年报》2003年7月14日。

¹³ 同上

省会以上城市积极放宽毕业生的落户政策，省会和省会以下城市放开对毕业生的落户限制，公安机关放宽建立集体户口的审批条件，简化手续；鼓励和支持毕业生到基层、中小企业和西部地区工作，对原籍在中东部地区的毕业生到西部地区工作的，实行来去自由的政策。这些措施显然是有利于降低大学毕业生就业的制度成本以及将来地区流动的工作转换成本，但是关键是落实。目前部分东部地区和大中城市为出于地方保护主义，只接收本地区生源，对外地生源严格控制，提高进入的成本；尤其是到一些城市和城镇的民营企业、私营企业及其他非公有制企业就业的毕业生，由于户籍制度的限制而难以落实人事关系。而中西本地区和农村的用人单位则要求大学毕业生要签定一些不合理合约，如同签定“卖身契”一般，提高将来的工作转换成本。因此大学毕业生就业体制改革必须和人事制度、户籍管理制度改革相配套，这是解决短期内大学毕业生就业难问题的唯一手段，否则东部地区和大中城市大学生就业难的现象将会越演越烈，成为一大社会问题，对社会和个人的教育投资产生负面影响。

3、建立全国统一的毕业生就业信息网。改变过去部门性、地方性大学生就业招聘会层出不穷却是信息不通、费钱费力的局面，应由有关政府部门如教育部、人事部等协作牵头，高校和企事业单位提高就业供求信息，建立起全国性的统一的毕业生供求信息库，以提供方便、快捷、规范的服务，降低大学毕业生和用人单位的搜寻成本，提高工作匹配效率。并将大学毕业生就业信息网和各地区的劳动就业信息网相连，以便大学毕业生充分了解劳动力市场信息，更好地为自己将来选择发展机会。

4、改革教育体制以适应市场经济的要求，发展素质教育，在培养人的生产能力的同时注重对人的配置能力的培养。在计划经济体制下，人的生产能力是最主要。应试教育符合培养人的生产能力的要求。而在市场经济环境中，在不均衡状态中获取和解读信息进行动态优化的配置能力，成为市场竞争的决定性因素。中国入世以后，对市场经济下的高素质人才提出了更高的要求，也对教育的目标和模式提出挑战。应试教育显然已经不能适应社会的需要，重视和发展素质教育，从培养人的生产能力转向重视培养人的配置能力，成为时代对教育体制改革的呼声。

参考文献：

- 1、赖德胜《论劳动力市场的制度性分割》，《经济科学》1996年第6期；
- 2、张秋萍《改革开放以来中国大学生就业状况分析》，《上海高教研究》1998年第4期；
- 3、国家教育发展研究中心编《2000年中国教育绿皮书》，教育科学出版社2001年；
- 4、蔡昉等《户籍制度与劳动力市场保护》，《经济研究》2001年第12期；
- 5、蔡昉《劳动力迁移和流动的经济学分析》，《中国经济学》1996年；
- 6、杨云彦《劳动力流动、人力资本转移与区域政策》，《人口研究》1999年第5期；
- 7、黄继忠《区域内经济不平衡增长论》，经济管理出版社2001年；
- 8、颜鹏飞《中观经济研究：增长极和区域经济发展理论的再思考》，《经济评论》2003年第3期；
- 9、罗守贵《应届毕业研究生区域流向失衡机制探析》，《青年研究》1999年第3期；
- 10、《大学毕业生到西部就业的优惠政策》，《21世纪人才报》2002年11月15日；
- 11、《中国高校毕业生就业制度将实行一系列重大改革》，《中国青年报》2002年3月27日；
- 12、中国教育与人力资源问题报告课题组《中国教育与人力资源问题报告》，高等教育出版社2003年；

- 13、陈建军《产业区域转移与东扩西进战略——理论与实证分析》，中华书局 2002 年；
- 14、郭鸿懋等《城市空间经济学》，经济科学出版社 2002 年；
- 15、蔡昉《中国流动人口问题》，河南人民出版社 2000 年；
- 16、宁小华《“极点”对大学生就业地区流向的影响》，《中国大学生就业》2003 年第 8 期。