



关于学会  
About CFS

民俗与民俗学  
Folklore & Folkloristics

民俗与教育  
Folklore & Education

民俗与文化  
Folklore & Culture

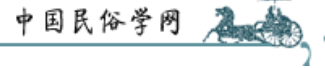
民俗学者  
Folklore Fellows



【首页】

研究论文



首页 → 民俗学文库 → 研究论文

[陈絮]里耶“户籍简”与战国末期的基层社会

作者：陈絮 | 中国民俗学网 发布日期：2010-08-16 | 点击数：2628

[摘要]里耶“户籍简”当为秦入侵吞楚国“青阳以西”之地后的产物，其编录年代或可定为战国末叶。“户籍简”中的“南阳”，为迁陵里邑之名，其上级行政单位或为设置在迁陵之都乡。南阳里大致有编户民20余户，涉及姓氏多达七八个，呈异姓杂居之状。编户民的家庭类型有核心家庭、主干家庭和联合家庭三类，但以前两者为主，联合家庭只是个别现象，大致可视为一种暂时性的过渡形态或贫困及其他原因导致的个案。家庭奴仆乃编户民的附属人口，他们与主家的人身隶属关系已得到法律的承认，而女性奴仆则可以通过婚姻或生育达到提高社会与家庭地位的目的。这些与基层社会形态相关的诸多特征，可以看成战国末期楚、秦两国基层社会的共性之所在。里中居民行编伍之制，但这可能属于秦文化因素，非荆楚旧有。

[关键词] 战国；里耶简；户籍；基层社会；聚落形态

新近出版的《里耶发掘报告》一书，①除收录2003年度已经刊布的材料外，②又公布了一批新资料，即“祠先农简”22枚、“地名里程牒”2枚、“户籍简”28枚、简牌和封泥匣8枚以及编号为J1①984的“文书简”1枚，合计61枚。虽说数量不多，但对于促进里耶秦简及其相关历史问题的逐步深入多有裨益。尤其是其中28枚“户籍简”，更是引起研究者的极大兴趣。《里耶发掘报告》甫出，便有学者就其年代、性质及其所反映的户籍制度等问题展开讨论。③最近则又有学者提出许多颇具价值的意见，诸如“南阳”为里名，户籍简的性质为乡户版，编制年代是在秦占领楚地后不久。④但是，“户籍简”蕴含的史料价值与学术意义恐还不限于此，它所体现的战国末期楚、秦两国尤其是楚国基层社会问题，对厘清聚讼已久的种种学术争端颇有帮助。另外，其编制年代与性质等基本问题亦尚有补充论证的余地，这也是笔者作相关研究的基础。故略陈管见如次，以就正于方家。

首先需要指出的是，《里耶发掘报告》中存在一些互为歧误的疏漏之处，这里仅就“户籍简”提出两点，其中张荣强已经指出的关于老年女性的登录位置问题则不再涉及。其一，关于“户籍简”出土时的残段数量，一说51枚，②一说52枚，③前后不一，未知孰是。其二，《里耶发掘报告》讲，“经整理拼缀复合得整简10枚，残简14枚（段）”，“其余无字残简不录”。④其说与实际公布的材料有所出入。经复核，《里耶发掘报告》所刊布的材料共计28条，包含原残简40枚，其中“整简10枚”无误，而残简共计18枚，包括有字残简14枚、无字残简2枚（《里耶发掘报告》编号分别为25、28）、习字木屑1枚（《里耶发掘报告》编号为27），《里耶发掘报告》编号为26（即文末所附“迁陵县（道）都乡南阳里户籍事类综览表”⑤中的K14）的残简，疑问较大。据《里耶发掘报告》说明，该简“仅存第四、五栏分栏号。残长10、宽1.3厘米”，不过整理者所给出的释文格式则为“第四栏：……”、“第五栏：……”，⑥揆诸整理报告的释文体例，似又表明该简有字。由于《里耶发掘报告》没有给出该残简的图片信息，故实际情形究竟如何，只能等待今后更为全面细致的新报告问世。此外，此次公布的“户籍简”中，只有14枚（包含原残简24枚）附有彩照，其余14枚（包含原残简16枚）无照片、摹本，仅作文字上的简单描述。至于剩余“不录”的11（或12）枚，没有给出诸如尺寸、材质、残缺情形等方面的信息，这对进一步缀合及深入探讨“户籍简”所反映的历史问题而言，无疑是一种缺憾。当然，小疵大醇，《里耶发掘报告》中精彩之处比比皆是，而整理者为此付出的辛勤劳动，是值得学界感佩的。

一、关于里耶“户籍简”年代、性质的补充说明

（一）关于“户籍简”编制年代的补充说明

关于里耶“户籍简”的形制、格式与主要内容，整理者及张荣强均有清晰的概括说明，此不赘述。出于分析论证的需要，同时为了便于读者参照利用，笔者以家庭类型为次第，将“户籍简”内容及有关事项整理成“事类综览表”，附于文末。与原先在《文物》、《中国历史文物》上

- ▣ 研究论文
- ▣ 藏书楼
- ▣ 田野报告
- ▣ 学术访谈
- ▣ 笔谈·座谈
- ▣ 学者评介
- ▣ 书评文萃
- ▣ 译著译文
- ▣ 民俗影像
- ▣ 平行学科
- ▣ 民俗学刊物
- ▣ 《民俗研究》
- ▣ 《民族艺术》
- ▣ 《民族文学研究》
- ▣ 《文化遗产》
- ▣ 《民间文化论坛》
- ▣ 民俗学论文要目索引
- ▣ 研究综述
- ▣ 跨学科话题
- ▣ 口述史
- ▣ 生活世界与日常生活
- ▣ 濒危语言：受威胁的思想
- ▣ 列维-施特劳斯：遥远的目光
- ▣ 多样性，文化的同义词
- ▣ 历史记忆

刊布的“文书简”不同，此次发表的“户籍简”，其文字形体比较纤细，而《里耶发掘报告》所附彩照效果也不够理想，其上文字内容几乎无从辨识，故本文在资料利用上，只能以整理者给出的释文为主要依据，个别改动处则出注说明。

关于“户籍简”的编制年代，学者通常定为秦人占领楚地后不久。<sup>①</sup>这个判断应该说是比较妥当的。不过，若进一步联系传世典籍及其他相关出土文献资料，窃以为其年代似可定在战国末叶，比目前刊布的一号古井秦简早。略作分析如下。

从字体上看，这批“户籍简”无疑具有秦（包括战国末叶的秦国和统一六国后的秦朝）或汉初的特点。而户主的登录格式，即“南阳户人荆不更某某”或“南阳户人荆大夫某某”之类，对年代的进一步判别还是有所帮助的。关于爵位之前系以“荆”字之特异现象，整理者指出，“应该有其特定的含义，值得研究”。同时又有倾向性地认为，可能是指旧楚爵位。<sup>②</sup>这种可能性当然存在。不过，笔者还是比较赞同张荣强的意见，即认为将其理解为旧楚之地或许更恰当。而且，这里的“荆”，应该看做是一种他称形式。因为就目前所知的各种材料（包括传世文献及出土文字资料）而言，楚人极少自名为“荆”。<sup>③</sup>重要的是，“户籍简”中“荆不更某某”或“荆大夫某某”这样的构词方式，显然与相同区域内的汉初名籍简有别。如年代大概在汉文帝时期的江陵汉简“郑里廩簿”，其“户人”的登录格式为“户人公士田”、“户人公士市人”等。<sup>④</sup>在爵位之前并未使用“荆”字加以限定。两相对照，风格迥异。故而，笔者相信里耶“户籍简”不太可能是汉初遗存，而应为秦国吞噬楚国西境或灭楚后不久的产物，其年代大致应在战国末叶，最晚则可至秦朝初叶。

继续浏览：[1](#) | [2](#) | [3](#) | [4](#) | [5](#) | [6](#) | [7](#) | [8](#) |

文章来源：国学网

【本文责编：王娜】

上一条：[· \[杨志玲\]民国时期云南茶商及其经营特点](#)

下一条：[· \[范金民\]清前期苏州农业经济的特色](#)

#### 相关链接

- [\[周星\]彻底改革现行的户籍制度，为中国人民造福](#)
- [\[高玉\]重审中国现代文学史上的“民族主义文学运动”](#)
- [\[田兆元\]战国时期有才华但短视的士人](#)
- [战国竹简发现周文王遗书 学者：先秦历史更清晰](#)
- [清华获该校校友捐赠的2100枚战国时期竹简](#)



公告栏



在线投稿



民俗学论坛



民俗学博客



入会申请



RSS订阅



注册 帮助 登录

电子通讯稍后发布

Sign up

[学会机构](#) | [合作网站](#) | [友情链接](#) | [版权与免责申明](#) | [网上民俗学](#) | [本网导航](#) | [旧版回顾](#)

主办：中国民俗学会 China Folklore Society (CFS) Copyright © 2003-2009 All Rights Reserved 版权所有

地址：北京朝阳门外大街141号 电话：(010)65513620 邮编：100020

E\_mail: chinafolklore@163.com 办公时间：每周一或周二上午10:30—下午4:30 [☎](#) 联系我们

京ICP备06017032 技术支持：中研网