



儒学联合论坛

评论八：蝴蝶效应和“施琅龙卷风”（关山飞渡）

评论九：陈明为什么成了小将们的新靶子，还是施琅这破事儿（博菜哥哥）

评论十：三姓奴施琅之后就是汪兆铭（南洋中学生）

评论十一：从施琅忠奸之争看种族撕裂（佚名）

评论十二：我是施琅我也降（好了先生）

评论十三：一步步自掘坟墓的大陆“新儒家”（clark527）

评论十四：陈明为施琅挨骂，值！（施琅是英雄）

评论八：蝴蝶效应和“施琅龙卷风”（关山飞渡）

文章提交者：关山飞渡 加帖在 猫眼看人 【凯迪网络】 <http://www.kdnet.net>

蝴蝶效应是气象学家洛伦兹1963年提出来的。

其大意为：一只南美洲亚马孙河流域热带雨林中的蝴蝶，偶尔扇动几下翅膀，可能在两周后引起美国德克萨斯引起一场龙卷风。其原因在于：蝴蝶翅膀的运动，导致其身边的空气系统发生变化，并引起微弱气流的产生，而微弱气流的产生又会引起它四周空气或其他系统产生相应的变化，由此引起连锁反映，最终导致其他系统的极大变化。

最近，因为《施琅大将军》的上映，人们惊讶地发现：中国的民族主义已经由对外转向对内，而充当急先锋的是一群名为网汉的人物。虽然把这种现象叫做“网汉龙卷风”有点夸大其辞，但讨论一下其成因还是有意义的。

谁是造成“网汉龙卷风”的那一只蝴蝶？当我们真正把镜头拉近时，却发现我们要找的蝴蝶不是一只，而是有好几只。其中我能看清的是我国政府对少数民族的怀柔政策、外向型的民族主义、少数网民的极端言论和所谓的“汉服运动”。

由于各种原因，以公民个人自由和平等为基础的社会机制还没有建立起来，于是公民的身份往往要通过一些地域、单位、民族等等来确认，而这种社会机制又认为地放大了族群矛盾。为了解决这个问题，我国政府仿效历代王朝，在以元规则（见血酬定律）为后盾的前提下，对少数民族实行怀柔政策。虽然收到了一定效果，但问题还是很多，其中之一就是不依法办事，处处息事宁人，严重损害了一些地区汉族公民的权益，使得汉族民族主义有了生根发芽的土壤。另外，学术方面的争议和铺天盖地的帝王剧（如康熙大帝、汉武大帝等）也对网汉的发展起了推波助澜的作用。

其实，一开始人们主要警惕的是外向型的民族主义，对网汉们并没有给以足够的重视。经过义和团的教训之后，外向型的民族主义还是没有摆脱极端主义的阴影，当前的表现主要是不红青红皂白地仇视日美（尤其是日本），而其中表现出来的对暴力和强权的崇拜、种族主义

思想、悲情意识等被网汉们全盘继承，只不过其目标从日美转移到了满蒙等少数民族身上。

不过，当我们仔细分析的时候，推动网汉发展的直接原因却是少数网民（包括一些知名学者）的极端言论，这些网民有的打着揭示历史真相和惩恶扬善的旗号；有的因为研究宋明历史而攻击元清；还有的是一些怀有野心的人，想通过一些极端口号成为网络上和现实中的名人；更多的是一些被鼓噪起来的愤青。这些网民和某些少数民族网民之间鼻涕相加，所过之处唾沫横飞，脏话满篇，成为当前网络上一道“亮丽的风景”。

所有的观点和思想背后都有利益作祟，“网汉龙卷风”也不例外。许多网汉们看中了汉服背后的“巨大利益”，纷纷加入了推广汉服的行列。鉴于现代社会服饰打扮已经成为了个人自由的选择，他们不得不祭起汉民族主义的旗帜，煽动民族悲情，甚至攻击旗袍和唐装（很奇怪，他们为什么对西服夹克很宽容）。

“网汉龙卷风”的说法太夸大其词了，那么，因为《施琅大将军》充当了蝴蝶翅膀，能不能叫“施琅龙卷风”呢？这还是有点夸大其辞了。因为真正关注这次央视调查的，非网汉莫属，再加上他们在其所辖的网站上号召多次重复投票，其调查结果很值得怀疑。

不管“网汉龙卷风”还是“施琅龙卷风”，都仅仅停留在网上，还没有什么严重的后果。然而当我们翻开中国和世界的近现代史，就发现民族问题是最容易引发蝴蝶效应的问题，中国的辛亥革命、第一次世界大战、德国法西斯的上台、印巴分裂、前苏联和南联盟的崩溃……那一样不是民族问题的蝴蝶效应？如果这种蝴蝶效应促进了社会的发展，那也罢了，假如这种蝴蝶效应弄得国家分裂内乱或是导致法西斯的上台，那么宣传民族主义的人都将是一杀人犯、刽子手，包括那些自认为在宣扬正义和真相、鞭挞野蛮和罪恶的人。

评论九：陈明为什么成了小将们的新靶子，还是施琅这破事儿（博菜哥哥）

作者：博菜哥哥 提交在 天涯杂谈 日期：2006-4-7 6:36:00

关于施琅这个事情，实际上，我进场很晚。广告演完，正片都上演半天了。

不知道从什么时候开始，网上到处充斥着批施的檄文。让我想起当初反日入常，反日货的汹涌景象。随着逐渐入戏，我知道了，有个新儒家陈明，是“挺施琅”的，而且居然是这部连续剧的“最初策划人”！

在“全民”的反施大潮中，居然冒出了这么个恶Boss一样的人物，怎么可能不“万众一心”“人人喊打”？

一时间，陈明的言论变成“罪状”，传抄神州四处供人唾~~~~骂！！喜欢热闹的我，也顺藤摸瓜，跑到过去从来不曾去过的儒家联合论坛。

原来那论坛上好不热闹，一大群看起来眼热的老朋友欢聚一堂。原来是汉网的各重量级“皇汉主义者”，他们繁忙的推销汉服的同时，心系皇汉的复兴大业，用敏锐的目光时刻关注着

华夏的安危。这不：大明危急！皇汉危急！！华夏道统危急！！！！

只见那皇汉健儿各个精神抖擞，斗志昂扬，八仙过海，各显神通！一道道讨伐檄文洋洋洒洒，其笔锋所向，“方圆百里之内，无论人畜跳蚤全部都化为飞灰~~！”“，颇有文革遗风，浩然之气直通天际！！更有继承汉唐遗风的血性大汉后裔，舌灿莲花，直使出诛心绝技：“贱货”，“无耻”，“小人”，“卖国贼”，“满鞑后代”，“酸儒”，“汉奸”，“婊子”……看到如此惊心动魄场面，深为以皇汉主义精英为领导的，华夏道统专政的，广大愤怒青年为羽翼的，华夏光复集团而折服！！套用郭德纲的话说：我很欣慰。

好了，本来想凑500字儿都凑了这么多，说正题吧！差点儿忘了为什么陈明成了众矢之的？

我以为原因如下：

1，除了陈以外，没有任何“重量级“的支持施方的人物出现。电视剧的导演，制片，真正的策划，中央台相关人员，各政府机关，新闻界似乎至今都没人出来说话。众小将除了向那蓝蓝的天抓咬，再无发泄之处。谁知道陈明竟然承认他是此剧最早的策划者，并且支持施剧。尽管他实际上在一开始很低调，并未四处传扬他的理论。但是这么棵神仙草被众小将挖掘出来，岂能放过？没有陈明，小将们的满腔热血何处投射？

2，陈明没有政治后台，不受暴力机关的保护。我们可以想象一下嘛。如果人民日报发表社论，号召学习施琅爱国主义精神，如果解放军报发表社论，坚决学习施琅维护祖国统一的精神，如果光明日报发表社论，警惕别有用心的人借批判施琅分裂祖国。那么可想而知，汹汹“施黑”，将做鸟兽散，一时三刻之内，神州大地必然风平浪静，一片颂施之声。为什么呢？我们的小将们一贯遵纪守法，服从领导嘛。小将们都是很理智地：枪子儿是不能吃的，大牢是不能做的，合法伤害权，是要尽情利用的，如果有代价，那是非常不值地，看电视，是要常换台地，看AV，是要常换女优地，粪怒的题目，是要与时俱进地~~~

3，陈明有名！陈明，哲学博士，中国社科院宗教所副研究员，《原道》主编，儒教研究中心秘书长。哎。其实，这个事情之前，孤陋的我，并不知道陈明此人。相信千千万万的小将们也不是很知道。但是现在他出名了。怎么说他也是个硬邦邦的大活人，而不是牙疼妹妹一夜情代前饭那样的装13的虚拟人。什么？陈明不够有名？没关系，把他捧高了再骂！“新儒家的代表“好，骂的就是新儒家的代表。能近距离向名人脸上吐痰，对小将们来说是多么快意的事情啊！不是一般的有成就感，那是相~~~当有成就感啊！斗倒陈明，40年后，你就可以自豪的跟孙子说，当年你爷爷我痛斥了新儒家，挽救了皇汉国！

4，陈明“弱小好欺负”。那陈明既然是一代名儒，你骂他caonima，他就不可能回骂你sb。那陈明没有三头六臂，也没有无限时间，来一百个小将齐声怒骂，那陈明如何能招架？那陈明在明处，他写出来的文章摆在那里，我华夏众小将一人一砣大脑，一千人就是一千砣大脑，以华夏崛起为动力发挥主观能动性，专找不顺眼的地方，断章取义，歪曲捏造，任意引申偷换概念或者干脆胡说胡骂，就有如我神勇解放军制服美国航母舰队的绝技：饱和式导弹攻击一样。陈明乃一凡夫俗子，他如何能应付的过来？我们都知道发表一个狗屎言论比反驳一个狗屎言论容易的多。举个例子，我说324324324234乘以2340034324等于435345782380652436534542341236这是我瞎写的。你要证明我错了，你就得算。糟糕，你碰巧没计算

器.....

陈明和众小将的关系，可做一个生动的比喻。陈明就像一个职业拳击运动员。众小将是一群打手，并且是武装到了牙齿的，装备有三棱刮刀，狼牙棒，硫酸，石灰等等。上了擂台，主持人宣读规则，陈明按拳击规则。小将们可以一起上，随便玩。结果会是什么样子呢？不用说了吧。好在，网络就是网络，网络上小将们可以用硫酸泼，但是仅限网络。网络以外，即使小将真有硫酸，大概也不敢泼任何人吧。

以上是我从另类角度想到的陈明挨骂原因。

按我们主流小将的皇汉价值观来看，他挨骂当然因为他是汉奸。

评论十：三姓奴施琅之后就是汪兆铭（南洋中学生）

作者：南洋中学生 发表在 联合早报网(2006-03-28)

当今台海紧张，不只是党徒忧心，民众也忧心，天下奇谋并出，却偏偏要把三姓奴施琅从地狱里拉出来震慑陈逆，可恨可恶到极点。

我们知道施琅是助清妖平了郑明的台湾，所以一班不读书没廉耻的人拍出《施琅大将军》来平陈逆的台湾。我们先来看看施琅究竟何许人再言其他。

这个施琅自称十七岁即作贼，南明隆武朝时参加了黄道周援助金声的义兵，因为黄道周不听其建议而出逃投靠郑芝龙，后随郑芝龙降清，在镇压广东抗清起义活动中罪恶累累。因为不得李成栋信任，自感前途无望，后来又投靠郑成功抗清义师，直到曾德事件后再次降清。南明永历帝死二十一年后，施琅灭掉了中国最后一个抗清基地台湾，中国全境沦丧。施琅的一生，没有忠义观念，只有自身的荣华富贵，所以先做明人，再做清将，又做明人，复做清将，反复无常，这样一个人有什么资格作为民族英雄！

谈平台，自然要提到清妖。

清妖的本身来自建州女真，自称是佛库伦处女怀孕生下的始祖布库里雍顺，历九世而生奴酋。本来呢，建州女真是明朝的藩属，同样，早先在唐朝和明朝，中国都对东北实施管辖，东北历史上是属于中国的，而非什么满人的东北。到了一六一六年，奴酋建立大金国（后金），叛明独立，比今天的台湾还要反动，分裂更加严重。这个后金呢，独立后打了萨尔浒战役，侵占了辽沈，事实上是独立成功了，如同今天的蒙古人民共和国。黄台吉为了避免用历史上的侵略者刺激中国人，把国号金改为清，对朝鲜和蒙古以及中国多次用兵侵略，这是清国的旧事。清国入关前就如同今天的蒙古人民共和国了，它的侵略中国不是什么中国人内战，也不是什么满族对汉族的战争，而是清国人对中国人，对中国各民族的侵略。就如同日本人侵华不是日本民族侵略汉族，而是日本侵略中国一样。明朝的中国同样是多民族的国家，而满州族独立出中国以后，已经不是中国人，历史上版图和民族的变化都是很常见的

事情。

今天的台湾不一样，我写过一点文字，说道“汉人是天然的中国人（广义），只要汉族属性不变”，所以台独要搞去汉化，但是一个民族的产生与消亡都不是一时的事，所以目前台湾人的主体民族属性还是汉人，无论它独立与否，都还是中国人，这是否认不了的。

清国在一**四年乘中国内战入关，随后同中国打了十八年的仗，基本上征服了中国大陆，还留下一个台湾，被国姓爷郑成功打跑荷兰鬼子，作为中国抗清的基地，就如同日本侵华时期，民国政府在重庆，共产党政府在敌后组织抵抗一样，虽然日本占领了中国的大多数城市，但是复国的基地还在。

郑明的台湾为了驱除满州人，一直军事打击清国管辖的东南沿海，清国没有办法，于是搞出了与郑明台湾的谈判，同时勾结荷兰鬼子，企图彻底征服中国人抗清的基地，以下是清妖给郑明的谈判文书和清妖与荷兰鬼子的协议，是非忠奸，一看便知。

清郑谈判文书：

自海上用兵以?，朝廷屡下招抚之令，而意终不成，皆由于封疆诸臣，执泥消发登岸，彼此齟齬。台湾本非中国版籍，足下父子自辟?榛，且眷怀胜国未如吴三桂之僭妄，本朝亦何惜海外一弹丸地，不听田?壮士逍遥期间乎?……若能保境息兵，则从此不在登岸，不必?发，不必易衣冠，称臣入贡可也，不称臣入贡亦可也。以台湾为箕子之朝鲜，为待市之日本，于世无患，于人无争，……。

清荷联合出兵灭郑协议：

第八条：克服金，厦两岛后，荷人必要时，得在二者之间，择其一或其他地域，以驻舰队，以防海贼攻击。

第九条：克服金，厦两岛后，联军应驰往台湾，攻取此岛后，清军应将该岛以及一切城堡物件交与荷人，以供荷人居住。

通过以上的史籍，我们可以清楚的看到清妖只是头疼郑明的抵抗，所以出现了比朝鲜例和出卖台湾给荷兰人的意愿，只不过到了后来，因为台湾郑家内乱，清妖认为有机可乘，于是效仿甲申入寇，终于侵占了台湾。

历史上我们中国人真正亡国有两次，一次是亡给蒙元，一次是亡给满清。可是某些大人不以亡国为耻，反以亡国为荣，说什么伪元领土最大，说什么康乾盛世，真是无耻到极点。岳飞文天祥已差不多被取消了民族英雄称号，二零零四年又庆祝清军入关办什么紫气东来文化节，类似于施琅、洪承畴之流都成了审时度势的民族英雄。现在讲八荣八耻，难道就是这么个荣与耻吗？近代有个奴才好的乐府，倒真是这班人的写照。

奴才好，奴才好，勿管内政与外交，大家鼓里且睡觉。古人有句常言道，臣当忠，子当孝，大家切勿胡乱闹。满洲入关二百年，我的奴才做惯了，他的江山他的财，他要分人听他好。转瞬洋人来，依旧做奴才。他开矿产我做丁，他开洋行我细崽，他要招兵我去当，他要通事我也会，内地还有甲必丹，收赋治狱荣巍巍。满奴作了作洋奴，奴性相传入脑胚，

父诏兄勉说忠孝，此是忠孝他莫为。什么流血与革命，什么自由与均财，狂悖都能害性命，倔强那肯就范围。我辈奴仆当戒之，福泽所关慎所归。大金、大元、大清朝，主人国号已屡改，何况大英、大法、大美国，换个国号任便戴。奴才好！奴才乐！世有强者我便服。三分刁黠九分媚，世事何者为齷齪？料理乾坤世有人，坐间风云多反复，灭种覆族事遥遥，此事解人已难索。堪笑维新诸少年，甘赴汤火蹈鼎镬，达官震怒外人愁，身死名败相继仆。但识争回自主权，岂知己非求己学。奴才好！奴才好！奴才到处皆为家，何必保种与保国！

岳飞与文天祥已经倒掉了，施琅与洪承畴已经扶正了，想来汪兆铭的民族英雄也不远了
吧。

评论十一：从施琅忠奸之争看种族撕裂（佚名）

作者：佚名 发表在 联合早报网(2006-03-31)

央视的《施琅大将军》，真是一石激起千层浪，早报网有人发表了自己的看法，在中国门户网站上，也对此展开了激烈的讨论。我写此文以劝告同胞要以包容的心态看事情，并回复以前两位作者——南洋中学生和founder10。

——首记

施琅，一个原本不太熟悉的历史人物，只因为央视的一部戏，便变得炙手可热，下面还是对施琅生平做下简单介绍。施琅，字尊侯，号琢公，福建晋江衙口人。生於天启元年（1621年），卒於康熙三十五年（1696年）。早年，他是郑芝龙的部将，顺治三年（1646年）随郑芝龙降清。不久又加入郑成功的抗清义旅，成为郑成功的得力助手、郑军的重要将领，积极参与海上起兵反清。後因微嫌与郑成功发生矛盾，终於酿成父、弟被成功诛杀的大戾，施琅再次降清。他先後担任副将、总兵、水师提督，参与清军对郑军的进攻和招抚。康熙二十二年（1683年），施琅率领清军渡海东征，一举攻克澎湖，招降台湾郑氏集团。他还针对当时清廷内部有人提出“宜迁其人，宜弃其地”的错误意见，上疏吁请清廷在台湾屯兵镇守、设府管理，力主保留台湾、守卫台湾。

“当今台海紧张，不只是党徒忧心，民众也忧心，天下奇谋并出，却偏偏要把三姓奴施琅从地狱里拉出来震慑陈逆，可恨可恶到极点。”很欣慰你还明白台海紧张，党徒和民众都忧心忡忡，但是将施琅拿出来事，真的是可恨到了极点吗？施琅确实不能跟郑成功比，一个是抗击外敌，一个是清剿明朝遗民。对于忠贞观念超强的中国人，自然不会认同施琅。更何况施琅还三易其主，更加不能接受。我很欣赏有位网友的这样一句话：“时代逼人啊，属清属明又怎样？！当时而言，能给百姓好的就是好官。”谁又能否定施琅对当时社会的贡献。“郑明的台湾为了驱除满州人，一直军事打击清国管辖的东南沿海、、、”那时候的中原基本平定，人民生活也安定，而郑家为了一个盲目的目标（反清复明）而不断的进行战争，置百姓于何地。只忠于一个主子，这就是忠孝——很符合国民的观念。有人赞扬困守孤

城，斗争到底的将军，我觉得很可笑，为了成全一个人的忠烈，而牺牲全城的人，这样的人根本就是自私。如果说施琅是汉奸的话，那也只有那个朝代的郑家子民可以这样说，因为只有在那个时候明清还是两个对立的国家。而现在我们只有一个中国，我们要以包容的态度来看问题，我们应该看到的是施琅怎么促进中国的统一。或许有人会拿秦桧作比，他也是促进了中国的统一了啊（金汉融合）！我认为一个人是忠是奸，要看个人品行，和对社会和人民做的贡献，那种盲目的忠烈又有用。“施琅在歼灭郑军后，立即安辑居民，抚恤降众，对郑军将领以礼相待，士卒给以银米，负伤者代为医治，有欲归见妻小者派小船送至台湾，有愿归农的，查明原籍，送回所在府县。施琅优待降卒的政策，在台湾广为传述，使得“台湾民众莫不解体归心，惟恐王师之不早来”，保证了台湾社会平稳过渡。自此，实现了真正的全国统一，为台湾经济的进一步发展取得了新的有利条件”可见施琅绝不是秦桧之流的人，他是心怀天下疾苦的人。要知道更多施琅的事迹，可以去搜索一下，就知道这个“汉奸”是为了荣华富贵，还是为了民族大义。

对于founder10，我不想说太多，感觉你像一个满口仁义道德的骗子，嘴里说的头头是道，心里却不知道在打什么鬼注意。不过这也是早报文章（对于中国）的一贯风格，表面是在夸奖，实质上是无限的讽刺个责骂。（其实有什么不对的地方，尽可以指出来，何苦用这种方式挖苦。）founder10我这么说不是在夸奖你，我只是针对早报的其他文章。你的写法并不高明，稍有用心的人都知道你的意图。你细数中国历代的爱国英雄，是为了证明某些人在你眼里他不是英雄。但你也不要偷换概念，古今不分，洪承畴、施琅现在都被你骂成了叛国投敌的败类，我试问你，他是背叛了中国出卖了中国吗？清朝铁骑直驱中原，这是个人不能改变的事实，与其流血战争，不如怎么能让百姓过上好日子。我上面也说过，评价人看的是品行。中国历史5000年，其间朝代交替不知道多少，有多少开国名臣不是前朝遗民呢！不管是蒙还是满，都是采用汉人治理国家。这样算来，中国历史文人奸人就多着了。还有我们都被别族统治过，我们都是汉奸的后代。我不想跟你这么算，这样倒中了你的下怀，也承认你将中国各族撕裂了。看你近乎呐喊的想知道施琅是什么，就让我来告诉你吧。施琅是英雄，你是什么东西呢？你不是东西，不是吗！施琅他近期虽然很热，那只是因为台湾问题这个引子。他的文化积淀还是远不如岳飞和郑成功的，相信历史对他会有一个正确的评价。作为当时的洪承畴和施琅，在当时做出抉择的时候，大概也是这样想的。

给同胞

从施琅忠奸之分，我隐约的感到目前中国也在慢慢的撕裂种族。什么大汉子民，满清鞑子，现在我们要的是和谐，不是说56个民族是一家么。清朝的确让中国蒙受了太多的屈辱，但是大清王朝也风光无限过，他能够长驱直入中原，也是他的本事，他在早期也出现过盛世。再说晚清的腐败是历史的必然产物，你们以为换做了一个汉人来做皇帝，中国的历史就可以改写了么？

还有在论坛里竟然看见“张子怡是不是民族英雄，郑成功是中日混血儿，您怎么看”的讨论。不知道日后会不会出现毛主席是对是错，共产党该不该下台之类的话。大家都知道台湾现在种族撕裂的厉害，李登辉和大“便”，太会操纵民意，我都有点佩服他们了，才上台

多长时间，本省和外省就分的如此明了。或许有一天，我们也会汉族和苗族，满族、、、上海人，北京人，广东人、、、城里人，乡下人，农民工一样分的清楚，而且现在就存在这种歧视，危险啦！

中国还只刚刚崛起一点，来自各方的打压就不断，有人，有的国家巴不得我们烂成一锅粥。有时候感觉中国人很贱，也包括我自己。难道一定又要等到国破家亡的时候才会想到团结奋进。

一切都是那不真气的台湾引起的，原本以为马英九会带来一些不同的开局，没有想到他在华盛顿之行时，居然说台湾人想独立，是因为大陆打压，没有得到足够的国际空间。我想大陆要是给你了，你能怎么样，你不就独立了！我想等到台湾连做棋子的作用都没有的时候，他就会知道什么才是他真正的依靠。

对于央视的《施琅大将军》，我没有看过，我不想说太多。我只想说他既然是一部戏，自然就有戏说的成分，只是为了将当时的人和事通过银屏来展现。那时明与清是两个对立的国家，站在那个立场上说说点激动的话也不为过。再说了，我们爱戴郑成功，但是他的后代的历史我们又知道多少呢？我想央视的出发点是好的就可以了。国人啊，不要再进行撕裂种族了，我不希望看见论坛上再有所谓的大汉子民，我希望我们都说我是中国人！

评论十二：我是施琅我也降（好了先生）

好了先生2006-4-25发表于世纪中国论坛

我是施琅我也降

作者：好了先生

时下央视热播《施琅大将军》，在下因为性急，就找来碟片一气看完，感觉好像又看到一个党员似的民族英雄，其中谎言掩饰而穿戳附会处，可谓历历皆是。最要言之，乃是施琅大将军的来路，给人感觉确是有点大不明。

故事开始即已是施琅第二次降清的十余年后，在京任内大臣的闲职，借片中他人之口，说是只吃饭不干事的优差，代表了皇上特意的恩宠。而同样借片中他人之口，说出在这十余年中，施琅又曾两次领有平台的战事，不仅都以失败告终，隐约中似乎还因为平台的战事而将自己的长子及家人七十余口陷于敌手。如此一来，施琅平台的动机就与他公而无私的形象完全统一，也就吻合一个优秀党员的标准——国家（可惜只是“朕即国家”的国家）的利益是高于一切的。

这，诚然巧妙，可惜与史实相去甚远。

史实中，施琅为二次背明降清的明朝叛臣，后被清朝列入《贰臣传》，这大概已不便于改变了。施琅的第一次降清是追随郑成功的父亲郑芝龙，虽然有些稀里糊涂，但到底是因为主子的政治选择，于他本人虽然没有多大痛痒，也与忠君爱国（清王朝）的大义扯不上边，

但落个对主子忠诚的名声倒是说得过去的。后主子的算计落空，施琅自己也感觉不对劲，于是又反水投到郑成功麾下，并成为郑的手足臂膀。央视鸦片剧中对此避而不说，是因为这明显妨碍了通常意义上“民族英雄”的成长。

施琅的第二次降清可以有两种解释，一者是因为自己骄狂跋扈而藐视主子所致，一者是因为维护法度的正当性，类似于当今所谓的“第二种忠诚”。但不管怎么说，这一次让施琅不仅感觉到痛，而且应该是痛彻骨髓了。

事情起因于施琅处死一个违规的部下，在当时本应是一件稀疏平常的事情，谁料到会惹下天大的变故呢？施琅忽略的是，他处死的这个部下实际已经不是他的部下，因为这人已经投靠了郑成功，并成为郑的亲随，所以要处死他当然得经过郑的同意，何况郑还是施琅自己的主子。但事实上，施琅不仅没有主动请示，而且在主子得报并急急派人传令勿杀的时候，他却一意孤行，擅自任性地把人杀了。这当然是对主子极其严重的藐视。施琅所恃者何？无非是手里握了军权，说他拥兵自重应该不冤。既是拥兵自重藐视主子，那么郑对施琅施以制裁，也就在法度与情理之中了。就郑成功方面讲，他的过失之一首先是对施琅部下的收留，这无疑要埋下将帅离心的祸根；加之这是对一个违规犯纪的部下，郑的收留逻辑上讲无疑更是对自己认可的法度的一种自我破坏与践踏，而施琅的执意处决也就有了维护法度的正当性，何尝不是当今所谓的第二种忠诚呢。这些，郑氏未必不知道，只是他以主子绝对显赫的身份和不容挑战的权位，袖袍一拂，仿佛把一切都轻轻地化作了乌有的尘埃。但始料不及的是，尘埃并未着地，施琅执意对部下的处决顿时让矛盾空前尖锐起来，第二种忠诚终于让谁都没有退路可走了。

在这里，郑成功最大的过失也许在于，他为了维护自己作为主子的绝对显赫的身份和不容挑战的权位，一怒之下杀了施琅的父亲施大宣和弟弟施显，但却没有杀掉施琅。而施琅在郑成功眼皮底下成功地逃脱，实际就营造了这样的局面，该杀的人未杀，不该杀的人却杀了。于是，在施琅那双痛失亲人而熬红的眼睛里，早已经布满血丝，他看到的未来只能是一片血的海洋——历史有限的公义就此转化为绝对的私仇。由此，施琅第二次降清的动机不就昭然若揭吗？哪里是央视那种鸦片剧中道貌岸然的民族英雄的形象呢？

显然，施琅的降清，只是突发事件的结果，并非高瞻远瞩的英雄壮举。他不可能像优秀共产党员那样一早就看到民族融合的大趋势。他站在自己出生的那个时代，所灌注的复仇烈药无法打出十月革命的炮声。然而，当年那些站在汉民族大义上的人们，长期以来就一直叱骂施琅为汉奸，即便到现在也仍有不少人承继并延续着这种做法。这不难理解，也未必就错。因为谁都知道，施琅后来平定台湾，终于消灭了郑氏政权，而郑氏政权毕竟又是一个纯粹的汉民族政权，虽然这个政权偏安一隅，苟延残喘。但不能不指出的是，就是这个政权，因为与施琅有着亲人无端被屠杀的不共戴天之仇，难道真的还会有底气可以理直气壮地去跟他讲所谓的民族大义吗？这难道不是更进一步以至极端的集体奴役个体的残忍与苛刻吗？事实上，从施琅的亲人无端倒在那冷森发白的屠刀下的那一刻起，所谓民族大义的门就永远地对他关上了，他不再属于这个民族，所谓汉奸之说，也就无异于一种肆意的诋毁罢了。

施琅不是民族英雄，也不是汉奸，准确地说，他就是一个悲剧英雄，施琅的故事就是一个君子报仇十年不晚的故事。诚然，公义不能有悖人情。当有限公义与绝对私仇截然对立的时候，在我的眼里，前者不见得就高尚，后者不见得就卑微，每个人只能为自己心中的主效劳，就像战场上那些各为其主的故事一样，彼此见面打个招呼，然后就厮杀吧，谁也别把自己说得多么高尚。

最近央视热播《施琅大将军》，惹起争议纷纷，大陆新儒家青年代表陈明横空出世，自曝“施琅的电视剧是我最先倡议的”，从各方面不遗余力的为该剧辩护，直明“为当前政治服务”，言语间杀气腾腾，连来自于儒家内部的批评也讥笑为：“一死报君王”的可怜虫。

我仿佛看到一个身穿长袍马褂的中年男人眉头紧锁，向着公共言论领域高呼：向我开炮。网络群众自然充分满足他的要求，短短几天时间，“Google”或者“Baidu”一下陈明，迎面而来的就是“汉奸”“卖国贼”等各式各样的屎盆子，大陆新儒家最早的盟友：上演汉服秀的汉网更成了坚定的批陈阵地。而早前骂声一片的台湾地区在这次事件引发的争论中竟隐然有了几分“孤明正统”的味道。

事件的进展可谓大跌陈明同志的眼镜，民族主义的双刃剑反而刺伤了他自己。使得大陆新儒家继蒋庆同志“复兴纲领事件”后再次在公共领域被“羞辱”了一把，相比上次被其他流派文化精英的声讨这次显然更为严重，网络草根阶层成了讨伐军的主力，在民意上，新儒家声势大跌。

回顾这几年大陆新儒家的声势作为，从“人大国学院”、“蒋庆儒家复兴纲领”、“国学老板培训班”再到现在的“施大将军”，新儒家们是忙得焦头烂额，可离当初“重出江湖，称霸天下”的目标是越来越远。刚开始传媒的集中报道，让新儒家声名一时大震，可愈到后来，却成了言论领域人人喊打的反面典型，传媒负面新闻的炒作对象。让人不得不为之叹息

与其他思想派别[新左派，自由主义]一样，新儒家的终极目标当然不仅仅只是思想学术领域，而是未来中国政治发展的思想主导权。相比前两派，新儒家这个纯粹从学院里走出的派别的根基确实不算牢靠，兴许受到90年代初期“国学热”的影响，他们毅然选择直奔“上层路线”，妄图“学成文武艺 货与帝王家”，期望“今上”的宠幸。用蒋庆的话来说这是儒家的王官学传统，。一向自称“周虽旧邦，其命维新”的新儒家看来真是在学院里面修炼得脑袋秀逗了，对“窗外事”两耳不闻。在当下的中国，左派里面民粹毛派异军突起，革命色彩浓厚，左转保皇论逐渐失去市场；而自由派里维权政治派则声势大震，开始取代名声早臭了大街的张维迎们。两派都开始与现体制保持距离，在民间发展力量。不知新儒家哪来的自信，不动大手术，仅凭一剂“儒学强心中药”就可以使一个已经腐朽老化的躯体重新焕发青春。

新儒家在历史上却曾依附专制皇权，可也有独立于庙堂之外书生论政的民间传统，否则他们也不可能主导华夏头脑这么多年。现在的中国是个多事之秋，在公共领域需要知识分子仗义执言发言的事情是太多了，可新儒家们却自我呛声，只顾着自己的一亩三分田，在学院圈子里面自我封闭，不敢越雷池一步，不要说“舍得一身剐，敢把皇帝拉下马”，可以说连历史上的谏官都不如，在公共领域基本处于失语状态，早年梁翁与老毛的争论几成绝响。好不容易想借施大将军企图“为当前政治服务”一次，可又仅仅“媚上而远下”。

另外众所周知的是当下社会道德水平低下，价值观念虚无化，青少年学生课本与现实严重脱节，且民间教育资源稀缺，城市里大量“民工子女”教育权利严重不能得到保证，这

本是新儒家们大展拳脚，深入民间社区延续历史上私塾书院传统的好机会，可他们宁愿借“国学热发国难财”，大搞针对机关干部企业管理层的“国学培训班”收取高额学费，不知把老祖宗的训言“君子喻于义，小人喻于利”置之何地，反而是一些默默无闻的草根阶层出身的儒学信奉者还在这方面有些努力。

作为儒学的同情者，我希望新儒家好好反思一下自己的所作所为，在官方“改革攻坚”、民间“反思改革”的现在，仅仅在书斋里坐而论道，在体制内左右逢源，结果只能是自我毁灭。

评论十四：陈明为施琅挨骂，值！（施琅是英雄）

文章提交者：施琅是英雄 发帖在 猫眼看人 【凯迪网络】 <http://www.kdnet.net>

第一，陈明先生好象并没有反对过伦理价值的绝对性，只是反对将具体人物在具体情境下的行为判断绝对化，吴三桂，洪承畴，施琅要分开来具体讨论，没有说过施琅是“民族英雄”，陈先生对“民族”这个用词是很有分寸的，这是个误会，也是很多人冒然攻击陈先生的误会，所以与郑成功并不矛盾。而且承认施琅前期的行为有亏，但后期为国为民，不论是在对待沿海地区和台湾问题上，还是作为汉族官员对满清上层的影响上，都有丰功伟业，所以可称为“英雄”。

第二，李泽厚先生说李自成会比清朝统治更好，挺有意思，翻遍中国史书，还没有见到过一个人没有能力打下天下，却有能力强统治好天下的。说满清统治让中国后退了，这个是不是可以探讨，但历史是没有后悔药吃的，我们只能站在现在，面向未来。清朝是我们不得不接受的一个历史阶段，有扩大的版图，有异族的压迫，也有民族的融合，文化的交汇，人口的巨增，现在是各民族融合在一起，共同为中国的复兴事业而奋斗，单提一个民族，或总惦记历史旧帐，显然只会削弱复兴的力量。

第三，我很佩服李泽厚先生把中国传统和马克思主义合起来思考的努力。李先生可能没有太多了解施琅后三十年的史料，如果看到施琅的上疏，以及对清朝上层沿海政策的影响力，可能不会那么干脆的就对施琅个人持否定态度。一个汉族官员，却能对清朝政策起到如此作用，也算是某种“以夏变夷”了。

很多人对陈明先生大加指责，其实并没有真正看过陈先生对此事的完整表述和一直以来的理论观点，陈先生三次答记者问，一以贯之的观点都没有变，对现实情况的认识也比很多人清醒，至于有些人对报道中某些用词感到不满，这是个人风格问题，要是引申到观点讨论和人身攻击上，就大可不必了。如果真正能把讨论引向深入，各方观点激烈碰撞出火花，为中华复兴的理论建构打出基础，陈明先生的挨骂也值了。

版权声明：凡本站文章，均经作者与相关版权人授权发布。任何网站，媒体如欲转载，必须得到原作者及Confucius2000的许可。本站有权利和义务协助作者维护相关权益。