

大视野和大趋势——论长三角科学的人口发展观

发布日期: 2005-03-15 15:23:41

张善余, 曾明星

(华东师范大学人口研究所, 上海 200062)

摘要: 考察长三角人口发展问题必须有开放的新思维。根据国际经验和中国未来发展的大趋势, 长三角应该成为中国更重要的经济承载区和人口承载区。本文预测长三角的总人口将从2000年的8743万增加至2020年的11230万和2040年的12500万, 人口增量的大部分是外来移民。这种人口迁移无论对长三角还是整个国家, 都是必要的和有益的。

关键词: 长三角大都市圈; 人口特征

一、研讨长三角人口规模问题必须有开放、发展的新思维

长江三角洲大都市圈(以下简称长三角)2000年常住人口总量为8743万, 占全国6.9%, 而GDP的比重高达19%, 充分表明它是中国最重要的经济核心地区之一。在思考长三角未来的社会经济发展时, 必须高度重视人口规模问题。当前与世界几个著名的大都市圈相比, 长三角相对的人口规模是明显偏小的。从表1可见, 日本首都圈占全国总人口1/3, 巴黎大都市圈占1/5, 纽约CMSA(结合大都市统计区)在划分时范围也偏小, 它实际上与紧邻的华盛顿、费城等已连为一体, 但却被分成了几个CMSA, 尽管如此, 其人口比重仍显著超过长三角。

表1 几大都市圈占本国总人口的比重(%)

大都市圈	1964	1982	1990	2000
长三角大都市圈	7.9	7.0	6.8	6.9
日本首都圈	27.3	30.8	31.9	32.6
纽约CMSA	*	8.2	7.7	7.6
巴黎大都市圈	18.1	18.5	18.8	19.0

*因地域范围变化, 数据与以后的年份不可比。

长三角的人口发展速度也相对缓慢。20世纪60—70年代, 其人口大量迁出, 加上自然增长率较低, 导致占全国的比重显著下降。80年代虽然人口已转为净流入, 但下降趋势仍未扭转。直到90年代, 随着外来人口的大规模迁入, 占全国的比重才小有回升。与发达国家相比, 中国总人口的发展速度是远远超出的, 1964—2000年间中国人口增长82%, 日本仅为30%, 而且双方在工业化和城市化进程上完全属于不同的发展阶段。但尽管如此, 长三角的人口增长率与这些国家的大都市圈相比却并未明显超出, 有时反而更低。图1是长三角、东京两大都市圈^①不同时期人口增长率的对比。从中可见, 在60—70年代, 长三角的人口增长率显著低于东京大都市圈, 80年代二者基本持平, 直到90年代长三角才超过早已开始“逆城市化”的东京, 这一对比出现在一个发展中国家和一个发达国家之间, 无疑是不正常的, 它说明中国在工业化进程中远未能充分发挥大都市和大都市圈的集聚效应。

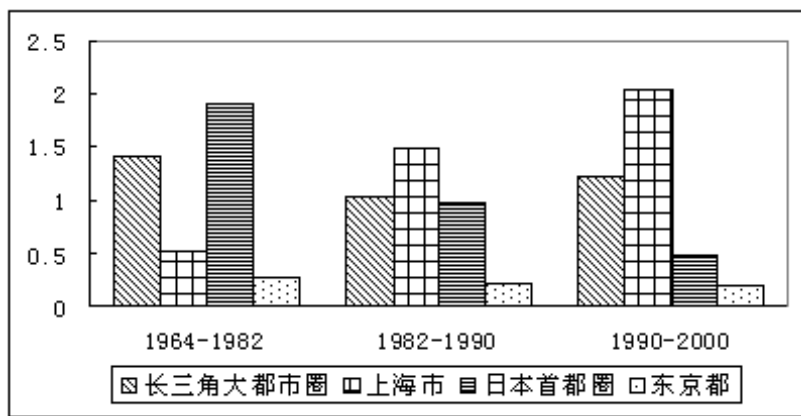


图1 长三角大都市圈和日本首都圈人口年平均增长率的对比 (%)

考察当前长三角的人口态势，有几个显著特点值得注意：

(1) 人口出生率大幅下降，已基本进入零增长负增长阶段。与日本东京大都市圈相比，20世纪80年代初长三角的人口出生率还明显超出，而目前在日本早已进入少子高龄化的情况下，人口相对年轻的长三角的出生率反而已低于东京大都市圈。与法国巴黎大都市圈相比，长三角的人口出生率更低了将近一半。实际上，若考察育龄妇女生育率，长三角尤其是上海市已属于世界上的极低水平。值得关注的是由于人口年龄结构的迅速收缩，长三角的育龄妇女比重已经或即将开始减小，这预示人口出生率将进一步明显下降。

(2) 老龄化显著加速。长三角从80年代起进入老龄化阶段，90年代速度明显加快，已成为中国最突出的老龄化地区。与日本相比，2000年长三角不少地区，如上海、舟山等，0-4岁人口比重已低于东京都，更低于东京周围各县，表明长三角即将迎来一轮老龄化的大潮，局部地区其强度将大大超越日本。

(3) 外来人口大规模流入，已成为人口总量增长的主要来源。长三角的中心城市在60-70年代基本上都是人口迁移的净流出区，人口迁移在全区人口增长总量所占份额很小，甚至为负数。进入80年代，长三角逐渐发展为全国重要的人口净流入区，且规模越来越大，至90年代这种净流入已成为全区人口总量增长的主要来源。据估算，1982-1990年长三角年均人口净迁移率为0.1%，在人口增量中约贡献了1/10；而1990-2000年净迁移率大幅增加至0.7%，对人口增量的贡献达到了将近3/5。90年代，长三角人口净迁入相对于自然增长的强度，已接近日本东京圈50年代高峰期的水平，但就净迁移率而言，与之尚有不小差距，大约只相对于东京圈“逆城市化”开始后的70年代的水平（图2）。这说明长三角的人口迁移还有待进一步的发展。

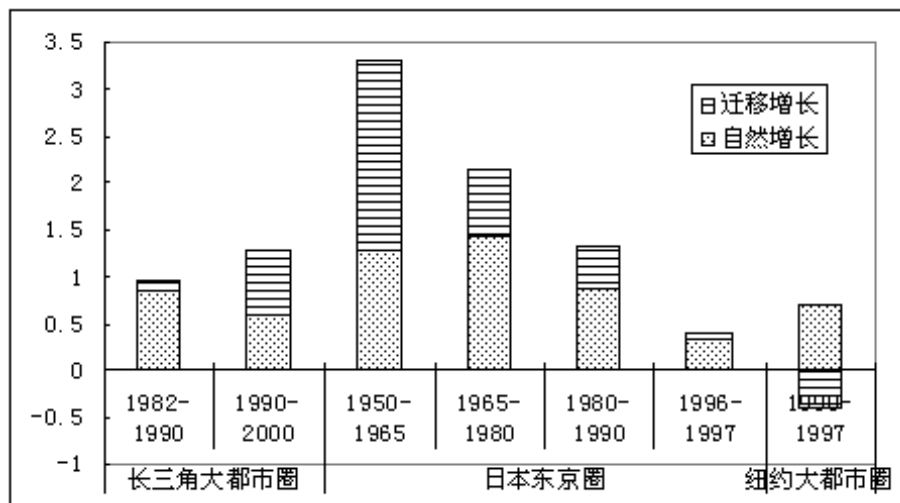


图2 长三角、东京、纽约三大都市圈年平均人口自然增长率和净迁移率 (%)

目前，长三角正在快速迈向中等发达水平，在这个过程中，作为全国最重要的大都市圈或城市化地区，我们必须以开放、发展的新思维来思考长三角人口规模的问题。过去的一段很长时期内，由于种种主客观因素，长三角的城市人口增长缓慢，仅按人口规模计，在国际

城市的横向对比中非常明显地后退了几大步，白白地把许多发展机会拱手让给了别人。即使在国内城市人口中的比重也大幅度地连续下降（表2）。这种下降对于整个地区的综合竞争力有何负面影响，以及长三角的这种下降与其他发展中国家以及国内其他地区强劲的发展势头之间对照何以如此鲜明，显然都应该引起认真的思考。

表2 长三角主要城市人口规模在世界城市中的排序及占中国城市（非农业）人口的比重

城市	在世界城市中的排序 ^①			占中国城市（非农业）人口% ^②		
	1950年	1980年	2000年	1953年	1982年	2000年
上海	5	5	9	8.16	4.23	3.01
南京	88	94	102	1.44	1.19	0.82
杭州	140	186	197	0.92	0.63	0.46
无锡	157	275	366	0.76	0.43	0.32
苏州	203	320	346	0.62	0.39	0.29

资料来源：①U.N. World Urbanization Prospects, The 1999 Revision. New York, 2001. ②《中国城市统计年鉴》。

很显然，在研讨长三角人口规模时，孤立、封闭地就本地区论本地区，脱离全世界、全中国的发展大背景，大趋势，必然会出现坐井观天、闭门造车的偏差，应该说，在经济全球化和中国社会迅速走向现代化的今天，这样做是尤其脱离实际的。自80年代初以来，对于长三角各个城市人口规模的研究很多，但大部分着眼于“控制”，或封闭系统内的“自我完善”，现在回顾起来，偏差都不小。例如，直到2000年上海向国务院上报的《上海城市总体规划（2000-2020）》也只提出2010年全市实际居住人口（即常住人口）为1500万左右，2020年为1600万左右，而2000年第五次人口普查时上海的实际常住人口已多达1640万人，近3年又增加了100多万人。许多预测性的研究明显落在了实践的后面，这说明其指导思想出现了某种偏差，说到底，就是缺乏开放和发展的思维。由于人口规模牵涉到产业发展、城市建设、劳动就业、教育卫生、交通运输等多方面的问题，而且与人口结构、人口素质等有着密不可分的关系，因此必须引起高度的重视。

二、从国际经验看长三角人口规模的发展动能和力度

20世纪特别是战后以来，世界人口和经济高速增长，城市化水平大幅度提高，其中大城市的发展尤为引人注目，并出现了向着大都市圈和都市带方向发展的强劲势头。这些大都市圈和都市带在本国人口和经济总量中均占有很大的比重，充分发挥出龙头、枢纽和增长极的巨大作用。发达国家和发展中国家处在工业化和现代化的不同阶段，大都市圈的发育具有明显的差异。

发达国家在工业化和城市化进程中，催生了一批在世界上无与伦比的特大城市和大都市圈。典型的如以纽约为中心的美国东北部沿海地带，大中小城镇绵密相连，形成了把纽约、波士顿、费城、华盛顿、巴尔的摩等大城市或大都市区融为一体的“波士华都市带”，其面积仅占美国1%，即大致与长三角相当，20世纪50年代却集中了总人口的20%和工商业的30%，成了全世界最重要的经济枢轴。

日本的人口和产业分布一向高度集中于国土中部狭长的“太平洋带状区域”，其面积占全国1/5（小于长三角），却集中了3/5的人口和工业总产值的大约3/4。其中的首都圈作为全国的主要经济中心，表现得尤其突出。在它3万多平方公里的狭小范围内，目前集中了日本工业总产值的1/3，商品零售总额的44%，银行贷款余额的55%，股票交易额的3/4，在世界经济中的地位堪与纽约地区比肩。

发展中国家近几十年大城市和大都市圈的发展势头也非常强劲，这主要是由于工业化进程中的社会经济环境，包括人口环境，尤其是人口总量，与当初处于同一阶段的发达国家大不相同，其城乡比较利益上的差距也更加悬殊。许多国家因基础差，资本积累少，为获得更高的发展速度和效益，在生产布局和区域发展上普遍采用了“不均衡战略”，即把有限的资本投入于少数大城市及其周边地区，以实现最高的集聚效应和最低的基础设施单位成本，而外国资本的注入对这一过程也起了推波助澜的作用。因此很多发展中国家的人口和工商业分布都是很不平衡的，由此形成了一批即使按世界标准衡量亦堪称巨型的大都市圈或城市/工商业枢纽。例如：巴西的圣保罗，1950年在世界大城市中仅第24位，2000年已高居第4位。

它在比上海更小的土地上集中了全巴西1/9的人口和近1/3的工业总产值，成为南半球最大的工业中心。韩国的汉城在20世纪50年代初还是一片战争的瓦砾场，2000年已是居世界第14位的特大城市，汉城地区土地面积仅1.17万平方公里，占全国不到1/8，却集中了整个韩国人口和经济总量的47%。

表3提供了中外几个大城市或城市化地区人口与经济发展状况的比较，它的启示是，在中国即使是上海和长三角这样的相对最发达地区，人口和产业仍然需要进一步的集聚（按照东京的密度，上海市可以容纳比现在多1.4倍的人口和多6倍的工业）。这里很重要的就是要认清中国在几十年内都仍将处在工业化进程中，从而对集聚并形成一两个世界级的强大集聚核心有着强烈的需求。

表3 2000年中外几个大城市或城市化地区的比较

	面积 (km ²)	人口 (万)	GDP (亿美元)		人口密度 (人/km ²)	经济密度 (万美元/km ²)	
			按汇率	PPP		按汇率	PPP
上海市	6340	1640	548	2620	2588.3	860	4130
日本, 东京都	2187	1206	8020	6115	5514.4	36670	27960
苏州市, 无锡市	13138	1188	330	1580	904.2	250	1200
韩国, 汉城地区	11750	2204	1988	3830	1875.7	1690	3260
长三角	109639	8743	1920	9180	797.4	175	840
东京大都市圈	13553	3341	13580	7620	2465.1	10020	5620

资料来源：上海、苏州、无锡取自各市统计年鉴，日本取自《日本统计年鉴》，韩国取自B. J. Lee. The Two Koreas. Newsweek, 2004. 2. 23.

大都市圈的超常规发展，因其速度快，规模大，集中度高，在发展的可持续性上也面临不少矛盾，这些在国际上已引起广泛的重视。但如果夸大都市圈的负面效应，无疑是片面的，许多发展中国家存在于大都市圈中的某些社会经济问题，同样存在于中小城市和广大农村，在那些地方，生存危机甚至更为严重，否则，就难以解释为什么在几乎所有的发展中国家里大都市圈都具有强劲的、经久不衰的发展动力，始终是全国人口迁移的众矢之的。而不管怎么说，大都市圈对于所在国家的工业化和现代化发挥了无可替代的巨大的中流砥柱作用，确是有目共睹的。一个国家根据自身国情，在城市化进程中适时地、因地制宜地构建大都市圈，推动人口和二、三产业向大都市圈集聚，无疑是一条加速社会经济发展的必由之路。

由于强烈的集聚效应，大都市圈的人口发展速度在工业化时期内总是明显高于全国平均数，这是一条很明确的国际经验，据此，可以对长三角未来几十年的人口规模做一个大致的推算。1947-1990年间日本总人口年均增长0.9%，东京大都市圈达到2.1%，比全国平均增长率高1.3倍。预计2000-2040年间中国总人口的年均增长率为0.38%，按上述差额推计，长三角可以达到0.88%（1982-1990年实际年均增长率为1.03%，1990-2000年为1.2%），则2040年长三角总人口为12500万，比2000年增加3660万人。由于长三角人口自然增长率已接近于零（2000年为1.8‰），因此上述增量将绝大部分来自人口迁移。

三、从未来中国经济的发展看长三角人口规模的增长趋势

近20多年来，中国经济快速发展，预计高增长率还将至少持续15-20年，而长三角由于得天独厚的条件，加上上海“中心”、“龙头”的功能定位、以及“世博会”的强大推动力，在一段时期内理应较全国发展得更快。根据近3年的实际增长率，以及当前的发展态势，可以预期2000~2020年间，全国平均GDP年均增长率在7%左右，长三角则有可能超过7%。从产业结构看，长三角将逐步向第三产业倾斜，2000年全区一、二、三次产业占GDP的比重依次为7：52：41，2020年预计可演变为3：40：57。结合以上两组预测，可得出20年中一、二、三次产业的年均增长率依次为3%、6%、9%。2000年长三角在业人口总量约为5160万人（据五普0.1%数据光盘推算，占15岁及以上人口61.1%），一、二、三次产业分别约为1445万、2115万、1600万人。过去10年内区内农林牧渔劳动力年均递减2%以上，未来20年二、三产业的就业弹性系数分别设定为0.05和0.2，则可推算出2020年三大产业的在业人口依次约为900万、2245万和2285万人，合计达5430万人，比2000年增长5%，约270万人。

2000年长三角在业人口占劳动年龄人口79.5%，考虑到两个因素：①随着教育事业的发

展，青少年的在校率将上升，在业率则将下降；②受整个劳动就业形势及自身条件制约，中年人趋于下降的在业率难以扭转；因此2020年长三角在业人口占劳动年龄人口的比重必然下降，如以70%计，则当年劳动年龄人口总量为7750万。

2000年长三角劳动年龄人口占总人口74.2%，由于五普有一定的瞒报漏报，且主要集中于低龄人口，故上述数据可能偏大。联合国人口机构提供的同年中国劳动年龄人口比重即比五普数据小2个百分点^①，据此可以推测长三角劳动年龄人口比重很可能在73%以下。目前，区内户籍人口生育率已极低，老龄化程度不断加深，虽然外来人口的年龄结构变动难以准确预测（随着户籍制度的改革，其中受抚养人口比重将有所增大），但上述比重趋于下降基本上是可以肯定的。设2020年该比重为69%，则可以推算出同年长三角的常住总人口为11230万人，比2000年约增加2500万人，增长28%，年均均为1.25%，这一增长率与过去10年大致相当，但由于同期内中国总人口的增长率将明显减小，故仍然可以认为是一种积极的适度增长。2020年以后，长三角的经济增长率将趋于下降，人口进入以惯性增长为主的阶段，2020-2040年间年均增长率可降至0.5%左右，总人口可能达到1.25亿。占全国的比重超过8.3%。

五、从中国未来人口发展的大背景看长三角应发挥的作用

在未来40年内，中国总人口至少要增加2亿~2.5亿，而城镇人口可能要增加5亿。任何离开这个大背景去孤立封闭地“确定”长三角和各个城市人口总量的做法，既没有实际意义，更缺乏法律依据。上述几亿新增人口分布在哪里，无疑是一个事关中国实行全面小康的大问题。再像以往那样，不顾客观发展条件，让人口增量大量集中在贫困落后的中西部高原山区，扶贫势必成为无底洞。因此，必须树立实现全国人口合理再分布的新思维，借鉴国外人口分布的经验，让发展条件相对优越的东部地区，尤其是长江、珠江两大三角洲都市圈，不仅成为更重要的经济承载区，而且要成为更重要的人口承载区。有专家指出：未来20年农村至少需要向城市转移4亿多人，“在4亿转移出去的农民中，至少有1.5—2亿是要成为两个都市圈的居民的。”^②有的专家更认为在未来30年内长江三角洲和珠江三角洲两大城市群必然会发展到约3亿人的巨大规模。^③应该说，这完全是大势所趋，只有坚决走相对集中的工业化和城市化道路，改变小农经济汪洋大海的局面，中国才能真正富强起来。

在这里，一定要注意不能把一个地区的经济发展与人口总量增长（不是自然增长）对立起来。近二三十年来中国社会经济发展的地区差异已经迅速扩大，基尼系数已超过世界上大部分的国家，再扩大下去将成为严重的全局性的大问题。解决途径除了财力的转移外，还要有更多的人的转移。这就要求更高的区域开放度，有条件的地区既要承载更多的生产力，也要承载更多的人口。对此，广东的同志说得很好：“珠江三角洲不仅是广东的珠江三角洲，还是中国的珠江三角洲。其人口发展战略的首要定位是：珠江三角洲是否发展成为中国人口的主要承载地区之一？其核心问题是：珠江三角洲是否开放门户，接纳大规模的省外流入人口？笔者的判断是肯定的。”^①这无疑是一种高瞻远瞩的新思维，它符合全中国人民的根本利益，对于珠江三角洲进一步成长为世界级的城市—经济圈也是有利的。

以上海为主要核心的长三角大都市圈，规模比珠三角大1倍，在成为中国更重要的经济承载区和人口承载区方面，不能也不允许落在珠三角后面。最近有专家提出：把长三角建成世界性大都市带，在未来10—20年把总人口规模扩展到1.5亿，占全国的比重提高到10%。^②这一设想无疑是有说服力的。

必须看到，全国很多地方的人都有着向长三角迁移的强烈愿望，上海、杭州等近20多年来一直是全国人口净迁入强度最大的城市之一。2000年长三角外来人口多达1900万，占总人口1/5以上，占在业人口的比重则更大，这种迁移的效应总的说来是非常良好的。随着长三角户籍人口的日趋老龄化，青少年在校率和出国率的不断上升，未来在业人口中外来人员的比重毫无疑问将越来越大。这就意味着长三角的经济要再上层楼，在若干年内必须继续保持较大强度的人口净迁入，否则，光靠结构调整和技术进步恐怕是不行的。因此，无论从全国实现人口合理再分布的要求，还是长三角自身社会经济发展的需要来看，较大规模的人口迁入还将持续一段较长时间。而人口迁移运动惯性形成的“链式迁移”也将长期延续下去。

六、结论

根据国际经验和中国未来发展的大趋势，长三角应该成为中国更重要的经济承载区和人口承载区。据预测，长三角的总人口将从2000年的8743万增加至2020年的11230万和2040年的12500万，占全国的比重由6.9%升至8.3%。发展至15000万人也是有可能的。人口增量的大部分是外来移民。这种人口迁移无论对长三角还是整个国家，都是必要的和有益的。

[回到页首](#)

[关闭该页](#)

[单位简介](#) | [合作机会](#) | [联系我们](#) | [E-Mail密码修改](#)

为了本系统能够更好的为您服务，建议使用IE4.0或以上版本浏览器。Best View: 800*600

版权所有: 上海市人口和计划生育委员会信息中心

网站制作: 上海棕榈电脑系统有限公司

Copyright?2000 Shanghai Municipal Population and Family Planning Commission. All Rights Reserved.