

旧版文章

天人古今

古今通论
古代通论
世界史论
当代三农
现实问题
旁通类鉴

先秦史论

先秦通论
原始经济
文明起源
夏商西周
春秋战国

汉唐史论

汉唐通论
战国秦汉
秦国秦代
西汉东汉
魏晋南北朝
隋唐五代

宋元史论

宋元通论
唐宋通论
北宋南宋
辽金西夏
蒙元史论

明清史论

明清通论
明代通论
明中后期
清代通论
清代前期

近代史论

近代通论
清代晚期
民国通论
民国初年
国民政府
红色区域

现代史论

近世通论
现代通论
前十七年
文革时期
改革开放

学科春秋

学科发展
专题述评
年度述评
学人学术
学者小档

理论方法

史观史法

国学网——中国经济史论坛 / 史料索引 / 考古文物 / 人口迁徙与长江下游新石器时代晚期文化的变迁——从『广富林遗存』的发现谈起

人口迁徙与长江下游新石器时代晚期文化的变迁——从『广富林遗存』的发现谈起

2005-09-09 焦天龙 中国文物信息网 点击: 969

人口迁徙与长江下游新石器时代晚期文化的变迁——从『广富林遗存』的发现谈起

人口迁徙与长江下游新石器时代晚期文化的变迁——从『广富林遗存』的发现谈起

作者:美国 Bishop 博物馆 焦天龙 浏览数:50次

自1990年代中期以来,欧美考古学界对人群移动在特定的时期对特定区域内文化变化的影响进行了再讨论。这一新的理论热点强调的是,一个重大的文化变迁现象如文化的取代、消亡等,其原因往往是相当复杂的,在很多情况下,是不能仅用本地区环境的变化或社会内部机制的转变所能解释得了的。在这种时候,就应该注意是否有新的人群的侵入,而这种侵入现象在考古学材料中是应该能有所反映的。总结近年来西方学者的理论探讨,我曾提出从五个方面来判断考古学材料中的人群侵入现象,即:一个移民遗址或文化,其文化特征应该与该地区同时代的遗址或文化有较大的差异;一个移民遗址或文化与该地区前一个时期的文化应该没有任何渊源关系;该移民文化的母文化应该能够在其他地区找到,但由于创始效应的影响,母文化与其分支文化不可能百分之百相同,但在总体上其渊源关系应该是明显的;一个移民文化在年代上应该总是比其发源的母文化要晚;如果一个移民文化在一个较大的范围内取代了原来的文化,那么其必有相当强的优势,这些优势可能是生产方式、军事技术、社会结构或意识形态,并应该在考古学材料中有不同程度的反映。(《中国文物报》,2005年2月25日)

以这一理论基础为参照来检讨中国史前考古学的材料,我认为移民现象作为一个解释概念,可以用来阐释中国史前时期的某些重大的文化变迁。本文便是这方面的尝试之一,试图以最近的考古发现为基础,探讨人口迁徙与长江下游新石器时代晚期文化的变迁的关系。

长江下游新石器时代晚期所发生的重大社会变化以良渚文化的衰亡最显著。学者对这一变化的原因已进行了多方面的探讨,但强调的因素不外乎以下几个方面:天灾(洪水或海侵)、内乱、过度迷信宗教。从广义的角度讲,这些因素都是发生在该地区的内在现象,都可以视为内因。直到最近几年,学术界并未认真讨论外来人口和文化的侵入对良渚文化的衰亡所造成的影响。在良渚文化之后兴起的马桥文化虽然被认为是外来文化,但由于学术界多认为马桥文化是从偏远的闽西北浙西南发展而来,其文化面貌与良渚文化差别太大,二者无论在年代上还是在文化上都存在断层。

1999—2000年,上海博物馆考古部对位于上海市松江区的广富林遗址进行了两次较大规模的发掘,并随后提出了所谓“广富林遗存”的命名问题,指出这是一个晚于良渚文化、源于北方的王油坊类型龙山文化的新移民文化。发掘简报见《考古》2002年10期。广富林遗址发掘的主持者宋建先生据此认为,“广富林遗存”的文化侵入和来自南方的以几何印纹陶为特征的文化一起加速了已经处在衰败最后阶段的良渚文化的灭亡(《中国东部地区在文明化进程中的地位》,《东方考古》,2004年第1集,319—328页)。这一观察已得到了越来越多新材料的支持。根据这些新的考古发现,我认为,“广富林遗存”在环太湖地区的出现,不仅仅是单纯的文化渗透,而是较大规模的人口从北方侵入的结果,即在良渚文化的末期,长江三角洲一带曾有大规模的人口从北方侵入,这些新人群所带来的新文化取代了良渚文化,造成了新石器时代晚期长江三角洲社会和文化的重大震荡和变迁。

领域视野
方法手段
规范学风

史料索引

古今文献
考古文物
简帛文书
回忆追述
社会调查
论著索引

论著评介

通论文集
古代史著
明清史著
近代史著
现代史著

动态信息

期刊集刊
网站网刊
团体机构
学术会议
研究动向

他山之石

世坛综考
美国史坛
西欧史坛
东亚史坛
其他地区

池月山云

文史随笔
知识小品
诗词诗话
文艺点评
小说演义
史眼世心

上海博物馆考古部 1999—2000 年对广富林遗址进行的两次发掘集中在 I 和 I I 区。根据发掘简报, I I 区是良渚文化的墓地, 而 I 区则以良渚文化和广富林遗存为主。发掘者在 I 区的地层堆积中, 观察到广富林遗存的地层叠压在良渚文化地层之上, 前者的地层为 4—6 层, 厚达 80 余厘米; 后者为 7—8 层, 厚达 50 余厘米。不过, 根据简报中对广富林遗存的灰坑和遗物的描述, 我认为 7—8 层也是“广富林遗存”地层。简报所报道的三个典型的广富林遗存的灰坑, H 4 3 叠压于第 7 层下, H 5 3 和 H 5 5 压于第 8 层下。简报所描述的典型的广富林遗存的陶器如鼎、罐、瓮、豆等, 绝大多数都是出自第 7 或 8 层的标本。因此, 广富林遗址 I 区发掘范围内的地层应该都是“广富林遗存”的堆积物, 其下部打破或扰乱了原良渚文化的堆积物。如此, “广富林遗存”的堆积厚达 1 米多, 并包含较丰富的遗迹和遗物, 反映其居民在此曾居住了相当长时间。

“广富林遗存”的物质文化与良渚文化最明显的差别是陶器群的不同。“广富林遗存”的陶器如鼎、罐、瓮、豆、单把杯等, 无论在形态还是在装饰风格上, 都与良渚文化的陶器完全不同。相当部分器物则根本不见于良渚文化。我完全同意宋建先生的观点, 即“广富林遗存”在环太湖地区找不到渊源, 是一种外来的移民文化, 而其发源地是分布于鲁豫皖之间的龙山文化的王油坊类型。

其实, 早在“广富林遗存”被辨认出以前, 龙山文化王油坊类型向长江流域的扩张和移民就已经被提了出来。张敏先生根据龙虬庄、周邳墩、南荡等遗址的发掘材料, 提出龙山文化的王油坊类型已经到了长江北岸。其中以位于江苏兴化戴家舍的南荡遗址最具代表性, 其陶器群的特征几乎与分布于鲁豫皖之间的王油坊类型完全一致, 移民文化特点非常明显。(《文物》, 1995 年 4 期) 这一移民文化在江淮之间有较大范围的分布, 表明其人口的数量是有相当规模的。在越过长江并到达太湖地区以后, 他们便和良渚文化发生了直接碰撞。其结果正如广富林遗址所表现的那样, 他们最终征服并取代了良渚文化, 将自己的文化顽强地移植于原良渚文化的分布区内。

良渚文化的衰亡是长江下游新石器时代晚期所发生的重大社会变化, 其原因可能是多方面的, 不过, 北方人口的大规模南下所带来的冲突和压力应该是最主要因素之一。“广富林遗存”发现于良渚文化遗存之上的事实, 表明这些外来的北方文化具有顽强的征服和生存能力, 他们在原来良渚文化的中心地带立地生根并发展出了自己的殖民文化。

责任编辑: echo

[发表评论](#)

[查看评论](#)

[加入收藏](#)

[Email给朋友](#)

[打印本文](#)

平均得分 0, 共 0 人评分

如果你想对该文章评分, 请先[登陆](#), 如果你仍未注册, 请点击[注册链接](#)注册成为本站会员.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10