

中国“人口素质逆淘汰”问题的三种主要观点

发布日期: 2002-08-06 15:08:28

中国“人口素质逆淘汰”问题引起注意大约是在20世纪80年代中后期,正值“独生子女”政策在全国得到普遍推广之时。由于各地在生育政策上大多存在着“城市紧,农村松”的特点,即对城市实行“一孩”政策,农村实行“一孩半”或“二孩”政策,从而引起城乡生育率上的差别,农村居民的生育率明显高于城市居民。考虑到城市经济社会发展水平和人口文化素质均高于农村地区,“二元”生育政策将导致中国大部分人口生长在经济文化相对落后的农村。人们开始担心长此下去是否会由此引起低素质人口在总人口中的比重不断上升和总人口素质的下降,即所谓“人口素质逆淘汰”?人口学界对此问题主要有三种观点:第一种观点明确提出了“人口素质逆淘汰”的警告,该观点的代表人陈剑强调了三点:1、总体人口素质逆淘汰现象应当引起关注;2、人口控制是缩小而不是扩大了总体人口素质的逆淘汰;3、由身体遗传素质的差异所引发的逆淘汰则与人口控制有关。第二种观点认为“人口素质逆淘汰”的看法站不住脚,甚至是错误有害的一种认识。其代表人周星冀认为:逆淘汰现象宏观是假、局部是真,断言中国发生了逆淘汰现象,至少是轻率的。因为无论人们如何谈论“逆淘汰”或“不利的选择”,到时都会发现这不过是一场虚惊,民族的血管中仍保留着“足够多的好东西”。第三种观点则认为,从全局看,“人口素质逆淘汰”不是一个事实,而是一场虚惊。穆光宗的看法主要是:1、从结构的角讨论人口素质问题时,最需要关注的是不同素质发展水平的人群或者说带有特定质量标识的人口各自所占比重的变化。因此,在理论上的确有一个人口发展是“正淘汰”(优胜劣汰)还是“逆淘汰”(劣胜优汰)的问题;2、“逆淘汰”现象在一定范围一定程度上是存在的,所谓人口逆淘汰可界定为低素质的亚人口群规模不断扩大或者在总人口中的比重不断上升的趋势;3、在研究“逆淘汰”时,不应忽视“正淘汰”,两者最好结合起来研究,因为人口素质的发展水平必然是正负两种淘汰力此消彼长的结果,也是正反两种社会选择机制动态平衡的产物。

[回到页首](#)

[关闭该页](#)

[单位简介](#) | [合作机会](#) | [联系我们](#) | [E-Mail密码修改](#)

为了本系统能够更好的为您服务,建议使用IE4.0或以上版本浏览器。Best View: 800*600

版权所有:上海市人口和计划生育委员会信息中心

网站制作:上海棕榈电脑系统有限公司

Copyright?2000 Shanghai Municipal Population and Family Planning Commission. All Rights Reserved.