

# 村民直选的去、现在与未来

——基于对 L 村 2008、2010 两次选举的人类学观察

陶 琳

村民直选是我国的开创之举，它的运行关系到国家的发展与稳定。目前，学界对村干部直接选举更是有众多的研究。但是，这样一些研究，要么是从国家层面进行制度运行的探讨，要么是从社会学角度对农民主体态度进行定量研究，这些研究从各自学科的视角进行了问题的深刻剖析，并取得了积极的研究成果，但目前对于村干部直选问题尚还缺乏有经验性体验感悟的研究。本文拟通过人类学田野调查方法，通过参与观察，体验和感知主位认知，文章将访谈 X 县 L 村村民关于村民选举过去的主位记忆，参与观察现在村委选举的过程，并在基于现实状况基础上，做出笔者的“客位”解析。

笔者所调查的 X 县 L 村，距镇政府所在地 0.1 公里，到镇政府道路为水泥路，交通方便，距县 30 公里。辖 4 个自然村，11 个村民小组。现有农户 1668 户，有乡村人口 5993 人，其中农业人口 5884 人，劳动力 3900 人，其中从事第一产业人数 2090 人。

全村国土面积 10.8 平方公里，海拔 1980 米，年平均气温 15℃，年降水量 788 毫米，适合种植水稻、玉米、烤烟等农作物。有耕地面积 2867 亩，人均耕地 0.48 亩，林地 6701.5 亩。2007 年全村经济总收入 3378 万元，农民人均纯收入 2767 元，农民收入主要以农业为主。

过去 村民关于 2008 年选举的记忆

关于 2008 年的选举调查，笔者采取了访谈的方法对村民记忆进行

唤起,并在得到访谈资料的基础上,将村民的记忆碎片给予拼接和整理,以还原过去的2008年选举的状况和内幕。在访谈对象和访谈内容的确定上,因为村中有关村民选举的一些不为外界所知的内幕是极其敏感的,很多人不愿谈及,也更不愿主动透露,所以笔者并未直接选取访谈对象和展开直接的访谈调查,而是在与当地入长期相处和了解中,有选择地确定了访谈对象。在确定了调查对象,并对他们进行了长期的追踪调查中,笔者与这些调查对象进行了随意而有针对性的谈话,并从谈话内容中选取并记录下了一些与研究相关的访谈片段。以下是笔者在与目标调查对象——村支书,村民委员以及随机选择的村民一员访谈中,得到的有关村民选举的一些片段内容,为对访谈对象进行保护,笔者有意隐去了访谈对象的姓名。

#### 访谈记录一 笔者与村支书的访谈记录

L 村村党委书记,也兼任村主任,分管党务行政工作,现年53岁。下面是一段笔者与现村支书关于2008年被选上事件的访谈:

问:你当村支书几年了?

答:3年了。

问:还要继续当吗?

答:嗯。没有办法,这个摊子也就只有我能搞得下来。我干支书这几年以来,跟县上,还有一些老板要了很多钱,搞了很多项目。你现在看到的村子这条路,就是我跟建设局要来的12万搞的。这个沿水工程也是我要的,150多万,有了这个沿水工程,种田、种烟叶都方便。

问:看你的样子跟普通村民不太一样,你以前是干什么的?

答:我搞工程,主要是公路建设。我以前搞工程钱多,一年几百万,现在精力都放在村上,收入少了。我是这个县第一个开车到村里上任的村长。

问:没有钱么,你为什么要当这个村长啊?

答:没有办法啊。2008年的时候我在外面干工程,他们镇上的(指镇政府工作人员)跑来我搞工程的地方找我,说是村里太穷了,找不到合适的人当村长,说我有本事,要带动村里致富。找了好几次,我想,算了,我一个人富没有意思,还是全村都富才好,所以我回来了。但是我回来的时候,我有一个要求,就是,

我要村民真选我,我才当,我不要那种内定的。后来选举,我的得票率是全镇所有村最高的。

从以上访谈中,笔者得到以下几个信息:

镇政府参与计划安排。村民自治实施以来,国家权力上调至乡镇,乡镇丧失了直接干预村庄的权力,按照《村组法》规定,村委会与乡镇政府的关系是指导与被指导、协助与被协助的关系。但在现实中,国家下达的政策需要乡镇政府去实施贯彻,同时乡镇也还掌握着村级组织所需的合法资源和权威资源,这就使基层政权为了不丧失在村庄中的权力,也为了管理好村庄以免其偏离航道,而采取了一些被村民所默许的,可行的“引导”方法,并将自己觉得能有利于村庄发展,有利于乡镇政府权力不被漠视的村庄领导人努力地安排到村委之中。

经济能人首选。农村改革引发了市场力量对村庄的渗透,市场促成了村庄内的经济分化,促成了经济精英的崛起。村庄内的经济能人,在长期市场中的历练,获得了比村庄普通村民更多的经济发展能力和组织管理能力,同时也获得了运用经济资源改变自身地位,改变村庄现状的可能性。镇政府为了发展本地经济,亟需这样的能人领导村庄致富。所以,为了使经济能人成为村庄领导,镇政府甚至愿意不惜采取一些非正常手段来干预村庄选举。

#### 访谈记录二 笔者与现任村民委员的访谈记录

现任村委委员,女,分管妇女、计生工作,现年42岁。

问:今年(2010年)选举要开始了,你们忙了啊?

答:是了嘛。

问:你们人手少啊。

答:是了,所以我们还从外面聘了两个来帮忙了。

问:你们村,村支书和村长是同一个,他又要顾村支部委员会选举,又要顾村民选举,更忙喽啊?

答:是的。支书跟村长都是一个。

问:有可能今年会选成两个吗?

答:不会的。

问:为什么?应该有可能被选成两个的啊,它(两委选举)不是分开选的吗,参选的人都不一样,应该有可能被选成两个的可能啊?

答:镇上要求支书与村长需为同一人,不能出错,所以怎么可能呢。

得出信息：

为避免村庄内部二元力量对立所采取的调和之举。笔者在对 X 县 2008 年选举产生的村领导调查中发现 2008 年全县 11 个乡镇 500 多个行政村，有相当一部分是由村党支部书记兼任村委会主任。村党支部与村委会主要领导的交叉与融合，有利于减少彼此间的摩擦，降低村级组织的运行成本，所以乡镇政府为了避免村庄二元权力结构存在所产生的摩擦，暗示性地干预了村庄选举，从而造成了二元为一元所取代的村庄领导班子状况。

访谈记录三：笔者与村民关于 2008 年选举的回忆

村民，女，37 岁。

问 2008 年的选举，你参加了吗？

答 参加了。

问 程序跟今年的一样吗？

答 大部分一样，但 2008 年选举没有当众公开唱票。所以有一些村民后面不服，就闹到县上去了。

问 镇政府参加了吗？

答 就是他们组织的。

得出结论：

镇政府组织的选举程序不规范。对于选举程序，镇政府持有解释和监督的空间，这就为镇政府干预选举留有可操纵的空间。针对 2008 年选举中未直接唱票的问题，不断有群众上访，这种力量对镇政府在选举中的作为起到了一定的监督和约束作用，正是这种约束力，使 2010 年选举中的唱票环节规范了许多。但镇政府在直选整个过程的完全参与，使选举程序中不可避免地还存在着可干预的空间，村民直选正在经历不断的探索和发展过程中，其中一些有可操纵空间的灰色区域还需要进一步完善和透明化。

现在 2010 年选举，我的参与

2010 年，笔者入驻 L 村，对 L 村村民选举进行了持续和长期的观察。L 村整个村民选举过程主要有以下几个主要阶段：

阶段一：前期准备阶段。主要是召开村民会议，推选产生村民选举委员会，进行选民登记，公布选民名单，公布村民委员会职数，候选人数量、候选人条件、印

制、颁发选民证等。

阶段二：预选。宣读预选方法，推选监票人、计票人、唱票人，讲解选票、发票、划票和投票方式，清点票数、计票，公布预选结果，确定正式候选人。

阶段三：正式选举大会。正式选举大会分两个会场，主会场定在 L 村的 5 队，这里将开展公开的投票大会，主要过程如下：清点参会人数，宣布大会开始，奏国歌，宣布大会纪律和注意事项，介绍选举形式，候选人发表竞选演说，公开投票，集中公开投票地和流动投票地票箱，清点选票，公布收回的选票数，公开唱票、计票，宣布选举结果。分会场是除公开投票地以外的其它 10 个队，在这里主要进行流动票箱投票，流动投票收集人员由镇政府和村委的工作人员组成，他们每人分派到不同的片区，负责将选民的选票收集到流动投票箱，并将其回收至公开投票地，进行公开的唱票。

阶段四：换届选举的后续工作，选举村民小组长，推选村民代表，工作交接。

整个过程与国家所规定的选举程序无太大出入，但选举过程中还是存在着可供操控的空间。

首先，宣传工作缺失。村子里确实用展板进行了村委选举的宣传工作，但这些宣传工作只是一些形式性的宣传方式，展板静静地、被动地摆在村委中，很少来村委的普通村民很难接受到这些宣传的鼓舞，村民参与的积极性很难在这种被动的宣传中调动起来。相较而言，或是过去发生的，或是邻村发生的，一些确实存在的选举舞弊事实经验，却深深地影响或刺痛着村民民主参与的积极性，它所带来的负面影响远远大于正面宣传的作用。

其次，候选人提名阶段被忽略。虽说有十人联名提名制，但在实际操作过程中，这一阶段并未得到宣传发动和完全的公开。笔者在调查中没有见到为提名而专门进行的宣传，村民提名的积极性不高，很多普通村民认为这些事与己无关。而且在调查中，笔者还发现，究竟有多少人被提名，谁被提名，都没被公开。提名这一环节由村委人员负责，他们对此事具有完全的决断性，所以村委原有班子可以通过对候选人提名程序的忽略而为某些候选人去掉强劲的竞争对手。

再次，印象效应也有存在的可能。正式候选人公布结果显示，被提名人选与上一届村民委员会委员班

子保持较大的一致性,这样的结果不排除有印象延流效应的存在。行政村不同于熟人社会的自然村,它的地域范围、人口数量要远远大于自然村,村民互相间交往较少,相互间熟识度较低。行政村所具有的这种半熟人社会性质使得普通村民在它之中难于形成较突出的公众人物形象,而往届村委会成员却可以因为工作关系频繁地出现在公众场合,从而较容易地在村民当中保留住较强的公众印象。当大多数村民漠然于选举之时,那些往届村委会成员就可较容易地获得选票,所以,要想扶持某人在选举中获得胜利,可以通过先把安插于村委会工作,较大可能地在村民当中曝光的方法,赢取公众人物印象,从而赢得选举的胜利。

另外,选委会最终确定人选多为原村委班子人员,整个选举过程又由镇政府人员监督,这些人有相同的利益和共同工作的经历,容易形成选举中共同造假的共谋。

而且,在投票方式上,主要采取流动投票箱投票。流动投票箱中的选票数往往是公开投票会场上票数的10倍之多,这些占选票绝大部分的票数为作弊留下了空间。拎着票箱上门收选票的选委会成员以及选举工作人员可以对选民产生暗示性的作用,也可以直接争取到本不太热衷于选举的选民的票数,同时,未能及时公开唱票的流动票箱也为偷换选票留下了可能性。

最后,公开唱票是村民留有质疑最多的环节。很多村民反映,监督唱票的选委会成员与参与选举的候选人是一伙的,选票唱完就被拎走了,究竟唱出来的名字与实际选票上的名字是否吻合就不得而知,选民要求看看票箱中的选票也都被拒绝了。部分村民相信,唱票过程中,选票未能向广大村民公开展示,接受村民的公众监督,它只是选举委员、参与选举的镇上的工作人员的共谋结果。

漏洞存在原因:

从客观原因来看,村民选举开展时间不长,现行的一些选举程序还不完善,仍存有漏洞,为个别人的作弊留下了空间;

从主观来看,镇政府为实现有效控制,未敢完全放开,有意识地干预了选举,而且宣传不到位,公众政治参与性不高,也是助长漏洞存延的因素。

### 未来的选举:基于现实基础上的展望

2010年选举工作的结束,也同时伴随有群众的上访。群众对选举中存在的一些诸如选委推选、公开唱票等问题存在疑问,他们利用上访的方式,向县政府反映情况,后来镇政府工作人员被上级领导责骂,村民情绪也在县政府的安抚下得到抚平,最终村民被镇上领了回去,事态平息。

从村民一方来说,现实中确实存在着很多村民对选举的漠视,但也可以从选举过程中正在不断暴露出来的群众对选举结果的不满与宣泄,看到村民正在积极参与到选举中来。群众的一些过激言行,虽然对社会稳定方面会造成一些影响,但从村民的不满中,我们也可以看到村民积极参与性的不断增强,以及村民对选举开始产生了积极的反应,而不再是被动接受。同时,我们还看到了村民的这些反应还带动了村民选举意识在加强,群众共同抗击不公力量在增强,以及群众努力学习相关法律法规,用知识不断武装自己的行动在强化。

从政府和村委班子一方来看,现实中存在着一些舞弊现象,但也可以看到整个选举过程透明性在不断地加强,选举程序趋向规范。同时政府对群众上访重视甚至是恐惧,可以看出,村民的集体力量被重视,国家对规范选举的不断强调和真抓实干也迫使村庄中的村民选举规范被强化。

村民委员会选举是我国基层民主的内容和体现。一方面,村民委员会选举的长期坚持和贯彻是中国特色社会主义民主政治体系建设中不可或缺的一环,是我国人民群众享受民主权利的直接体现。另一方面,村民委员会选举未来公开化、规范化发展可以依赖于群众不断高涨的民主参与意识。随着村民直选的不断反复进行和不断实践,村民参与选举的积极性得到增强,村民能够主动地参与到选举中,能够寻找法律的手段进行自我监督和自我保护,过去和现在存在于选举之中的漏洞也就可能在这种积极的政治参与意识中得到制止,直选的透明化和公开化成为历史发展之势。□

(作者:大理学院民族文化研究所助理研究员、博士)