

多元文化中的核心价值观与价值共识

崔岐恩 张晓霞

2012-09-07 01:22:54

崔岐恩 张晓霞

内容摘要: 随着全球化的加剧,多元文化的发展必将经历二元嬗变:一是文化的内核——核心价值观的去核化,即不同核心价值观的界线不再泾渭分明,这会使人无所适从;二是文化的内核——核心价值观的增核化,即不同文化孕育出和既有核心价值观相抗衡的新的文化内核,这会使冲突加剧。为避其弊端,使多元文化和谐发展,各种文化必须不断超越与升华核心价值观,从而形成更具统摄力的上位核心价值观,也即价值共识。自由、公正、民主可以作为全球化时代多元文化的价值共识。对待多元文化和核心价值观还应将中庸作为世界观和行动取向从而使人类走向和谐未来。

关键词: 全球化 多元文化 核心价值观

作者简介: 崔岐恩(1975-),男,教育哲学博士,咸阳师范学院讲师,研究方向为教育原理;

张晓霞(1976-),女,咸阳师范学院讲师,研究方向为教育社会学。

基金项目: 咸阳师范学院校级项目(09XSJK312; 11XSJK211)

吉登斯认为,全球化主要与时空的伸延(time-space distancing)过程有关^[1]。全球化可以被理解为世界范围内社会关系的增强,这些关系以这样一种方式把相距遥远的地方连接了起来:本地发生的事情实际上是由发生在许多英里以外的事情建构而成的,并且反之亦然。在文化的全球化过程中,文化的多样性得到尽情展示,各种不同文化得以更加便捷地相互理解、交流和融合。然而,全球化是一个悖论。全球化既是多元文化的全球性整合过程,又是价值观的全球性冲突过程。

所谓文化多元化,就是一个社会里并存着多种文化,而没有任何一种文化比其他文化更为优秀,也不存在一种超然的标准可以证明这样一种正当性可以把自己的标准强加于其他文化。由于文化的核心是价值观,故文化的多元化必然导致价值观的多元化。多元文化论(multiculturalism)是20世纪60年代主要是80年代以来盛行于西方世界的一种反对种族歧视和差别,要求重新认识少数民族及其文化、尊重各民族的文化特性、传统和价值观的泛文化思潮,属于现代西方社会科学中的后现代文化思潮^[2]。

在全球化与多元化时代,我们如何理解不同文化之间的整合与冲突,如何应对这种声势浩大、规模空前的价值大战,我们怎样作出合理的价值选择,是时代给我们提出的重大课题。

一、多元文化的二元嬗变

多元文化因其“和而不同、各得其所”,势必潜藏着两种嬗变:一是文化的内核——核心价值观的去核化,即在全球化的时空平台上,不同核心价值观的界线不再泾渭分明,至少令文化浸淫者感觉到蒙胧而迷茫;二是文化的内核——核心价值观的增核化,即不同文化通过自组织或建构者的需要在全球化平台上获得生长的空间与能量,尤其是那些弱势文化、边缘文化以及亚文化,会倏然增强而孕育出足以和既有核心价值观相抗衡的新的文化内核。

(一)、多元文化去核化使人无所适从

文化的内核——核心价值观的去核化,即在全球化的时空平台上,不同核心价值观的界线不再泾渭分明,至少令文化浸淫者感觉到蒙胧而迷茫。美国后现代主义的巨匠罗蒂(Richard Rorty)认为,当代民主国家的政治、制度和社会都渗透着文化多元论之隐喻“拒绝核心和深刻”^[3]。在全球化时代,信息的传播与扩散呈指数上升,人们每天都主动或被动地接受着各种信息的“轰炸”。全球化时代同时也是一个“价值爆炸”的时代,价值多元化凸现出来。从多如牛毛的价值现象过眼云烟,没等人们做出价值判断时则又被另一种价值观所代替,观念变更的频率比各种无线电信号变更的频率还要快,观念的丢弃比更换一件衣物还要随便,各种价值体系再也不象以前那样长久了^[4]。文化多元主义甚至逃离确定性而投诚于理论相对性和不可通约性,以及它重新将质的维度引入人文和科学认知,这一切都在质疑着当代知识界对过去片面超越性的长久信仰。

文化多元而产生价值多元的问题，其积极作用自不待言，而消极方面主要反映在当前青少年存在理想信念模糊、价值取向扭曲、社会责任感薄弱等问题。价值观念多元并存的局面，将人们拖出了“诗意的栖居之地”，使得现代人处于一种无所适从、无所皈依的状态，使为数众多的青少年学生丧失了对善恶美丑的应有的道德判断力，在道德认知、道德实践方面陷入了无法解脱的困境，主要表现为道德选择的迷惘、价值取向的紊乱、道德评价的失范和道德理想的迷失^[5]。

在全球化背景下，价值的边际效应再不象以前那样明显，任何一个国家、任何一个民族、任何一种势力想把自己的价值观不折不扣地强加给其他民族、国家是绝对办不到的。既然如此，各种价值体系及其价值观的对立和冲突也就冲淡，从而为价值共识的整合提供了机遇。

（二）、多元文化增核化使冲突加剧

文化的内核——核心价值观的增核化，即不同文化通过自组织或建构者的需要在全球化平台上获得生长的空间与能量，会倏然增强而孕育出足以和既有核心价值观相抗衡的新的文化内核。增核化的过程其实就是各种文化风云际会、此消彼长的冲突历程。

文化冲突使青少年学生的价值观整合过程不可避免地遇到矛盾和冲突，令其出现价值混乱、无所适从的感觉。多元文化环境下，随着多元文化冲突蜂拥而至的各种思潮为大学生提供了各不相同甚至激烈冲突的信仰选择，不少大学生经受不住西方价值观念的诱惑，导致精神和信仰的危机和分裂。另外，多元价值观冲突导致道德失范。21世纪随着政治、经济与文化的进一步变革，我国的社会群体都有特有的文化、特有的价值取向，因而难免会产生范围渐广、层次渐多、频度渐繁的价值差异乃至价值冲突。人们将不得不经常面对一些多发的、难有止期的价值冲突，不得不经常综合考虑外部压力与自身境况，对处于冲突之中的各种价值取向做出适时的取舍选择。中国传统价值观念与西方现代价值观念，在许多方面都发生着激烈的冲突。

二、核心价值观的不断超越与升华是多元文化和谐发展之主臬

在思想大活跃、观念大碰撞、文化大交融的时代背景下，从理论上探明或建构当代多元文化背景下的核心价值观的具体内容，具有极强的现实针对性和极大的理论与实践意义。

价值的根本特性在于主体性。无论具体的价值主体具有多大的差异性，“任何主体作为人类大家庭的一个成员，作为拥有共同名称和种属——‘人’一种动物，不容否认地因为属于共同的物种而具有共同的尺度。”^[6]在各种文化体系相互碰撞的过程中，最终将会形成一种作为“世界文化”价值维度的价值共识。

核心价值，就是每个人都能够自觉地认可，并且自觉去践履的，是其他价值的根据和理由。比如说在中国传统社会里面，就是“仁义礼智信”。在西方社会里面，就是“自由、平等、民主、博爱、人权”。在现代全球社会，自由、平等、民主、仁爱、公正，那是所有人都会拥护的，因为这些东西对每一个人生命的质量，每一个人的幸福人生密切相关。党的十六届六中全会指出，要逐步建立起社会主义核心价值体系，它体现社会主义的性质，同时具有国家民族之特色。

从根本上说，中国特色社会主义核心价值观是根源于和服务于中国特色社会主义建设实践的。这种核心价值观反映了中华民族或者中国特色文化的内核——是世界价值观之林中非常瞩目的一颗。然而在经济全球化和文化多元化的背景下，是否需要一个统摄全人类的、更上位的、带有普世伦理意味的核心价值观呢？答案是肯定的。

我们非常迫切地需要在东西方不同价值观之间架起一座桥梁，使不同文化的核心价值观得到最大化的超越与升华。这个超越与升华的过程就是达成价值共识的过程，但价值共识并非普世价值。价值共识可以具有一定程度的普遍性，而普世价值似乎是人人都应该认同的一种价值共识。普世价值是一种以抽象人性论为依据、以绝对的普遍性为方法的唯心主义价值观。西方借助强势话语霸权，把西方资本主义的核心价值称为普世价值，以达到他们西化和分化的政治目的。我们要揭露西方“普世价值论”的实质，但应肯定在全球化和多元文化视域中在一定范围内和一定问题上达到价值共识的可能性。不能因为人类可能具有的价值共识而陷入普世价值的政治陷阱，当然也不能因为反对西方普世价值论而拒绝人类文明进步的积极成果，否定人类的一定程度和范围的价值共识^[7]。

三、自由、公正、民主：更具统摄力的上位核心价值观

价值共识的达成，需要超越和升华当前的核心价值观，这需要把握两条准线：一是人类纵向发展中永恒的价值诉求。二是世界横向存在中共通的价值理念，如自由、平等、民主、法制、市场、科技、享乐、公正、环保、幸福、道德、智慧、责任、公平、正义、博爱、富强、和谐等日益成为人类共同追求的理念。在这两条准线的规制下，经过聚合分析而得出当代核心价值观（当前的价值共识）应是：自由、公正、民主^①。

（一）自由

人类发展的历史，说到底，就是人类争取自身解放的一部自由的发展史。正如恩格斯所指出的：“文化上的每一个进步，都是迈向自由的一步。”^[8]自由是人的内在本性的体现，自由问题从来就是人类思想的主题。

把自由看作人的本性，是西方文化的一大传统。古希腊人就骄傲地把自己称作“自由人”，直到今天西方人仍然处处以自己的国家和社会是“自由世界”自诩，可见他们最珍视的就是自由。在他们看来，人之为人的最本质的东西就在人有自由，能独立自主，不受外物和他人的支配和奴役。在“不自由，毋宁死”这个口号里就表达了这些意思。

古希腊对自由作出比较明确的理论探索的哲学家当推亚里士多德。他提出了“人本自由，为自己的生存而生存，不为别人的生存而生存。”^[9]在他看来，人是自己行为的主人，人的行为追求着人自己的目的和理想的实现，因此人在自己的行动中是自

由的。文艺复兴时期，人文主义运动最早的斗士、意大利诗人但丁最先举起人的自由的旗帜。他说：“自由的第一原则就是意志的自由。”^[10]在他看来，人之所以区别于禽兽，人之所以是高贵的，就在于他有天赋的理性和自由意志。人文主义的自由思想唤醒了人们心灵深处沉睡着的自由意识，促进了人们的思想解放，对后来西方自由理论的发展，尤其对启蒙思想家的自由学说，产生了直接而深远的影响。“人本自由”的思想在18世纪的启蒙思想家那里得到了进一步的发挥和深化。他们力图从人的本性中给自由寻找最牢靠的根据。启蒙思想家卢梭提出了“人是生而自由的”这一重要命题，认为“这种人所共有的自由，乃是人性的产物。”在他看来，每个人生下来都是自由的，自由是人的天生本性，是不可剥夺和不可转让的天赋人权。“放弃自己的自由，就是放弃自己做人的资格，就是放弃人类的权利，甚至就是放弃自己的义务”，而“这样一种放弃是不合人性的”^[11]。

自由作为核心价值观具有极强的统摄力和普适性。根据马克思主义经典作家的看法，自由就是人的活动的一种特定状态。马克思和恩格斯关于“自由王国”的一系列论述从多方面阐述了这种状态。马克思说：“自由王国只是由必需和外在的目的规定要做的劳动终止的地方才开始”，在物质生产领域，“自由只能是：社会化的人，联合起来的生产者，将合理地调节他们和自然之间的物质变换，把它置于他们的共同控制之下，而不让它作为盲目的力量来统治自己；靠消耗最小的力量，在最无愧于和最适合于他们的人类本性的条件下来进行这种物质变换。”^[12]从该论述来看，人的自由就是人活动的一种自主状态。

（二）公正

公平正义是人类社会具有永恒意义的基本价值追求^[13]。早在古希腊时期，正义就已经是最重要的美德。亚里士多德认为，在各种德性中，“公正是最主要的，它比星辰更加光辉”，“公正不是德性的一个部分，而是整个德性”，“公正集一切德性之大成”^[14]。

公平正义是人类社会发展的重要目标，也是社会主义本质的内在要求。从一定意义上讲，公平正义是社会主义的代名词。没有对公平正义的价值追求就没有社会主义。正是由于资本主义的不公平，激发了人们对公平正义的未来社会——社会主义、共产主义社会的向往，使社会主义成为劳动人民推翻资本主义的强大精神动力。作为对资本主义不公平的反动，公平正义是社会主义最核心的价值追求。

人是一种历史性的存在，人类对正义的追求具有历史性。从思想史上看，正义问题的重心经历了一个由个人正义到社会正义演进的过程。由个人正义到社会正义是随着个人的独立和主体意识的觉醒而逐渐演进的。近代资本主义生产方式的产生与发展导致了个人的日益独立，文艺复兴运动的兴起与广泛传播，第一次在严格的意义上唤醒了人的主体意识，人性得到空前张扬并成为社会合理与否的唯一根据和标准。为资产阶级统治奠定基础的理论家们明确地提出了社会是否正义的问题，并给以资产阶级式的回答。社会被看成是人的创造物，人建立社会的唯一目的是保证人的安宁和幸福。如果无助于人的幸福，甚至给人带来祸患，社会就是非正义的，就应该废弃。这种思想影响了几代人，并最终指导了资产阶级革命。从此以后，社会正义问题作为一个独立的领域成为正义理论的重要内容。公平正义是人类美好生活的基础，也是构建社会主义和谐社会的价值准则。

公平正义可以作为一种上位的核心价值观念，主要在于两点：一是符合人类社会的终极价值追求；二是冲出了各种意识形态的沼泽，具有极大包容性。公平正义是世人安居乐业、社会有序发展的伦理基础。任何一种秩序都要有一定的环境，良好的秩序需要有良好的伦理环境。在罗尔斯看来，社会是一个合作体系，在社会共同体中，由于人们“对由他们协力产生的较大利益怎样分配并不是无动于衷的（因为为了追求他们的目的，他们每个人都更喜欢较大的份额而非较小的份额），这样就产生了一种利益的冲突。就需要一系列原则来指导在各种不同的决定利益分配的社会安排之间进行选择，达到一种有关恰当的分配份额的契约。这些所需要的原则就是社会正义的原则，它们提供了一种在社会的基本制度中分配权利和义务的办法，确定了社会合作的利益和负担的适当分配。”^[15]

（三）民主

民主，今天已经深入人心。它是任何一个现代国家和人民在政治方面的核心价值理念。民主是社会主义的本质特征。民主不是“为民作主”，而是人民作主。不只是“让人讲话”，而是要在选举、决策、管理、监督等方面体现人民的决定作用。要实现民主，必须要有自由、平等和法治。自由和平等是民主的两大基石，法治是民主的基本保障。所以，要树立民主的理念，必须同时树立自由、平等和法治的理念。早在1979年，邓小平在党的理论务虚会议上就提出：“没有民主就没有社会主义，就没有社会主义现代化”的著名论断。这一论断科学地指出了民主和社会主义，民主和社会主义现代化的不可分割性。因此，民主是社会主义核心价值观必不可少的关键内容之一，也是构建和谐社会的基础工程和基本保障。

那么，民主作为上位核心价值观是否可以跨越具有不同传统的东西方文化？众所周知，儒学是东方文化中最富影响力的一个大宗，汉代以来一直都是中国文化的顶梁柱，而民主则是西方政治文化的核心价值^[16]。美国著名的中国学研究专家郝大维（David Hall）、安乐哲（Roger T. Ames）对儒学与民主问题深入研究后说：“儒家民主将会被认为与杜威式社群主义思想有许多相似之处，而我们认为这种社群主义思想会让人更富有成效地来理解美国的民主。”认为“儒家的价值观”是“一块可以培育出民主社会的原生地”。^[17]毋庸置疑，民主可以在全球化的不同社会情境中作为公因式而被提取。

四、坚持中庸，走向未来

《中庸》是《礼记》四十九篇中的一篇。所谓“中庸”，是以孔子为代表的儒家认识事物和处理问题的一种基本观点和方方法，实际上是一种哲学观点。中庸思想的精髓是要“叩其两端”，“允执其中”（《论语》），即中行（庸）之道，就是任何德行之实践，都不可推得太过份。不然，就会流于虚伪或哗众取宠而会“乱德”，成为“德之贼”。由此可见，孔子所说的中庸，是指过犹不及、恰到好处的状态或达到此种状态的行动取向。

今天，我们须以中庸思想对待多元文化与核心价值观，尤其对普遍主义、一元文化论等思潮应持审慎态度。普遍主义

(universalism)的做法“其实是一种虚伪的、压制性的文化帝国主义，它严重损害了其他生活方式存在的合理性”^[18]从多元文化论的路径分析来看，西方价值观霸权之下的统一不是真正的统一，真正的统一要建立在多元性的基础上，这是实现统一的必经阶段，而通过对文化多样性、异质性的倡导可以使将来核心价值理念的发展导向某种程度的价值共识。多元文化论对文化多样性的倡导本身就潜含着整合的意向。这种价值共识是建立在文化间相互交流、对话基础上的，是多元文化的共荣，而不是建立在一种或几种话语霸权的压制下。

坚持中庸思想还应批驳“民族中心主义的一元文化论”(ethnocentric monoculturalism)。我国研究者认为它的典型特征是从本民族文化背景出发，以自身的标准衡量、判断其他文化背景中的人。多元文化论认为，由于西方社会中的欧美文化价值观占统治地位，很多人会很自然地把其主流文化当作标准文化，忽视异质文化条件下的价值理念。他们通常会质疑异质文化之核心价值的普遍性，但却往往不会反思主流文化之核心价值的一般性。

中庸思想，既是中国传统文化的重要思想，也是一种世界观。是我们观察处理一切事物的根本指导思想。中庸之道包括“中”与“和”。“中”指恰如其分，不走极端；“和”则是从整体观出发，谋求行动体系和谐共处。贯穿二者的，是一种节制心态——面对多种核心价值，我们绝不要单维突进，挂一漏万；同时不应跨越突进，强人所难。中庸取向的核心价值观，将会超越激进主义与保守主义的偏激^[19]。在多元文化的发展及其价值共识的达成中，中庸思想将成为重要的文化资源。

注释：

①将自由、公正、民主看做当前的价值共识也是基于大量的文献梳理。另外，笔者认真查阅了国际和国内关于核心价值观的普遍性论争：一次是上世纪90年代，国际上兴起的倡导“全球伦理”和“普遍价值”热潮，在当时联合国教科文组织关于“全人类普遍价值宣言”的准备起草阶段，自由、公正、民主被特别提及；另一次是2008年前后国内的“普世价值”之争，这次争论也聚焦于自由、公正、民主等，当然是否属于普世价值还有两说。另外，2007年11月，中国常驻联合国日内瓦办事处李保东大使在人权理事会第六次会议纪念《世界人权宣言》通过60周年仪式上发言指出：“和平、自由、平等、公平与正义，是我们的前辈们早在半个多世纪以前就确立的最朴素的普世人权价值，直到21世纪的今天，依然散发着不朽的文明之光、人性之光和理想之光。”http://news.xinhuanet.com/theory/2008-09/17/content_10032093.htm。另见，马俊峰、李德顺《当代中国人的文化觉醒——国内价值哲学研究三十年述评》载社会科学战线2009年第3期。

参考文献：

- [1]黄旭东,田启波.吉登斯现代社会变迁思想的理论特征[J].江西社会科学,2009(7):182.
- [2]高媛媛,高峰强.试析心理学中的多元文化论对后现代心理学的贡献[J].山东师范大学学报,2007(6):96.
- [3][美]理查德·罗蒂.后哲学文化[M].黄勇编,译.上海:上海译文出版社,1992:153.
- [4]范俊玉.论世界文化体系的多元特征[J].学术探索,2004,(11):120-123.
- [5]王学风.论多元文化环境下高校思想政治教育的改革[J].科学社会主义,2006,(2):77.
- [6]孙伟平.普遍价值:可能性及其限度[J].天津社会科学,2001(1):23-27.
- [7]陈先达.论普世价值与价值共识[J].哲学研究,2009(4):3-9.
- [8][9][10]马克思恩格斯选集:第3卷[M].北京:人民出版社,1972:154,441,574.
- [11]贾高建.三维自由论[M].中共中央党校出版社,1994:28-35.
- [12]马克思恩格斯全集:第25卷[M].北京:人民出版社,1961:926.
- [13]何建华.公平正义:社会主义的核心价值观[J].中央社会主义学院学报,2007(6):64-68.
- [14]亚里士多德选集:伦理学卷[M].北京:中国人民大学出版社,1999:103-104.
- [15]罗尔斯.正义论[M].北京:中国社会科学出版社,1988:2-3.
- [16]刘斌,张斌.儒家文化可否开出民主价值:二战后美国中国学界的相关探讨[J].社会科学研究,2007(3):129-137.
- [17][美]郝大维,安乐哲.先贤的民主——杜威、孔子与中国民主之希望[M].何刚强,译.南京:江苏人民出版社,2004:39-40.
- [18]Fowers B. J.,Richardson FC.Why is multiculturalism good? American Psychologist[J].1996(6):609-621.
- [19]石中英.中庸之道:超越激进主义与保守主义[J].宁波大学学报,2004(6):1-5.

责任编辑:孙宝灵 孔建会

文档附件:

隐藏评论

用户昵称:

(您填写的昵称将出现在评论列表中) © 匿名

请遵纪守法并注意语言文明。发言最多为2000字符（每个汉字相当于两个字符）

发表

中国社会科学院电话：010-85195999 中国社会科学网电话：010-84177865；84177869 Email: skw01@cass.org.cn

投稿邮箱：skw01@cass.org.cn 网友之声信箱：skw02@cass.org.cn 地址：中国北京建国门内大街5号

版权所有：中国社会科学院 版权声明 京ICP备05072735号