

全文检索

按标题

Go

登陆

用户名

密码

Go 注册=>

友情链接(不分先后)

所有文章>>学术研究>>理论研究>>妇女/社会性别学

### 女性学的学科性与跨学科性

作者：王珺 添加时间：2007-1-21

整理录入：star 本文浏览人次：435

资料来源：感谢畅引婷老师来稿，本文已发表于《山西师大学报》（社科版）2007年1期，转载请与《山西师大学报》联系，谢谢

“女性学”作为一门学科的地位和权利让人怀疑，是一个毋需争辩的事实与现实。“女性学是否一门学术性学科”的问题曾是西方女性学学界20世纪80年代讨论的主题，到90年代乃至延续至今依然是一个重要的话题。

在中国，1980年代中后期，受到国内学界“建学潮流”的裹挟，中国女性学诞生伊始就表现出了明确的学科指向性，把女性学变成一个独立的学科是国内绝大多数研究者的理想。遗憾的是，时至今日，中国女性学并未得到主流学界的认同，即使那些执着于女性学学科化的学者也不得不承认这样的事实：尽管我们总是在自我独白中寻求精神慰藉，但心中却始终缠绕着挥之不去的学科自卑情结。如今，随着女性学介入高等教育体制的尝试，女性学寻求主流化的呼声也越来越高，如何回应有着坚固学科传统的大学关于“女性学是否称得上一门学科”这个古老而又流行的质询，也成为国内研究者无法回避的论题。

什么是一门成熟、独立的学科呢？近年来，西方学界通过对学科自身的反思提出了所谓的“学科学”（disciplinarity）概念，按照华勒斯坦的定义，“称一个研究范围为‘学科’即是说它并非只是依赖教条而立，其权威性并非源自一人或一派，而是基于普遍接受的方法或真理”[1]（P13），其二，学科是研究领域制度化与建制化的结果，在这种意义上，学科的形成也就在于它成功地界定了自身的研究边界，并规定了本学科研究者的学术规范，即所谓的“学科构成了话语生产的一个控制体系，它通过同一性的作用来设置其边界。而在这种同一性中，规则被永久性地恢复了活动”[2]（P15）。正是基于这一最基本的认识，19世纪形成的社会科学发展到今天，就无形中成了学科的经典，成了其他新兴学科进行学科建设的典范。

女性学作为一门新兴的学科，或者说还只是一门不成熟的“准学科”，从其概念出现的历史来看，在西方国家也只有短短30余年的历史，在中国至今也不过20年左右。如果按照19世纪形成的学科规范或者取向于经典学科范式，女性学无疑难以被“尊称”为学科。从西方女性学的发展来看，女性学学者也并未刻意谋求这种经典学科范式，相反则从知识批判的角度对传统学科制度提出了质疑，并把“跨学科性”作为女性学存在的重要方式。

事实上，“女性学是否称得上一门学科”的问题随着多学科、跨学科以及区域研究的日益兴起，已变得不重要或者说已无多少实际意义。因为“女性学”这个蕴涵巨大知识能量的概念已在全世界许多大学播下了种子并开始发芽，正如全美女性学会太平洋西南地区研讨会的主题所说的：“到处都有女性学”[3]（P15），不管你是否承认女性学是一门学科，但它确实存在着，只要这个领域存在，研究这个领域的学科也就获得了自己本体上的合法性。

但是，在强大的学科遗产背景下，女性学作为“学术性学科”身份的获得又显得非常重要。为了在高等教育体制内获得生存空间，女性学的系科化、体制化已不可避免地成为各国女性学发展的有效策略和必然选择。女性学可以质疑传统学科价值中立、科学主义的神话，宣称自己是“不守规矩的知识”，但却不能把作为一门学科所应该具备的合理形式都统统抛弃，如何在研究对象、概念体系、分析范畴、公认的专门术语、方法论原则、思维方式、叙述方法等学术规范方面加强建设，这不仅是女性学获得“总学科圈”中其他学术共同体和学科同行们认可的必要条件，同时也是女性学进行自身内在学理建设的必然要求。如果我们现在能以探讨“女性学的学科建设”这一问题为契

机，唤起研究者的理论关怀，必将为回应学界关于女性学“实用”“偏激”“片面”“无理论性”“缺乏系统的学术规范”等各方面的质疑做出贡献，从而真正提升女性学的理论品性以及“女性学作为学科”的地位，并为促进女性学的系科化奠定学理基础。

从西方女性学目前的发展来看，系科化已作为一种适合于长期发展的策略得到承认；在中国，情况则更为明显，由于受特殊的学科、专业制度的影响，女性学要想生存并得到可持续的发展，取得学科和专业的地位，并在高等教育体系内建制也是必然取向。基于此，我们就无法回避相互联系且颇有意义的两个问题：一是女性学如果进入学科体制，它就有可能被坚固的学科特征所同化，那么，它将如何保持自己的批判性、自主性和多元性？二是在学科体制下，女性学如果坚守自己的跨学科性，它是否会变得更加边缘而不是更加中心？如何处理学科性与跨学科性的关系就成了女性学发展需要面对的关键问题。从这个维度出发，我们再来关注“女性学是否一门学科”的问题，就可以避免陷入无意义的语言游戏而获得实质性的意义。

应该说，在当今学科标准已经降低，学科内涵已经泛化，学科存在形式逐渐多元化的时代，女性学作为学科的诉求并不遥远，而真正难以实现的是其在学科化体制下如何履行跨学科研究的学术使命。在笔者看来，“学科性”只能作为女性学外在形式而存在，而“跨学科性”才是其核心内容和基本特征。女性学在本质上是不能被学科化的，现在我们关注女性学的“学科化”问题，基本上是由于知识时代学科化的命名需要和制度需要。我们可以从理论上论述女性学的跨学科性与学科性并不是二元对立的，也绝非非此即彼的关系，它完全可以与传统学科建成广泛的体制上的盟友；甚至可以预言，当女性学借着体制内的发展优势，成长为有明确学术理念的“跨科学科”同时又有强大实践合法性作支撑的时候，它是不怕被学术界坚固的学科特性所挫败的。

但是，逻辑上的推理、理论上的论证在以学科为基础的强大而坚固的结构环境中却是苍白的、无力的，这也是形成现实中女性学学科性与跨学科性尴尬处境甚至造成非此即彼的主要原因。因为以学科建制为基础的组织结构是高等教育最根本的存在方式，从一定的意义上说，大学存在的逻辑起点就是“知识”、“学科”，只要高等教育存在的哲学基础没有动摇，它的制度设计在本质上也不会改变。虽然从20世纪中后期开始，国际范围内许多学者开始不断“否思”（unthinking）社会科学，重新思考学科的“迷思”，创造性地提出了“跨科际学科制度”（interdisciplinary）的设想，希望通过不同学科之间的交叉融合创造出一种新的学科范式，来直接面对学科边界出现的现实问题，但这种新的组织结构目前也仅仅只是一种设想，现在谈论其现实的可能性毕竟还为时过早。所以，也正因为如此，在以学科建制为基础的现代高等教育体制中展开女性学的跨学科性研究才需要审慎地对待，艰难地处理。

从国内外女性学发展状况来看，女性学在策略上实现体制化可能是卓有成效的，但其跨学科的学术愿望确实并不令人满意。因为在“以学科为中心”的结构环境中，如果没有一个在体制上有保障的跨学科教学和科研单位，女性学的发展依然会步履维艰。西方女性学学者寄希望于“随着妇女学的创立者们在学术界里日益获得资深地位，我们正在获得领导时机以实施如此变革。”[4]（P40）在中国又何尝不是如此？我们可以在理论层面坚守女性学跨学科研究的使命，关注女性学知识的积累与梳理，耐心细致地进行学科形式上的规范化建设；在行动层面去促进女性学学科的建制，争取高等教育体制内的认可与接纳，并在传播社会性别平等思想、推进社会性别平等理念、干预社会性别歧视等方面做出自己的贡献。但是，如何建设这个与传统学科专业设置、课程设计、学位设立、培养体系、评价方式等有异的“新学科”，并使女性学真正成为高等教育学术变革的重要力量确实任重而道远。而这一点，正是我们新阶段的女性学发展所必然要面临的问题。笔者认为，这不仅仅需要从理论知识层面探讨，更需要从组织结构层面来关注，而后者则更为重要。

#### 参考文献：

- [1] 华勒斯坦. 学科·知识·权力 [M]. 北京：三联书店，1999.
- [2] 华勒斯坦. 开放社会科学——重建社会科学报告 [M]. 北京：三联书店，1997.
- [3] 玛丽莲·鲍克塞. 不守规矩的知识：妇女学与学科问题 [A]. 余宁平，杜芳琴. 不守规矩的知识 [C]. 天津：天津人民出版社，2003.
- [4] 朱迪思·A·阿伦、萨莉·L·基思. 被学科学科化？在妇女学中跨学科研究使命的需要 [A]. 余宁平、杜芳琴. 不守规矩的知识 [C]. 天津：天津人民出版社，2003.

当前评论：

注册会员 于2008年1月30日 14:49:22发表评论:

Google is the best search engine <a href="http://google2339.com/">Google</a>

评分:5分

-----

添加评论： j<sub>m</sub> 5分 j<sub>m</sub> 4分 j<sub>m</sub> 3分 j<sub>m</sub> 2分 j<sub>m</sub> 1分

发表评论

\*您发表的文章仅代表个人观点，与本网站无关。  
\*如有过激言论或不文明行为，网站管理人员有权取消您的帐号。  
\*参与本评论即表明您已经阅读并接受上述条款。

中华女子学院性别研究信息中心制作 妇女/社会性别学学科发展网站监制 备案编号：京ICP备06032579号

邮箱：webmaster@chinagender.org 电话：（010）84659067

妇女/社会性别学学科发展网版权所有 2003-2006