

胜利，事实上，该案开创了美国对非市场经济国家发起反补贴调查的先河，接踵而行的高频率双反调查。截止2008年11月24日为止，在铜版纸后，美国对原产于中国其中6起涉案产品发布征收反倾销税、反补贴税命令。具体如下：

1、环状焊接碳素钢管（Circular Welded Carbon Quality Steel Pipe）案。2007年7月27日，DOC启动反倾销和反补贴调查程序。2007年7月23日，在ITC作出补贴、倾销和反倾销的肯定性初裁与终裁，2008年7月15日，美国国际贸易委员作出损害的肯定性终裁，认定中国涉案企业存在倾销行为并获得了政府补贴，倾销幅度为249.12%至246.64%，补贴率为29.54%至352.82%。2008年7月5日，DOC发布反补贴税令、反倾销税令，对中国企业征收249.12%至246.64%的反倾销税和29.54%至352.82%的反补贴税。本案成为美国首起对原产于中国的环状焊接碳素钢管进行反倾销和反补贴调查。2008年7月22日在《联邦公报》上发布征收反倾销税和反补贴税命令，对中国企业征收69.20-85.00%的反倾销税和29.62%-616.83%的反补贴税。本案成为美国首起对原产于中国的环状焊接碳素钢管进行反倾销和反补贴调查。

2、某些新充气工程机械轮胎（New Pneumatic off-the-Road Tires）案。2007年7月27日，DOC启动反倾销和反补贴调查程序。2007年7月23日，在ITC作出补贴、倾销和反倾销的肯定性初裁与终裁，2008年7月15日，美国国际贸易委员作出损害的肯定性终裁，认定中国涉案企业存在倾销行为并获得了政府补贴，倾销幅度为210.48%、14%。2008年7月28日，ITC裁定中国的涉案轮胎产品存在倾销和补贴行为给美国国内产业造成了实质性损害。DOC2008年7月22日在《联邦公报》上发布征收反倾销税和反补贴税命令，对中国企业征收12.91%至210.48%的反倾销税和14%的反补贴税。

3、薄壁矩形管（Light-Walled Rectangular Pipe and Tube）案

2007年7月17日，经美国国内产业申请，DOC对来自中国的薄壁矩形钢管反倾销和反补贴调查。2008年6月16日，DOC作出双反肯定性终裁，认定中国涉案企业存在倾销行为并获得了政府补贴，倾销幅度为249.12%至246.64%，补贴率为29.54%至352.82%。2008年7月5日，DOC发布反补贴税令、反倾销税令，对中国企业征收249.12%至246.64%的反倾销税和29.54%至352.82%的反补贴税。

4、复合编织袋（Laminated Woven Sacks）案

2007年6月28日，美国复合编织袋委员会向DOC申请，要求对原产于中国的复合编织袋进行反倾销和反补贴立案调查。2008年6月16日，DOC作出双反肯定性终裁，认定中国涉案企业存在倾销行为并获得了政府补贴，倾销幅度为249.12%至246.64%，补贴率为29.54%至352.82%。2008年7月5日，DOC发布反补贴税令、反倾销税令，对中国企业征收249.12%至246.64%的反倾销税和29.54%至352.82%的反补贴税。

5、亚硝酸钠（Sodium Nitrite）案

2007年11月28日，DOC对原产于中国的亚硝酸钠发起反倾销和反补贴调查。2008年6月16日，DOC作出双反肯定性终裁，认定中国涉案企业存在倾销行为，倾销幅度为190.74%，并获得补贴率为169.01%。2008年7月5日，DOC发布反补贴税令、反倾销税令，对中国涉案企业征收190.74%反倾销税以及169.01%反补贴税。

6、低克重热敏纸（lightweight thermal paper）案。

2007年9月19日，美国低克重热敏纸生产商阿普莱顿纸业公司（Appleton Papers, Inc.）向DOC申请，要求对原产于中国和韩国的低克重热敏纸进行反倾销和反补贴调查。2007年10月29日，DOC决定立案调查。2008年9月25日，DOC作出反倾销和反补贴肯定性终裁，裁定中国涉案企业存在倾销和补贴行为给美国国内产业造成了实质性损害威胁。2008年11月17日，ITC作出反倾销反补贴肯定性终裁，认定中国涉案企业存在倾销和补贴行为给美国国内产业造成了实质性损害威胁。近期，DOC将根据ITC的终裁作出反倾销和反补贴的法令。

7、未加工橡胶磁（Raw Flexible Magnets）案。

2007年10月11日，应美国麦格拉姆公司（Magnum Magnetics）公司的申请，DOC对原产于中国的未加工橡胶磁进行反倾销和反补贴立案调查。2008年7月2日，DOC作出反倾销和反补贴终裁，裁定中国的涉案企业存在倾销和补贴行为给美国国内产业造成了实质性损害威胁。2008年8月25日，ITC作出反倾销反补贴肯定性损害终裁，认定中国涉案企业存在倾销和补贴行为给美国国内产业造成了实质性损害威胁。2008年9月17日，DOC在《联邦公报》上发布反倾销和反补贴的法令。

8、其他正在进行中的案件

(1) 环状不锈钢焊接压力管（Circular Welded Austenitic Stainless Steel Pressure Pipe）案。2008年2月19日，美国对原产于中国的不锈钢焊接压力管进行反倾销、反补贴立案调查。2008年8月2日，DOC作出反倾销和反补贴肯定性终裁，裁定中国的涉案企业存在倾销和补贴行为给美国国内产业造成了实质性损害威胁。2008年8月25日，ITC作出反倾销反补贴肯定性损害终裁，认定中国涉案企业存在倾销和补贴行为给美国国内产业造成了实质性损害威胁。2008年9月17日，DOC在《联邦公报》上发布反倾销和反补贴的法令。

(2) 环形碳素管线案（Circular Welded Carbon Quality Steel Line Pipe）

2008年4月23日，DOC决定对原产于中国的环形碳素管线管进行反倾销调查、反补

立的肯定性终裁，认定中国的生产商和出口商获得了35.63% 到40.05% 的补贴，

(3) 柠檬酸和若干类柠檬酸盐 (Citric Acid and Certain Citrate Salts) 案
2008年5月5日，DOC决定对原产于中国的柠檬酸及柠檬酸盐进行反倾销和反补贴立案调查。2008年5月5日，DOC作出反补贴初裁，裁定中国的涉案企业获得了1.41 %至 97.72% 的补贴。2008年5月5日，DOC作出反倾销初裁，裁定中国的涉案企业获得了1.41 %至 97.72% 的倾销幅度。终裁分别预计于2009年4月3日和1月28日作出。

(4) 若干类后拖式草地维护设备及其若干零件 (Certain Tow-Behind Lawn Mowers and Certain Parts) 案
2008年7月15日，DOC应美国内产业申请对原产于中国的后拖式草地维护设备产品立案调查。2008年7月15日，DOC作出反补贴初裁，裁定中国的涉案企业获得了0.95 %至 254.52%的补贴。

(5) 厨房用搁板和网架 (Certain Kitchen Appliance Shelving and Racks) 案
2008年8月20日，DOC对原产于中国的厨房用搁板和网架发起反倾销反补贴调查。2008年8月20日，DOC作出反倾销初裁，裁定中国的涉案企业获得了0.95 %至 254.52%的倾销幅度。终裁分别预计于2009年4月3日和1月28日作出。

迹象表明，美国内产业遭受在美国销售的厨房用搁板和网架的实质损害。

以上十三起案件的共同的特点是：第一，DOC及ITC对原产于中国的产品启动了反倾销反补贴调查。第二，DOC及ITC摒弃了对非市场经济国家不适用反补贴法做法，而适用市场经济方法对待中国产品，而在同时进行的反倾销调查中，以市场经济方法对待中国产品，而在同时进行的反倾销调查中，以市场经济方法对待中国产品，而在同时进行的反倾销调查中，以市场经济方法对待中国产品，而在同时进行的反倾销调查中，以市场经济方法对待中国产品。第三，DOC在反补贴调查中，以市场经济方法对待中国产品，而在同时进行的反倾销调查中，以市场经济方法对待中国产品，而在同时进行的反倾销调查中，以市场经济方法对待中国产品。第四，十三起案件中，DOC认定的我国内产业遭受在美国销售的厨房用搁板和网架的实质损害。

十三起反倾销反补贴案案件进程见下表：

| 编号 | 产品 | DOC | 发起调查 | ITC | 初裁 | DOC | 初裁 | DOC | 终裁 | ITC | 终裁 | 发布反倾销反补贴税令 | | | | |
|----|-----|------------|------------|---------|---------|------------|------|------------|------|------------|-------|------------|-----------|----------|----------|---|
| 1 | 铜版纸 | 2006.11.20 | 2006.12.15 | ①补贴损害成立 | ②倾销损害成立 | ①2007.3.29 | 补贴成立 | ②2007.5.29 | 倾销成立 | 2007.10.25 | ①补贴成立 | ②倾销成立 | 2007.12.6 | ①补贴损害不成立 | ②倾销损害不成立 | 否 |

1

铜版纸

2006.11.20 2006.12.15

①补贴损害成立

②倾销损害成立 ①2007.3.29

补贴成立

②2007.5.29

倾销成立

2007.10.25

①补贴成立

②倾销成立

2007.12.6

①补贴损害不成立

②倾销损害不成立

否

环状焊接碳素钢管

2007. 6. 27

2007. 7. 23

①补贴损害成立

②倾销损害成立 ①2007. 11. 5

补贴成立

②2008. 1. 3

倾销成立 2008. 5. 29

①补贴成立

②倾销成立 2008. 7. 15

①补贴损害成立

②倾销损害成立 2008. 7. 22发布反补贴税令、反倾销税令

3 新充气工程机械轮胎 ①2007. 7. 9发起反补贴调查

②2007. 6. 30发起反倾销调查

① 2007. 8. 24

补贴损害成立

②2007. 8. 20

倾销损害成立 ①2007. 12. 7补贴成立

②2008. 2. 5

倾销成立 2008. 7. 7

①补贴成立

②倾销成立 2008. 8. 28

①补贴损害成立

②倾销损害成立 2008. 9. 4

①发布反补贴税令

②发布反倾销税令

薄壁矩形管

2007. 7. 17

2007. 8. 13

①补贴损害成立

②倾销损害成立

①2007. 11. 26

补贴成立

②2008. 1. 23

倾销成立 2008. 6. 13

①补贴成立

②倾销成立 2008. 7. 28

①补贴损害成立

②倾销损害成立 2008. 8. 5发布反补贴税令、反倾销税令

5

复合编织袋

2007. 7. 18 2007. 8. 13

①补贴损害成立

②倾销损害成立 ①2007. 8. 13

补贴成立

②2008. 1. 24

倾销成立 2008. 6. 16

①补贴成立

②倾销成立 2008. 7. 30

①补贴损害成立

②倾销损害成立 2008. 8. 7发布反补贴税令、反倾销税令

6

未加工橡胶磁

2007. 10. 11

2007. 11. 5

①补贴损害成立

②倾销损害成立 ①2008. 2. 19

补贴成立

②2008. 4. 18

倾销成立

2008. 7. 2

①补贴成立

②倾销成立

2008. 8. 25

①补贴损害成立

②倾销损害成立 2008. 9. 17

发布反补贴税令、反倾销税令

7

低克重热敏纸

2007. 10. 29

2007. 11. 27

①补贴损害成立

②倾销损害成立 ① 2008. 3. 7

补贴成立

②2008. 5. 6

倾销成立

2008. 9. 25

①补贴成立

②倾销成立

2008. 11. 17

①补贴损害成立

②倾销损害成立

暂未发布

8

亚硝酸钠

2007. 11. 28 2007. 12. 26

①补贴损害成立

②倾销损害成立 ①2008. 4. 7

补贴成立

②2008. 4. 16

倾销成立 2008. 6. 30

①补贴成立

②倾销成立

2008. 8. 20

①补贴损害成立

②倾销损害成立 2008. 8. 27发布反补贴税令、反倾销税令

9

环状不锈钢焊接压力管

2008. 2. 19

①2008. 3. 17补贴损害

成立

②2008. 3. 14

倾销损害

成立

①2008. 6. 30

补贴成立

②2008. 8. 27倾销成立

①预计2008. 11. 10作出补贴终裁（可能延期）

②预计2009. 1. 16作出倾销终裁

2008. 4. 23

2008. 5. 19

①补贴损害成立

②倾销损害成立

①2008. 9. 2

补贴成立

② 2008. 9. 30

倾销成立

①2008. 11. 17补贴成立

②预计2009. 3. 20作出倾销终裁

①预计2009. 1. 2作出补贴损害是否成立 终裁

②如DOC为肯定性终裁，预计2009. 5. 4作出倾销损害终裁

11

柠檬酸和若干类柠檬酸盐

2008. 5. 5

2008. 5. 29

①补贴损害成立

②倾销损害成立

①2008. 9. 12

补贴成立

② 2008. 11. 12

倾销成立

①预计2009. 1. 28

作出补贴终裁

② 预计2009. 4. 3作出倾销终裁

12 若干类后拖式草地维护设备及其若干零件

2008. 7. 14

2008. 8. 21

①补贴损害成立

②倾销损害成立 ①2008. 11. 17

补贴成立

②预计2008. 12. 1作出倾销初裁（可能延期） ①预计2009. 4. 6

作出补贴终裁

②预计2009. 2. 16作出倾销终裁

2008. 8. 20

2008. 9. 15 损害成立

①预计2008. 10. 24作出补贴初裁（已延期）

②预计2009. 1. 7作出倾销初裁 ①预计 2009. 1. 7

作出补贴终裁

②预计2009. 3. 23作出倾销终裁

二、美国能否对同一进口产品并用反倾销反补贴措施？

美国国内产业在申请反补贴调查时，通常会同时提起反倾销调查申请。从1995年来的43种产品提起了72起反补贴调查指控，其中69起伴随着反倾销指控。其中措施。在其他国家，这种做法也屡见不鲜，如加拿大2004年就曾对中国的产品发一个国家的同一产品同时发起反倾销反补贴调查、以至最终并用反倾销反补贴措施的学者认为其违反了世界贸易组织规则GATT1994第6条5款，，还有学者认为尽管出禁止性规定，但同时征收反倾销税和反补贴税有悖“法理上一事不能二罚的规是否具有合理性，是否违反了WTO规定？

（一）市场经济国家倾销与补贴相分离，美国并用反倾销反补贴措施具有合理性尽管补贴与倾销同属于不公平的贸易做法，但二者性质不同。补贴是政府提供财口商，属于政府的行为，而倾销是一种企业自身的行为，“反倾销对付的是私人：在市场经济国家中，补贴与倾销是可分的。甄别某一产品之上存在倾销还是补贴是由政府提供的利益。比如，一个日本生产商在美国市场上以低于生产成本1美元本国内市场售价的方式来弥补，则构成倾销；但如果该差价是获得了政府的资助价，其中0.5美元是由生产商提高国内售价来弥补损失，而另外0.5美元由政府予因素。在市场经济国家中，政府和生产商是不同的主体，从理论上讲，可以在反倾销和反补贴税。

对于同时受出口补贴和倾销影响的进口产品，如果仅仅适用反倾销措施，并不能一来自市场经济国家的涉案产品，DOC在反倾销调查中，采取了结构价格的方法计成本、合理的销售和管理费用以及利润等因素。该涉案产品的主要原材料市场价个单位的出口补贴。这样以来，出口生产商实际仅需支付80个单位就可以购买到贴的，补贴额为20个单位。在计算正常价值时，DOC会以80个单位计算出口生产商对于倾销和补贴共同作用的同一涉案产品，单一采取反倾销措施并不能有效地救含于生产成本中的补贴。因此，DOC会在反补贴调查中，将20个单位的补贴计算有幅度、少征的反倾销税，将通过征收反补贴税来弥补。因此，对来自市场经济国是必要，也是合理的。

（二）GATT1994第6条5款是否禁止成员并用反倾销反补贴措施？

GATT1994第6条5款规定“在任何缔约方领土的产品进口至任何其他缔约方领土或出口补贴所造成的相同情况”。笔者认为，理解该条含义的关键是正确把握“补偿”的含义。

1. 何谓“倾销或出口补贴所造成的相同情况”？

尽管补贴与倾销具有不同的性质，但出口补贴的结果往往与倾销的结果相同，都会给进口国国内工业带来损害。因此，这里的“相同情况”应当是指倾销和出口害。该条文可解析为：不得对进口产品同时征收反倾销税和反补贴税以补偿倾销。该条似可进一步将分解为：不得对进口产品同时征收反倾销税和反补贴税以补偿得对进口产品同时征收反倾销税和反补贴税以补偿出口补贴所造成的产品低价销售出口补贴因素造成的产品低价销售（损害），只能采取单一的反倾销反补贴措施

害) 则不受约束, 进口国可以任意征收反倾销税和反补贴税?

从理论上讲, 在补贴或倾销的作用下, 某一产品在进口国表现出的低价, 粗略划由补贴造成; 第三, 由倾销和补贴共同导致。但在实践中, 倾销与补贴的界限并进口产品的低价由出口补贴造成, 即出口补贴降低了该产品的出口价格, 但同时价格作为正常价值, 就会出现出口价格低于正常价值的结果, 产生倾销。简言之, 补贴, 但它同样可以倾销的形式出现。这种由出口补贴造成倾销的情况与第三种条款的适用范围之外呢?

笔者认为, “倾销或出口补贴所造成的相同情况”应当涵盖以上三种低价情形, “出口补贴造成的相同情况”, 换言之, 不论低价产生的原因是倾销、出口补贴, 成员都不能同时征收反倾销税和反补贴税进行补偿。

2. “补偿”的强调

GATT1994第6条5款的原文是 “No product... shall be subject to both anti-dumping duties and export subsidy offset for the same situation of dumping or export subsidization”, 中文翻译为“不得对进口产品同时征收反倾销税和反补贴税以补偿”, 该句的重点并没有落在“不得对进口产品同时征收反倾销税和反补贴税”上, 换言之, 同一产品低价并用反倾销反补贴措施进行“补偿”的行为, 而不是并用反倾销反补贴措施禁止并用反倾销反补贴措施, 为什么不直接规定为 “No product... shall be subject to both anti-dumping duties and export subsidy offset for the same situation of dumping or export subsidization”? 可见, 是否并用反倾销反补贴措施不是问题的关键, 不能同时征收反倾销反补贴税进行双重补偿。也就是说, 只要能够抵消相关损害, 征收反补贴税或反倾销税, 但无论征收的是反补贴税还是反倾销税, 都应以抵消相关损害的结果的反倾销或反补贴税的同时, 再征收一遍反补贴税或反倾销税。

综上所述, 美国对来自市场经济国家的产品并用反倾销反补贴措施具有合理性, 并不违反GATT1994第6条5款的规定。

三、美国对来自中国的产品并用反倾销反补贴措施是否合理、合法?

美国的反补贴税法一向适用于市场经济国家。在铜版纸案以前, 对于非市场经济阶段, 清楚地表明了美国适用反补贴税法的条件。

(一) Georgetown Steel Corporation案—对非市场经济国家不能适用反补贴法

1983年11月23日, 大西洋钢铁公司、大陆钢铁公司等几家公司向DOC指控波兰政府给予两国的制造商、生产商和出口商“资助”, 构成了美国《1930年反倾销法》下的倾销。DOC于1984年5月做出终裁: 美国反补贴税法不适用于非市场经济国家, 但很快CIT认为DOC应当将反补贴税法适用于非市场经济国家。紧接着, CIT的判决又被推翻, CAFC最终支持了DOC裁定。

在Georgetown案中, 各方争执的两个焦点问题是, 第一, 在非市场经济国家是否意图使美国的反补贴税法适用于非市场经济国家吗?

对于第一个问题, DOC首先将美国反补贴税法下的补贴定义为扭曲或扰乱市场经济国家中不存在市场, 因此没有意义去寻找由补贴产生的资源错误配制, 国家资源的错误配制, 根源不是补贴而是中央计划。因此, 在市场经济之外, 谈市场经济国家中, 补贴作为政府手段属于一种例外, 能够进行剥离。但非市场经济国家从对价格做出反应, 因此, 根本不能将政府提供的“捐助或资助”分离出来并进入市场。CIT完全不赞同DOC的观点, 认为美国的反补贴税法与经济体的经济形式无关, 并以表现为促进出口的一些特别优惠, 在非市场经济国家中, 尽管不存在“市场”, 能够在非市场经济国家中存在。对于如何衡量非市场经济国家的补贴, CIT语焉不详。CAFC支持DOC的观点, 美国反补贴税法的目的是要抵消外国生产商从出口补贴中获得的这种“不公平”的竞争。非市场经济国家虽能向出口到美国的产品提供经济“资助或捐助”, 否则等于非市场经济国家的政府自己在补贴自己, 这显然是不合理的。在这里, DOC、CIT与CAFC实质上是从经济的角度考察美国反补贴税法中补贴的与市场紧紧联系在一起。CAFC略微转换角度, 从美国的反补贴税法的目的出发,

供的利益并没有使它们获得不公平竞争优势。

CIT的裁决反映了关于补贴的“优惠待遇”的观点，从而绕过了市场问题：在非市下的补贴，但必须突破传统的以“利益”考察补贴的研究方法，而应采取“优惠家缺乏市场或商业基准，其政府给予某一特定企业或产业以特殊的待遇，同样问题，如何量化补贴？这就要求确定政府向特定产业或企业提供了多少优惠待遇，进行比较，而非市场经济国家政府控制经济、导致错误配制资源的特性决定了必如何在实践中操作，CIT根本心中无数，在判决中，CIT没有提出一个具体的办法

第二个问题是探究《1930年关税法》第303节的立法本意，究竟是否适用于非DOC回顾了美国反补贴税法的历史，得出结论，对于从非市场经济国家进口以反补贴法进行回击。1974年和1979年在对反补贴法进行修订时，尽管从非市场了国会的关注，但国会并未讨论对非市场经济国家适用反补贴税法的可能性。相问题。这表明国会意图对非市场经济国家适用反倾销法。

CIT强调美国作为《79反补贴守则》的签字国，国会批准了《1979年贸易协定国对从“国家控制经济”（state-controlled economy）的国家选择适用反补贴：《反补贴守则》的谈判。这就是国会有意对非市场经济国家适用反补贴法的证据

CAFC赞同DOC的观点，对于CIT紧紧抓住不放的《79反补贴守则》问题，CAFC定，而各国对于外国进口商品的低价销售问题有不同的处理方法。《79反补贴守采用反倾销税法还是反补贴税法对非市场经济国家的产品进行规制，由各国自己：《79反补贴守则》并不意味着一定要采用反补贴税法。

Georgetown案分别从经济的角度和法律的角度对美国的反补贴税法做出解释。从：以及其与非市场经济国家的关系，明确了市场是美国反补贴税法意义下补贴赖以义。从立法的角度，Georgetown案比较了美国反倾销法和反补贴法在历次修订中并不打算适用于非市场经济国家的结论。简言之，Georgetown案确立了实践中美亦即反补贴税仅适用于市场经济国家。

（二）非市场经济国家中市场导向产业—可以适用反补贴税法

非市场经济国家的经济形式并非一成不变，20世纪80年代以来，一些被美国初改革，逐步向市场经济过渡，这些国家既非纯粹的中央控制经济，也非真正意义开始由新出现的市场供需力量决定，呈现出市场经济的要素。

这样，仍旧坚持转型时期的非市场经济国家产业获得的补贴不能扭曲资源配置或显得殊不适当。Georgetown案发生的时代背景正在悄然发生变化，DOC开始重新寻找能够对其适用反补贴税法的方法，而此时反倾销税法领域发展起来的相关规在反倾销税法领域，DOC更早地面临非市场国家经济转型经济问题。1988年前，美制度。《1988年综合贸易竞争法》对此作了一定变化，规定了生产要素法，即将为各个生产要素，得出生产成本，在生产成本的基础上，加上固定折算的管理费正常价值。一般而言，各要素投入的价格应按照替代国的价格确定，但如果非市以使用非市场经济国家的价格来确定各要素的价格。但如何认定非市场经济国家扭曲？DOC在对中国的发起的电扇案、镀铬螺母案反倾销调查案中，逐步发展出了法”和“市场导向产业方法”。

在“资本主义泡沫法”下，如果DOC发现相关非市场经济国家生产商的成本价格11本主义泡沫下运作，那么在确定进口产品的正常价值时，将放弃使用替代国方法美国DOC在1991年6月5日对于从中国进口的摇头扇和吊扇做出的反倾销初裁中，牙中国电风扇的生产商未能证明其产品的所有成本和价格都为市场导向，如主要的用市场经济国家方法而必须使用生产要素方法计算正常价值。

“资本主义泡沫法”是一种“要么全有要么全无”的苛刻检测方法，处于经济转：分生产投入上达到市场化运作的要求，这样一来，非市场经济国家已取得的经济因此，在美国对镀铬螺母反倾销案中，DOC退而求其次采用了“微量泡沫检测法”本都由市场决定，如果生产商能够证明某些生产成本是受市场作用的，则该部分入，DOC仍使用替代国生产要素的价格；这样，DOC对于符合市场导向的生产要素算，而其他生产要素如土地等则使用替代国巴基斯坦的价格。不过，在国际贸易：

认定非市场经济国家的生产要素是否符合市场导向时采取的“政府控制”标准过贸易，但并不保证这两种生产投入是由市场决定的，而应当审查其是否按市场检测法”，转而采用“市场导向产业”法(MOI)，即考察企业是否满足以下三个政府的干预。第二，市场导向产业应属于私有或集体所有，也包括国有企业，但国有重要投入，包括原材料以及劳动力、管理费用等应按市场价格支付。

在DOC看来，“市场导向产业测试法”能避免“微量泡沫检测法”的缺陷，能够稳定，不受政府影响。

这样，从“资本主义泡沫测试方法”到“市场导向方法”，DOC最终在反倾销税法经济生产商的规则，换句话说，符合三项标准的市场导向产业，在确定其产品的正该规则运用到反补贴税法，则可水到渠成地得出一个结论：市场导向产业是非市场为基础，当然可以存在美国反补贴税法意义上的补贴。因此，对于申请方在贴申请，DOC认为，对非市场经济国家中市场导向产业的产品适用反补贴税法并不场导向产业产品的实际成本和价格计算倾销幅度，而同时又不能以反补贴法对美所以，可以对非市场经济国家中的市场导向产业适用反补贴税法。由于这两起案检测而未被视作市场导向产业，DOC在反倾销案中，仍旧以非市场经济方法计算DOC则裁定不适用反补贴税法。

可见，在Georgetown案的基础上，20世纪90年代初美国对华发起的两起反倾销反补贴税法的条件，涉案产品必须为市场导向产业。

在对华适用反补贴税法的问题上，加拿大已走到了美国的前列。在2004年之前，但在2004年6月，加拿大边境服务署(CBSA)对《特别措施法》第20节有关非市场和反倾销行政复审时，推定中国出口商是在市场经济条件下进行运作，除非有相的出口商转到了申请人方面，如果申请方不能提供充分的证据证明中国出口商不产品以市场经济待遇。

这样，2004年加拿大对华相继发起三起反倾销反补贴调查中，在进行反倾销调查经济国家方法，计算涉案产品的正常价值。在2004年4月13日发起的第一起烧烤架国内市场并没有相同产品销售，CBSA采取了结构价格的方法，即通过计算烧烤架费和利润等确定其正常价值。在2004年4月28日发起的碳钢和不锈钢紧固件案中公司，CBSA在确定涉案产品的正常价值的时候，分别采取了中国国内销售价格、确认所有出口到加拿大的涉案产品，存在着销售给无关联消费者的正常利润国内内市场加权平均净销售价为准计算，即按照SIMA的第15条的方法计算。

在这里，正是在反倾销案中将中国视为市场经济国家，CBSA才在进一步的反补贴所禁止的补贴并采取相应的反补贴措施。

由此可见，美国适用反补贴税法的最基本的条件就是被指控的国家能够提供美国产品要么来自市场经济国家，要么为非市场经济国家“市场导向产业”。经过近经济国家，政府已不再取代市场的作用，企业按市场供求规律自主决定采购、生位，中国的企业也未获得过市场导向产业待遇，这样一来，美国对铜版纸适用反四、美国以中国为非市场经济国家并用反倾销反补贴措施是否造成重复计算？

(一) 美国对市场经济国家产品并用反倾销反补贴措施避免重复计算的做法

进口国并用反倾销反补贴措施虽然能有效地阻止出口国产品的不当竞争优势，但1、出口补贴、国内补贴与重复征税的关系

按接受补贴对象的不同，补贴可分为出口补贴与国内补贴，二者在对并用反倾销义。

进口国在并用反倾销反补贴税时，很容易对从某一市场经济国家进口的同一产品质所决定的。出口补贴是一国政府专门就出口产品给予生产企业的一种鼓励性补出口，则该企业可以享受补贴，如果企业既生产出口产品也生产内销产品，则补的企业，或者一个企业生产的供内销的产品都不能享受补贴。接受出口补贴的产企业生产某产品的成本是1美元，该产品的国内市场价格是每件产品1.2美元，而品在国际市场上就可以1美元销售。进口国政府在对该产品发起反倾销调查时，

倾销幅度，征收的反倾销税就已抵消了出口商因获得出口补贴而带来的价格优势。征收反补贴税。这样以来，进口国政府就会对该涉案产品的出口补贴进行重复计算产品的出口价格而保持正常价值不变。

“国内补贴”是不以产品出口为目标的政府资助，包括禁止性补贴中的进口替代计算有关系的是其中的可诉补贴。国内补贴与出口补贴不同，其带来生产成本下影响倾销幅度，因此不会对补贴的重复计算。还以上述例子来说，如果政府对每件产品均享有0.2美元的补贴，均能够在国内市场和国际市场上以1美元销售。与DOC对该产品征收的反补贴税产生重叠。

GATT1994第6条5款“不得同时征收反倾销税和反补贴税以补偿倾销或出口补贴”没有提到“国内补贴”，笔者认为，这是与进口国对市场经济国家产品并用反倾销吻合的，而非刻意要将国内补贴排除在外。

2、《1930年关税法》第1677a(c)(1)(C)条的适用

作为对GATT1994第6条5款避免重复征税的回应，美国《1930年关税法》1677a(c)构出口价格进行调整时，应在出口价格或结构出口价格上增加反补贴税额。因反补贴措施，美国一般是对出口补贴造成的重复计算进行价格调整，而未涉及到税的计算是通过比较国内市场价格和出口价格而得来，出口价格加上要征收的反以防止对同一产品重复计算。

不过，究竟如何适用该条，在实践中还存在一定问题。比如，在In Dupont Teij聚酯膜的生产商向DOC申请对来自印度的聚酯膜发起反倾销和反补贴调查，其中案中，DOC计算出Polyplex公司的倾销幅度为10.34%，在同时发起的反补贴调查中，幅度金额的出口补贴。为了防止对Polyplex公司重复征税，DOC适用了第1677a(c)保中属于补贴部份的金额，具体做法是，现金担保数额为涉案产品的正常价值减加权平均值，这样以来，Polyplex公司的现金担保率降为零。最终，DOC认定Pol

施。
在这里，DOC的做法与第1677a(c)(1)(C)条存在出入的地方是，DOC在确定反倾加上反补贴税，而是在此后的反倾销现金担保额中予以抵消。

申请方上诉到国际贸易法院，法院认为，只有当涉案公司的倾销幅度低于最低值反倾销税。案件发回重审后，DOC修改了其裁定，认定Polyplex公司也应当遵守反77a(c)(1)(C)条文中的“征收”一词做出解释：该条要求根据发布的反补贴命令是指DOC已发布反补贴税命令，反补贴税已征收或将要征收。“预期征收”反补贴服，先后上诉到国际贸易法院和联邦巡回法院，但联邦巡回法院最终支持了DOC的本案争执的焦点是，如何扣减计征的反补贴税？适用1677a(c)(1)(C)的理想状税的命令，则在计算反倾销幅度时，可以水到渠成地在出口价格之上增加已确定调查同时完成，或反补贴调查晚于反倾销调查，如何确定出口价格？在本案中，plex公司的出口价格中加上反补贴税，在计算倾销幅度时，同样没有将反补贴税0.34%，构成了倾销，但如果将预期的反补贴税加在出口价格内，则Polyplex公司将反补贴税在Polyplex公司反倾销现金担保中作了抵消，同样达到了防止重复计构成倾销，即便此次现金担保率为零，但在未来还会面临反倾销复审以及反倾销补贴税，对Polyplex公司至关重要。而DOC对第1677a(c)(1)(C)的解释，事实折扣。

可见，DOC避免重复计算的方法有两种，一是计算倾销幅度时，直接在出口价格上“定量”的方法，也就是说，该方法不但影响反倾销税的数额，还直接关系到涉案产品定性为倾销后，再在反倾销措施中做出相应反补贴税额的扣减。

(二)美国并用反倾销反补贴措施时采用非市场经济方法将不可避免地导致重复1988年前，美国对非市场经济国家正常价值的认定采用替代国制度。《1988年综要素法，即将来自非市场经济国家的涉案产品按生产过程分解为各个生产要素，折算的管理费用、利润及其他费用，通过相关的调整就形成了正常价值。各要素种特殊的针对非市场经济国家的方法，使得美国并用反倾销反补贴措施时，无论

1. 对出口补贴重复计算

如来自非市场经济国家的某企业生产某一产品主要原材料的国际市场价格是每件0.8美元，这样以来，出口生产商实际仅需支付0.8美元就可以购买到原材料。与市场价格为原材料的价格来确定涉案产品的正常价值，而不是被补贴过的0.8美元。这意味着0.2美元的补贴无关紧要，不会对倾销幅度造成影响，因为被补贴过的0.8美元，就完全抵消了他们因在该国国内市场获得补贴而带来的价格优势。因此，在上，再对0.2美元的补贴采取反补贴措施，无疑是对该国的生产商和出口商进行了

2. 对国内补贴重复计算

对来自市场经济国家的产品，国内补贴能同时降低出口价格和正常价值，倾销幅度经济国家的产品，DOC采用非市场经济方法使用替代国价格，则会产生重复征税。出口国政府提供的0.2美元是国内补贴，出口生产商照样能以0.8美元购买到原材料。0.8美元作为原材料的价格，而是使用替代国价格1美元的原材料价格来确定涉案产品的正常价值。国内补贴并没有反映在涉案产品的正常价值中，DOC据此计算出来的反倾销税已扣除了国内补贴。在DOC并用反倾销反补贴措施时，非市场经济国家与市场经济国家产生重复的重复计算是以市场经济计算方法为基础的，重复计算产生的原因在于反倾销调查对正常价值造成影响，据此计算出的反倾销税已涵盖了反补贴税所要抵消的出口国补贴，反倾销调查中计算正常价值的生产要素方法是造成出口补贴和国内补贴重复的是出口补贴还是国内补贴，DOC均会以替代国价格来确定涉案产品的正常价值，