

贝特爾·奧爾曼對美國憲法的解讀

作者：□田世錠 時間：2009-05-12

離開憲法創立者們盡力推進的階級利益，他們的個人行為就沒有什麼意義；而這些階級的性質、他們的獨特利益以及實現這些利益所需的條件和手段又都只能在資本主義制度的背景中才能得到解釋。

當代英美辯證法馬克思主義的主要代表、美國紐約大學教授奧爾曼認為，從表面上看，美國憲法是協調州政府和聯邦政府之間關係以及聯邦政府內部立法、行政和司法三者之間關係的一種努力。這使絕大多數美國憲法的解釋者都將焦點放到了有可能制衡權力的機制上，而在很大程度上忽略了其基本前提，尤其是其社會和經濟目的。而從本質上講，憲法是美國資本主義社會的核心支柱。按照奧爾曼主張和堅持的內在關係的辯證法，整體通過部分表現出來，以至於部分可以被看成是整體的一種形式，當我們考察整體的任何部分的時候，我們都能夠看到整體。因此，對作為美國資本主義社會核心支柱的憲法的考察，實質上就是對美國資本主義社會的考察；分析奧爾曼對美國憲法的馬克思主義解讀，也必將有助於我們運用馬克思主義理解美國的資本主義社會。

憲法成了一種意識形態

根據奧爾曼的觀點，作為有學問的人，美國憲法的創立者們都熟知柏拉圖的觀點，那就是將憲法的根源歸於上帝是確保憲法得以付諸實施的最有效方法，也都深知將他們自己的行為以宗教秘密的形式加以掩蓋的諸多好處，但由於他們為之效力的絕大多數人都是宗教的反對者，都主張嚴格的政教分離，而他們本身也多為自然神論者或無神論者，因此他們無法使用柏拉圖的策略。但不使用這種策略，並不等於不去貫徹這種理念。於是他們找到並使用了一個僅次於此的辦法，這就是將他們制定憲法的全部過程作為一個秘密而嚴加保守。所有與會者都被要求發誓終生保守秘密，所有的筆記都被要求交給華盛頓，而作為會議主席的華盛頓的最後任務就是銷毀證據，以至於美國的第一任總統也成了其“第一台碎紙機”。儘管所幸並非所有的與會者都信守了保密的諾言或者都上交了自己的筆記，但畢竟直到憲法生效半個世紀以後，美國人民才得知當年在費城所發生的一切。五十年的保密已經產生了憲法創立者們所希望的那種製造神秘的效果。作為普通人的立法者們成了“國父”，他們的政治常識成了出類拔萃的智慧，他們對自己所屬財產所有者階級利益的關注被上升成了普遍的利他主義或自我犧牲的愛國主義。隨着歲月的流逝和國民們日益遞增的宗教虔誠，憲法及其創立者的神聖和莊嚴也幾乎變成了一種常識。於是，憲法本身成了一種意識形態。而作為意識形態，憲法給人們提供的是一種資產階級的神話，其對平等權利和義務的主張取代了階級統治的殘酷現實。

憲法工作的一個重要部分便因此成了“意識形態的工作”，憲法本身成了一種理解現實的方式。與政治理論不同，憲法不僅為人們提供了一幅現實的圖畫，而且還依靠國家對暴力的壟斷強迫人們按照“仿佛”來行動，或至少是按照“仿佛”來表達：仿佛憲法所明文規定的法治、機會均等、個人自由和國家中立等等就是事實。這樣，通過使人們誤以為“現實的”就是“合法的”、“社會上可能的”就是“法律上允許的”，憲法就不是要使人們認識到現實還沒有達到它所描繪的理想境界，反倒是要抑制人們認識真相的能力，從而幫助掩蓋現實；憲法也就使為社會行為或社會關係合法性的鬥爭由道德層面轉向了法律層面：正義不再是公平，而是合法，政治本身則變成了律師與法官之間的技术性爭論。由此，美國制度中的主要理論家就不是教師、牧師或傳媒從業者，而是律師和法官；也因此，全世界三分之二的律師都集中在美國執業，就並非像他們自己所說的那樣純粹是一種巧合。

了。而以美国宪法的方式理解现实，则谁正在对谁做什么，他为什么这么做，以及改变现实所需要的结构性变革，就都永远也不能被理解了。

宪法代表和维护的是资产阶级的利益

奥尔曼认为，在任何政治讨论中，如果仅仅关注提出问题和讨论问题的合法形式，那真正利害攸关的东西、有关的现实生活问题以及不同的人为什么会持有不同的立场，就永远不能被充分地理解。因此，在考察任何政治现象时，追问“谁是受益者”总是明智的选择。那么，美国宪政制度中“谁是受益者”呢？

在奥尔曼看来，对美国宪法的批判是在三个层次上展开的。第一个层次关注的是撰写宪法的人，关注的是他们是谁，他们思考、担心和期盼的是什么；第二个层次关注的是这些人的所属以及他们或多或少有意代表的阶级和阶层，关注的是这些阶级的真实利益以及满足这些利益所需要的是什么，其中决定性的是与具体阶级成员相适应的设想和思维方式；第三个层次引入的是资本主义生产方式的本质，试图揭示在发展中的资本主义社会的生活历程中，宪法以及其他政治组织是如何既作为原因又作为结果而起作用的。按照奥尔曼内在关系的辩证法，在对作为关系整体的现实进行抽象以便认识某一具体事物的时候，应该运用“宏大的范围抽象”，否则抽象的范围太狭窄，就必然会得出不准确或错误的结论。有鉴于此，为了揭示美国宪政制度中“谁是受益者”的问题，就不能如大多数美国宪法的批判者那样仅仅关注前两个层次，而是应该在认识三个层次之间必然关系的前提下，扩大抽象范围，更多地关注资本主义这个更大的背景。因为离开宪法创立者们尽力推进的阶级利益，他们的个人行为就没有什么意义；而这些阶级的性质、独特利益以及实现这些利益所需的条件和手段又都只能在资本主义制度的背景中才能得到解释。

宪法为向社会主义的转变创造了条件

奥尔曼表示，对美国宪法的批判并不会导致我们为这种宪法竟然被创立了而感到遗憾。在他看来，研究过去并不是要取消过去，也不是要维护和改进过去，而是要在过去的基础上进行可能的立新，因此，在认识美国宪法是如何工作的、它为谁工作得好一些又为谁工作得差一些以及它如何和为什么具有了它的性质的过程中，我们所揭示的就不仅是宪法已经意味了什么，而且是它对我们的未来可能意味着什么。那么，美国宪法对我们的未来意味着什么呢？按照奥尔曼的观点，它为人类社会向社会主义的转变创造了条件。

首先，美国宪法使财富积累能够以人类历史上从来不曾想到的规模进行，它因此也就在为向建立在很高的经济发展水平之上的社会主义转变创造条件。奥尔曼说，虽然美国宪法的这种积极作用必然伴随着其消极作用或负面效应，但我们决不能因为这种消极作用或负面效应的存在就看不到其积极作用的存在及其重要性，也不能因此在可以利用它们的时候而不去利用。其次，美国宪法难以消除的最根本的矛盾就是政治民主与经济奴役之间的矛盾。如果说当年宪法的创立者们尽其所能地避免将统治权交到人民的手上，因为他们毫不怀疑一旦这样做的话，那面对财富分配的严重不公，将会发生什么事情，那么，现在的美国已经这样做了。然而，大多数美国国民却几乎没有利用政治上的民主来争取经济上的民主。而如果资本主义走向了极端，它就会给我们所有的人造成许多灾难。奥尔曼说，赌注如此之高，历史可以抓住机会前行了。按照奥尔曼的这种观点，人类要想避免极端资本主义带来的灾难，就必须消除经济的资本主义游戏规则，实现经济上的民主，并以此促进人类社会向社会主义的转变。而一旦如此，美国宪法的最根本矛盾也就被彻底解决了。这说明，美国宪法的最根本矛盾的解决方式也预示着人类向社会主义的转变。从这种意义上讲，美国宪法也为人类社会向社会主义的转变创造了条件。

[首页](#) | [机构设置](#) | [编辑风采](#) | [往期回顾](#) | [社会反响](#) | [广告征订](#) | [关于我们](#)

友情链接：

您是本站第 位访客

地址：北京市鼓楼西大街甲158号 中国社会科学杂志社
邮政编码：100720

总编室 Tel: (010)64076113 Fax: (010)64076113 E-mail: zbs_zzs@cass.org.cn
事业发展部 Tel: (010)64033952 Fax: (010)64033952 E-mail: fxb_zzs@cass.org.cn

版权所有©2002 中国社会科学杂志社