

文章检索

特别专题

组织机构

专家库

您的位置: 首页 >> 论文库 >> 青年恋爱、婚姻与家庭研究

关注与互动: 不同青年对政治参与的观念认知和行为选择

共青团上海市委 | 最后更新: 2004-3-28

关注与互动: 不同青年对政治参与 的观念认知和行为选择

共青团上海市委

建设社会主义政治文明和建立社会主义民主政治, 扩大公民的政治参与是核心。政治参与是公民的政治权利得以实现的重要方式, 在有关政治的理论研究和经验研究中, 其一直都是一个核心概念, 通常来说, 政治参与就是指普通公民通过各种合法方式参加政治生活并影响政治体系的构成、运行方式、运行规则和政策过程的行为(周光辉:《当代中国政治发展的十大趋势》,《政治学研究》,1998年1期)。通俗一点就是公民通过合法的方式和渠道参与国家政治生活, 试图影响政治过程的行为。现代的制度是民主制度, 民主制度的基础就是公民的政治参与, 没有政治参与, 整个民主政体无法运转起来。

马克思主义对政治参与的说明主要有以下两点: (1) 政治参与是工人阶级和人民群众直接管理国家事务, 实现政治权利和人民民主的必要途径; (2) 政治参与是普通公民对于政治事务的参与。我国《宪法》规定“中华人民共和国一切权力属于人民”, “人民依照法律规定, 通过各种途径和形式, 管理国家事务, 管理经济和文化事业, 管理社会事务。”因此, 在当代中国, 凡符合我国宪法规定和法律的规定对政治决策的制定和执行施加影响的行为, 都属于政治参与。政治参与的主要类型有影响政府决策的和不影响政府决策的, 全国性的和地区性、社区性的, 有效的和无效的, 个体的和团体的, 自主式和动员式的参与。

青年的政治参与指的就是青年作为参与主体, 对国家的政治、社会生活现状的基本了解、认识, 并在此基础上通过各种途径的实际行为投入, 它包括政治参与意识和政治参与行为两个相互联系的方面。青年人是思想活跃、充满激情, 负有强烈的历史责任感和使命感的群体, 他们政治参与的程度和强度往往影响着社会民众的思想意识启蒙及社会制度变迁。当前我国正处于建设有中国特色的社会主义和建设社会主义政治文明的关键时期, 就更要求青年一代有较高的政治参与意识和有效的政治参与行为。只有广大青年的政治参与, 这样才能使党的主张贯彻到广大青年中去, 保证广大青年在政治上、思想上与党中央保持一致, 这样我们的政治文明建设才有保障。因此系统分析年代青年政治参与的基本状况, 发现问题, 及时应对在现阶段具有重大的现实意义(刘世丽、李冲:《经济发展、教育改革与政治参与——90年代中国青年政治参与分析》)。

青年对政治参与的认知及其参与意识

政治参与的内涵中有三点必须注意，那就是“谁参与”、“参与什么”和以什么方式参与，也即“怎样参与”的问题。“谁参与”，就是参与的主体，既可以是普通公民，也可以是以政治为职业的政府人、政治活动家和政党成员。本调查研究中，参与主体就是当代上海青年。“参与什么”，就是参与客体，主要有直接参与政治政策的制定与执行、间接影响政治政策的制定与执行等政治行为。“怎样参与”就是参与途径，以何种方式参与政治，有人说既包括合法的政治参与，也应该包括不合法的政治参与，如暴力、革命等。但是，我们强调政治参与的合法性、普遍性、经常性和重要性。那些不合法的参与对目前我国社会的发展虽然具有重要的历史意义，我们在本次调查中不作考虑。因此，参与政治的主要形式有投票、选举、政治表达、加入政治团体等。

青年对有关政治参与问题的认识

1、青年对政治的基本态度

政治参与作为一种复杂的政治现象，它受到许多因素的影响，青年愿不愿意参与政治，以何种方式参与政治首先受到其对政治所持的态度的影响。在第一章中我们分析了青年对政治的一般看法，如政治是“阴谋还是暴力”，“是大众之事，民主选举”，政治是“好事情还是坏事情”，等等。对政治有了这些基本看法之后的青年又对政治参与抱着什么态度呢？对政治的基本看法和政治参与的态度方面应该有逻辑关系，一般而言，只有将政治看成好事情，才会有积极参与的意愿，坏的事情愿意参与的人就少。那么，这种常识是不是和青年的选择一致呢？

我们向青年提的问题是：“对于一般人来说，参与政治的最好态度应该是什么？”回答有四个，“积极参与”，“尽可能少参与”，“不介入”，以及“不清楚”。我们把第一个回答看成积极态度，第二和第三个回答看成是消极态度。在总体中有21.4%的人选择了“不清楚”，对于这部分人我们无从分析，既不作为消极态度也不作为积极态度。从下表中我们可以看到，总体青年中49.8%的青年持积极看法，持消极看法的比率则为27.7%(19.2%+8.5%)，可见持积极看法的人要比持消极看法的人多22.1%。而在1988年中国社会科学院政治学研究所进行的一项全国性的同类型调查中，持积极看法和消极看法的比率分别为42.5%和49.5%，消极看法多于积极看法。美国的政治研究学者阿尔蒙德曾经对政治持积极态度做过跨国研究，上海青年总体中对政治持积极态度的比例为49.8%，略低于美国的50%，但超过英国、德国、意大利等国，应该说处于中上水平。

表4-1 青年认为对待政治的最好态度是 (%)

选项	比例
积极参与	49.8
尽可能少参与	19.2
不介入	8.5
说不清楚	21.4

对政治参与态度和基本政治看法进行交互分析发现，在认为政治是“好事情”的青年中，选择“积

极参与”的比例高达72.2%，而对政治参与持消极看法的只有15.5%，在认为政治是“坏事情”的青年中，情况完全相反，对政治参与持消极态度的达到了65.7%，持积极态度的只有20%。这也证实了我们的假设，只有对政治态度的基本评价是好的，才有可能积极参与政治。

表4-2 青年基本政治看法和政治参与态度交互分析结果（%）

选项	好事情	坏事情
积极参与	72.2	20
尽可能少参与	12	34.3
不介入	3.5	31.4
说不清楚	11.6	11.4

下面我们以积极看法为例，使青年的基本政治参与态度与不同的青年群体进行交互分析，看看不同的青年对政治参与的积极看法方面是否存在差异。交互分析发现：在性别方面，男青年中对政治参与的持积极看法的比例高于女青年5个百分点。但在消极看法上男女选择的比例差不多。

在年龄方面，年龄段为14-17岁的青年持积极看法的比例最高，为61.2%，其他三个年龄段的青年相差不多，没有呈现随年龄而变化的态势，均接近总平均值49%左右，比年龄段为14-17周岁的百分比低11个百分点。

表4-3 青年的政治参与态度与年龄（%）

选项	14-17	18-24	25-29	30-35
积极参与	61.2	48.0	49.4	49.1
尽可能少参与	16.5	19.1	19.9	19.6
不介入	4.9	8.9	8.8	9.1
说不清楚	16.5	23.2	20.9	20.9

从行业分类来看，科教文卫类青年比率最高，为53.8%，余下依次是：第二产业49.7%、党政机关和社会团体48.8%、第三产业47%、其他42%。

从受教育程度来看，研究生及以上为62.7%，余下依次为：初中58.9%、本科49.4%、大专48.4%、高中（含同等学历）48.3%。不同受教育程度之间的差异较大，但也没有明显的随着年龄上升而上升或下降的趋势。

表4-4 青年的政治参与态度与受教育程度（%）

选项	初中	高中（含同等学历）	大专	本科	研究生
积极参与	58.9	48.3	48.4	49.4	62.7

尽可能少参与	16.1	18.2	18.0	20.8	16.9
不介入	7.1	9.5	7.7	9.3	2.5
说不清楚	14.3	22.7	24.6	19.9	16.1

如果从政治面貌来分析的话，党员的比例最高，为54.4%，其次共青团员，其比例为48.9%，比例最低的是群众41.9%。政治身份和政治态度之间的关系其实是不难预见的。

2、青年对荣誉称号的态度

“优秀共产党员”、“优秀团员”、“劳动模范”、“先进工作者”等称号是给予那些对国家和社会有重大贡献之人的精神奖励，它曾经激励和鼓舞了一批又一批的热血青年。在社会主义市场经济全面发展，物质奖励已经充斥社会的今天，这些精神奖励是否对广大青年有吸引力呢？

表4-5 如果您被授予“优秀党（团）员”或“劳动模范”、“先进工作者”之类的称号，您的态度最有可能是（%）

选项	比例
我很看重这些称号给我的荣誉感	61.0
我很看重这些称号将要带来的提职、奖金等实际利益	7.7
我觉得这些称号不如丰厚的奖金或奖品	4.2
这些荣誉称号有了当然好，没有也无所谓	25.0
我觉得别人有可能嘲笑我不合潮流	0.5

调查发现，61%的青年依然很看重这些称号带来的荣誉感，说明这些精神奖励对当代青年还是有相当大的吸引力。虽然在社会主义市场经济的影响下，物质利益越来越被放在重要的位置，但是我们依然欣喜地看到只有7.7%的人很看重这些称号所带来的提职、奖金等的实际利益，以及4.2%的人认为这些称号不如丰厚的奖金或奖品。另外有25%的青年对这些称谓持折中的态度，认为这些荣誉称号有了更好，没有也无所谓。这些荣誉称号是我们党和政府对优秀青年的奖励和肯定，青年对这些称谓的态度也从一个侧面表明了我们青年对政治参与态度。

下面我们进行进一步的交互分析，看看不同群体的青年在这个态度上是否存在差异。统计结果显示，性别、受教育程度差异以及行业对这个态度的影响不明显。但是，不同身份的青年，不同政治面貌的青年在这方面有较明显的差异。

与身份进行交互分析后发现，尽管在校学生和在职学生都比较看重这些称谓，但是两者稍有差异，例如，“我很看重这些称号所带来的荣誉感”的选项中，在职青年的比例为63.3%，而在校学生的比率为55.9%，两者相差近8%，在校学生中选择“我很看重这些称号将要带来的提职、奖金等实际利益”的比例为9.4%，而在职青年的比例为7%。这似乎说明在校学生反而比在职青年更不看重这些荣誉，而更在乎这些荣誉所带来的提职和奖金等的实际利益。我们认为导致这样的原因可能是：改革开放以来随着社会主义市场的建设，青年面临的社会环境发生了很大变化，物质利益对青年的吸引力加强，但传统的属于制度范围内的这些奖励在青年的工作和生活中有很大的作用，工作以后的青年对此认识可能比在校的学生更

为深刻。

表 4-6 不同身份青年对荣誉称谓的态度 (%)

选 项	在校学生	在 职	其 他
我很看重这些称号给我的荣誉感	55.9	63.3	51.9
我很看重这些称号将要带来的提职、奖金等实际利益	9.4	7.0	7.4
我觉得这些称号不如丰厚的奖金或奖品	3.7	4.5	3.7
这些荣誉称号有了当然好，没有也无所谓	28.8	23.4	25.9
我觉得别人有可能嘲笑我不合潮流	1.6	0.6	11.1

不同政治面貌的青年在对荣誉的态度也有差异，在政治面貌为中共党员的青年中，看重这些称号的荣誉感的青年比率为68.0%、共青团员的比率为59.1%、群众的比率为51.2%，可见政治身份对于这些看法是有影响的，但是在本次调查中属于民主党派的样本只有5个，尽管有4人表示他们很看重这些称号所带来的荣誉感，比率高达80%，但是我们认为这样的样本不具有代表性，并不能说明民主党派人员比其他的青年总体上更看重这些称号。

表 4-7 不同政治面貌青年对荣誉称谓的态度 (%)

选 项	中共党员	共青团员	民主党派	群 众
我很看重这些称号给我的荣誉感	68.0	59.1	80.0	51.2
我很看重这些称号将要带来的提职、奖金等实际利益	5.9	8.9	20.0	6.2
我觉得这些称号不如丰厚的奖金或奖品	3.8	3.9		7.7
这些荣誉称号有了当然好，没有也无所谓	20.4	26.4		31.2
我觉得别人有可能嘲笑我不合潮流	0.3	0.4		1.9

3、参与公共事务也是参与政治

政治参与是普通公民通过合法的途径对政治过程产生影响。凡是符合法律规定的对政策的制定和执行过程施加影响的政治行为都是政治参与，那么，政治参与是否只是局限于参加政党，或者参加选举、投票等政治活动呢？

调查中我们发现大部分的青年认为并不认同这种看法，对于“参与政治不一定要讨论国家大事，也可以通过参与身边的公共事务来实现”的看法表示同意的青年占总体青年的59.5%，而表示基本同意的青年比率为36%，即有95.5%的青年已经自觉地把身边的公共事务作为政治参与的重要方面。完全可以理解青年的这种态度，因为身边的公共事务对青年而言是非常熟悉的，也是比较容易参加的，而且与青年的利益也是密切相关的。这说明青年已经不把政治看成是抽象的和不可及的，政治就是身边的事，这有

助于我们理解我们在第一章中所分析的青年对政治的一些基本态度，大部分青年认为政治与青年生活是密切相关的。这种态度自然也会提高青年参与政治的意识。

那么不同群体的青年对这种看法是否表现出一定的差异性呢？

交互分析结果显示是：就性别而言，男女青年在这个看法上的差异不明显，男青年中对这种看法持肯定意见的占89.1%，而女青年中持肯定意见的是89%，两者几乎没有差异。

就年龄而言，不同年龄层次的青年对这种说法的态度有一定的差异，表现出随着年龄的上升，表示肯定意见的青年比率逐渐递减的趋势。在年龄段为14-17岁的青年中，表示肯定意见的青年比率为94.7%（其中赞同的青年比率为59.7%，该项比率远超过其他年龄段）。年龄段为18-24岁的青年中，持肯定意见的青年比率为88.9%；年龄段为25-29岁的青年中，该项比率为88.5%；年龄在30-35岁之间的青年，该项比率为87.7%。与之相对应的是对这种看法表示不赞成的比率随着年龄的增加而增加。参见表格4-3。这说明尽管总体上青年对青年参与公共事务也是参与政治的说法表示肯定，但是随着年龄的增加，青年的判断能力和独立思考能力也随之增加，因此在许多看法上都表现出独到性，看问题也更加全面。

表4-8 不同年龄段青年对参与公共事务也是参与政治的看法比较（%）

选 项	14-17	18-24	25-29	30-35
赞同	59.7	44.1	42.3	40.2
基本赞同	35.0	44.8	46.2	47.5
不大赞同	3.9	6.8	7.9	7.5
不赞同	0.5	1.0	1.5	1.6
说不清	1.0	2.4	1.4	2.7

就身份而言，不同身份的青年在“参与公共事务也是参与政治”的看法上稍有差异，但没有明显的规律性。在校学生中对这种看法表示同意和基本同意的青年为90.8%，在职青年中持相同看法的比率为88.3%，而在其他青年中，持相同看法的青年比率为88.8%。对这种看法表示不大赞同的比率，其他青年比在校学生和在职青年要少，百分比分别为3.7%、6.0%和7.6%。但是对这种看法认为“说不清”的青年中，其他青年为最多，占7.4%。

表4-9 不同身份青年对参与公共事务也是参与政治的看法比较（%）

选 项	在校学生	在职青年	其 他
赞同	51.1	41.3	44.4
基本赞同	39.7	47.0	44.4
不大赞同	6.0	7.6	3.7
不赞同	0.9	1.4	
说不清	1.7	1.9	7.4

就青年的单位性质而言，不同工作单位的青年在“参与公共事务也是参与政治”的看法上差异也不大。在党政机关、事业单位和社会团体中工作的青年表示同意和基本同意的比率最高，两者之和达90.7%，比其他性质的企业高出3个百分点。其次是在其他形式企业中工作的青年和国有企业和集体企业中工作的青年，百分比分别为87.9%和87.1%。

表4-10 不同单位性质青年对参与公共事务也是政治参与的看法比较 (%)

选项	党政机关、事业单位和社会团体	国有企业和集体企业	其他所有制形式的单位	其他
赞同	44.9	39.3	43.6	31.3
基本赞同	45.8	47.8	42.6	56.6
不大赞同	6.5	8.3	7.2	8.4
不赞同	0.8	1.6	2.1	2.4
说不清	1.2	2.4	3.1	1.2

就青年的收入水平而言，不同收入水平的青年在这个看法上的差异不大，但是还是表现出一定的规律性，随着收入水平的增加，对参与公共事务就是参与政治的说法表示赞同和基本赞同的比率也逐步增加。收入水平为501-1000的青年中，该比率为86.4%，收入水平为1001-2000元的青年中，该比率为88.4%，收入水平为2001-3000元的青年中，该比率为88.9%，收入水平为3001-4000元的青年中比率为89.9%，而收入水平在4001元以上的青年中，持这种看法的青年比率为90.2%。虽然我们无法说收入水平必然影响青年参与公共事务以及对这种事务进行评价的，但我们相信青年的收入水平必然会对参与公共事务产生影响，因为收入水平较低一般只能集中精力去提高自己的物质条件，无暇参与公共事务。但是随着收入水平的提高，对自身发展的关注增加，因此更有可能参与公共事务。

就政治面貌和受教育程度而言，交互分析以后的结果并未显示这种看法与政治面貌和受教育程度是相关的。

青年的政治参与意识

青年的政治参与意识，简单而言之青年对于政治参与的意愿，也就是说青年想不想参与政治。既然一半的青年表示应该积极参与政治，那么他们是否言行一致呢？首先起我们对青年对政治感兴趣的情况进行考察，一个人只有对政治感兴趣，才会关注政治、参与政治。其次，意愿是一个人的心理状态，首先是较难直接测量，但是心理状态是可以通过行动反映出来的，因此我们可以通过调查青年的一些参与政治的实际行为来间接分析青年的参与意识。

1、青年对政治感兴趣

亚里士多德曾经说过“人是天生的政治动物”。虽然他说的政治指得是当时的城邦国家，与现代意义上的政治不同，但是人生来就是对政治感兴趣的说法还是有一定的道理的。在本次问卷中，有一个题目是测试青年人是否应该关注政治的看法的。调查结果不管青年对政治的认知与评价如何，绝大部分的当代上海青年认为“人是离不开政治的，因此应该时常关注政治”，其中选择赞同的占44.2%，选择基本赞同的占44.9%，两者之和为89.1%。对这种说法表示不太赞同和不赞同的比率分别为7.0%和1.2%。这种

看法应该说既符合当代中国政治文化的特征，也反映了当代上海青年在市场经济大潮中仍然具备理智的心态，并未因可能存在的参与行为减少而在意识上表现出“去政治化”的态势。

但是我们也看到对政治感兴趣的青年比例(89.1%)明显大于认为应该“积极参与”青年的比例(49.8%)，两者之相差近30%。既然对政治感兴趣为什么不愿意积极参与政治呢？这是值得大家研究的问题，这里暂不作分析。

表4-11 青年对于政治关注的态度(%)

选项	赞同	基本赞同	不大赞同	不赞同	说不清
人离不开政治，因此应该时常关注政治	44.2	44.9	7.0	1.2	1.9

那么不同群体的青年在对政治感兴趣方面是否存在差异呢？通过和性别、单位性质、行业性质、受教育程度、年龄、身份以及收入水平自变量等交互分析后的数据显示，在性别、收入水平、受教育程度以及身份对青年在该方面的态度影响不明显，青年并没有表现出具体的差异性。但单位性质、行业、年龄等对青年的看法产生了一定的影响，由于篇幅有限，不对每一项差异进行分析，仅就代表性的几点进行分析。

交互分析后的数据显示男女青年在关注政治方面的程度差不多。男性青年中有近一半的青年(47.4%)表示赞同，还有41.7%的男性青年表示基本赞同，两者之和为89.1%；女青年中表示赞同和基本赞同的比率分别为41.7%和48.8%，两者之和为90.6%。由此可见，不管男女青年在实际生活中，参与政治的程度是否存在差异，但是从态度上他们都认为人是离不开政治的，应该时常关注政治。

表 4-12 不同性别青年对于政治关注的态度(%)

选项	男	女
赞同	47.4	41.2
基本赞同	41.7	47.8
不大赞同	6.5	7.6
不赞同	1.6	0.9
说不清	2.1	1.8

就单位性质而言，我们明显的可以发现在党政机关、事业单位和社会团体中工作的青年其中对“人离不开政治，应该时常关注政治”持肯定意见的比率明显高于其他性质的企业；在党政机关、事业单位和社会团体中，对这种说法选择赞同和基本赞同的比率分别为44.9%和45.8%，两者之和为90.7%；在国有企业和集体企业中持相同看法的比率为86.9%；在其他所有制形式的单位中，这个比率为86.2%。这个差异其实也不难理解，党政机关、事业单位和社会团体本来就是政治参与的主要主体，耳濡目染之下这些单位里的青年比其他单位的青年有较强的参与意识是自然的，更何况进入这些单位的前提就要求青年有较强的政治参与意识和社会责任感。

表4-13 不同单位性质青年对于政治关注的态度 (%)

选 项	党政机关、事业单 位和社会团体	国有企业和集体企 业	其他所有制形式的 单位	其他
赞同	44.9	39.3	43.6	31.3
基本赞同	45.8	47.8	42.6	56.6
不大赞同	6.5	8.3	7.2	8.4
不赞同	.8	1.6	2.1	2.4
说不清	1.2	2.4	3.1	1.2

从行业性质来分析的话，我们同样发现党政机关和社会团体行业的青年持肯定意见的比率要高于其他行业3到4个百分点，为92%，这个数据和从单位性质分析后的结果是相一致的。其次是科教文卫体等行业，对这个看法表示同意和基本同意的百分比之和也达到88.4%，第二产业、第三产业青年的该项百分比分别为86.5和87.7%。因此尽管我们发现绝大部分青年认为人与政治是密切相关的，应该时常关注政治，但是不同行业青年其态度还是稍有差异。

表4-14 不同行业性质青年对于政治关注的态度 (%)

选 项	第二产业	第三产业	科教文卫体等行业	党政机关和社会团体	其他
赞同	39.2	39.0	47.1	45.2	41.7
基本赞同	47.3	48.7	41.3	46.8	46.4
不大赞同	8.7	8.3	8.0	5.0	7.3
不赞同	2.0	1.8	1.3	0.3	1.3
说不清	2.6	1.4	2.2	1.1	2.6

就年龄而言，数据显示随着年龄的上升，对“人离不开政治，应该时常关注政治”的看法选择赞同和基本赞同的比率逐渐下降。更值得注意的是在年龄段为14-17的青年中表示赞同的青年远高于其他年龄段的青年，相差15到20个百分点。赞同和基本赞同都是对某种看法或意见持肯定意见，但是两者在程度上是有差异的。所以，我们可以说年龄越小就越认为人离不开政治，应该时常关注。但是与年龄相关的受教育程度对此观点的影响却并没有呈现出类似的规律性。因此，我们推测由于14-17岁的青年正是处于性格的形成事情，对于政治和社会生活都充满憧憬，加上学校思想政治教育课的影响，对政治参与有更积极的评价也是可以理解的。但随着年龄的增长，其社会经历和人生阅历也随之增加，开始用自己的眼光看政治，例如，在第二章的分析中随着年龄的增加认为政治是“宣传和说教”的比例也逐渐上升。

表4-15 不同年龄段青年对于政治关注的态度 (%)

选 项	14-17	18-24	25-29	30-35
赞同	59.7	44.1	42.3	40.2
基本赞同	35.0	44.8	46.2	47.5
不大赞同	3.9	6.8	7.9	7.5
不赞同	0.5	1.0	1.5	1.6
说不清	1.0	2.4	1.4	2.7

交互分析也发现,青年的参与意识与自己对生活的满意度有关,对目前生活状态比较满意的青年,参与意识更强;对自己更有信心的人,参与意识更强。

表4-16 青年的生活满意度与政治关注态度 (%)

选 项	十分满意	满意	一般	不满意	很不满意
认为应该经常关注态度	93.4	92.1	88.5	83.6	80.3

2、青年政治参与意愿的变相表达

青年参与意愿是青年的心理态度,除了对青年的心理进行直接询问以外,另一个考察青年的参与意识的方法就是考察与政治有关的行为,行为和意愿是不可分的。因此,青年关注新闻的程度,各种场合谈论政治的情况如何,都是青年政治参与意愿高低的表现。在这里主要对青年关注新闻的情况做一个简单的分析,对于青年政治谈论情况在下一节中作为青年的具体政治参与行为分析。

《传媒力量与当代青年——2000年上海青年发展报告》的调查资料显示:当代上海青年是有很强的政治参与意识的。电视、报纸、广播、互联网等是青年关注新闻的主要途径和信息来源。调查显示,68.3%的青年每天都接触报纸,64.1%的青年每天都接触电视,49.9%的青年每天都接触广播,15.4%的青年每天都接触互联网。为了了解新闻而接触这些媒体的比例分别是:报纸77.4%、电视65%、广播54.9%、互联网40.4%。也就是说,在看报纸的青年中有77.4%的青年其目的就是为了了解新闻,无论是哪个比例都是非常高的,说明上海青年有很强的参与意愿。

另外,《社会组织与当代青年——2002年上海青年发展报告》的数据也显示了一个明显的趋势:参与各类社团组织和青年志愿者活动的青年大量增加,55.6%的青年曾经参与过希望工程,58.3%的青年愿意加入青年联合会,67.8%的青年愿意加入青年志愿者协会。尽管正式社团的注册存在许多壁垒,但另有60.5%的青年表示愿意加入正式社团,有14.3%的青年已经加入正式社团。对于那些业余社团,青年参与的热情更是高涨,有32.4%的青年同时参加了两个以上的业余社团。79.2%的青年参加了发烧爱好类的业余团体,71.3%的青年参加了情感交流联谊类的社团,59.9%的青年加入娱乐休闲类的社团,教育学习类社团也达到47.8%。可见当代青年精力非常充沛,社会参与意识非常强。

青年的这种社会参与和政治参与是密切相关的,社会参与可以提高青年的政治参与的能力,同时在社会组织的参与可以提高自己的政治参与意识,更何况在本次调查中79.8%的青年认为参与社团组织本身

就是参与政治。因此我们完全可以说青年积极参与其他各类社团组织和青年志愿者活动是青年参与政治的一个重要表现。

结合以上分析，总体而言，当代青年有较强的政治参与意识，他们对国家的前途充满信心，平时经常关注时政新闻，参与各类社团组织和青年志愿者活动，通过参与这些活动来参与政治，他们明确表示自己对政治感兴趣，认为青年应该参与政治。数据也显示，青年的参与意识与其生活状态和对生活的信心有关。对自己目前生活状态比较满意的青年中有对自己生活满意度较高的人，参与意识更强，对自己更有信心的人，参与意识更强。

青年的政治参与行为

经济活动会有经济成本，因此有人说参与政治也会产生政治参与成本，也就是参与政治活动会占用个人的时间、精力、金钱乃至兴趣。公民参与成本越高的形式，说明他参与积极性越高。根据参与成本的高低，某些外国学者认为政治参与有以下几种主要的政治参与形式：担任政府或政党职务、争当公职候选人、参加讨论竞选的会议、成为政党的积极分子、抽出时间参加竞选、参加政党的会议、为某党的候选人捐款、跟某个官员或政党领导人联系、在汽车上张贴支持某党的标语或穿有这类标语的T恤衫、在同事中发起讨论政治、参加选举。由于政治体制的不同，这些政治参与方式无法在我国找到一一对应的方式，但是无论参与成本最高的担任政府和政党职务，还是成本相对较低的讨论政治和参加选举都是我国比较常见的参与方式，对于青年而言，选举和讨论政治更有代表性，因此，在本节我们的任务就是通过青年的选举行为和讨论政治情况，分析青年具体的政治参与行为。

青年谈论政治的概况

前面已经谈到，政治参与的各种形式，可以根据参与成本的高低，分成若干种类。成本最低的参与形式就是讨论政治，当然这种讨论主要是非正式形式的，不是指人大代表在人代会上，或者行政官员在政府会议上的那种讨论，而是人们做为朋友，做为同事，做为家庭成员，在完全非正式的生活场合中议论或者谈论政治。以研究政治文化著名的美国学者阿尔蒙德曾说“谈论政治是政治参与的一种积极方式”。现在让我们来看看当代上海青年谈论政治的情况。

1、讨论政治的场合

表4-17 青年对于政治的讨论情况（%）

选项	经常	有时	很少	从不
家庭成员的范围	22.8	50.4	22.0	3.8
同学或同事参与的非正式场合（如随意聊天）	19.1	54.3	22.3	3.1
同学或同事参与的正式场合（如班会、部门会议）	18.5	45.6	28.0	6.3
朋友之间的范围	15.0	48.8	29.2	5.5
互联网上的范围	8.3	23.8	36.8	29.4
有陌生人的非正式场合	3.3	13.5	40.8	40.5
正式的公众场合	6.2	27.3	38.4	26.5

从上表中我们可以看到青年在各种场合谈论政治的情况。从百分比看，青年经常谈论政治的场合依次是家庭成员的范围、同学或同事参与的非正式场合、同学或同事参与的正式场合（如班会、部门会议）和朋友之间的范围是青年人最经常讨论政治的几个场合。青年在有陌生人在的非正式场合最少谈论政治的情况。如果把“经常谈”和“有时谈”加起来，则在同学或同事参与的非正式场合（如随意聊天）的比例最高，达到了73.4%，其次是家庭成员的范围（73.2%），同学或同事参与的正式场合（64.1%），朋友之间的范围（63.8），正式的公众场合（33.5%），互联网上的范围（32.1%），有陌生人的非正式场合（18.8%）。

为什么青年愿意在这些场合谈论政治？因此在问卷中，我们列出了几个目前对青年的参与影响较大的组织，包括朋友、家庭、学校和单位，团组织或其他青年组织，党政组织以及互联网等。我们让青年自己评价在什么组织里，他们有关政治的想法和意愿最能得到重视。调查发现，在所有的组织中，青年依次选择的是好友（21.2%），学校或单位（20.7%），家庭（18.0%），团组织或其他青年组织（15.6%），党政组织（11.4%），互联网（7.7%）。这也证实了上文已经提到青年为什么愿意在朋友聚会、家庭中谈论政治，因为在这些场合里谈论政治，他们的意愿和想法能得到大家的重视。

2、网络和青年参与

随着互联网的普及，根据上文分析青年在互联网的范围内“经常谈论”政治的青年已达到了8.3%，“有时谈论”的青年则已经达到了23.8%。虽然这个数据目前与其他场合的政治谈论情况相比并不突出，但是我们知道互联网的出现是短短几年的事情。任何新事物从出现到被大家接熟悉必定要经历一段较长的时间，但是互联网在短短几年里，改变了青年甚至整个人类的生活方式，它迅速成为青年参与政治生活的重要场合。

尽管目前青年在网上谈论政治的人还是少数，只有13.2%的青年在网上发过言论，讨论过。但是我们看到有42.6%的青年尽管没发过意见，但是看过别人的帖子；选择“上网，但是没接触过这种话题”的青年只有12.3%。可见网络已成了青年关注政治、沟通信息、发表观点的重要场合，对青年政治参与具有重要影响。而且网络具有匿名性、便捷性、自由性和快速等特点，可以预测随着互联网的快速发展和其影响越来越大，其在青年的政治参与方面的作用也将日益扩大。

表 4-18 青年参加网上政治讨论的情况（%）

选项	比例
发过言论，讨论过	13.2
没发过意见，但是看过别人的帖子	42.6
上网，但是没接触过这种话题	12.3
没上过网	7.9

那么哪些青年愿意在网上讨论政治呢？从性别而言，17.9%的男青年“发过言论，讨论过”，比例明显高于女青年的9.1%。没发过意见，但是浏览过别人的帖子的男青年比例为45.4%，高于女青年5.3个百分点。从年龄段而言，18-24岁之间的青年在网上发过言论，讨论过政治的青年最多，其次是14-17年龄段的青年和25-29年龄段的青年，30-35岁的青年比例最低为9.9%，低于总体青年的平均数。从青年的身份

而言，在校学生曾经在网发过言论，讨论过政治的比例明显高于在职青年和其他青年。若从青年的工作单位性质来分析的话，在党政机关、事业单位和社会团体中工作的青年其在网参与政治讨论的比例要低于在国有企业和所有制形式单位里工作的青年。从青年的受教育程度而言，研究生在网参与讨论政治的比例最高，达到20.3%，其次是初中文化程度的青年（16.1%）和大学文化程度的青年（15.1%），而且研究生中虽然没参加过讨论，但是看过别人帖子的比例也是最高，为55.9%，远远高于其他文化程度的青年。

表 4-19 不同年龄青年参加网上讨论的情况（%）

选 项	14-17	18-24	25-29	30-35
发过言论，讨论过	13.1	15.9	11.7	9.9
没发过意见，但是看过别人的帖子	36.9	41.1	47.3	38.9
上网，但是没接触过这种话题	37.4	33.9	32.0	36.2
没上过网	10.7	5.5	7.4	13.9

表 4-20 不同身份青年参加网上讨论的情况（%）

选 项	在校学生	在职青年	其 他
发过言论，讨论过	16.5	12.0	7.4
没发过意见，但是看过别人的帖子	40.6	43.4	48.1
上网，但是没接触过这种话题	32.5	34.6	25.9
没上过网	6.8	8.3	11.1

表 4-21 不同受教育程度青年参加网上讨论的情况（%）

选 项	初中	高中	大专	本科	研究生及以上
发过言论，讨论过	16.1	11.2	10.5	15.1	20.3
没发过意见，但看过别人的帖子	19.6	42.0	41.2	43.7	55.9
上网，但是没接触过这种话题	23.2	35.6	37.8	32.4	22.9
没上过网	33.9	9.5	8.3	6.0	

3、青年所讨论的政治内容

调查已经显示当代青年是喜欢关注和谈论政治的。但是政治的面太广了，大到政府的换届选举，小到某个领导的轶闻趣事，既可以谈论国内新闻也可谈论国外新闻，都可以说是谈论政治。一个喜欢谈论领导人的轶闻趣事的人和一个人谈论政治体制改革的人，他们的政治行为可能完全不一样。因此，我们有必要了解青年到底谈论政治中的哪些内容。

调查显示，列举了12项青年人可能关注的政治内容，问他们其中最关心的政治活动是哪一项。调查发现，青年最为关注的政治活动是，“党和政府的决策”占首位为24.8%，其次国际局势（如美伊战争）为10.3%，其余依次为“对腐败官员的惩处”9.9%、“领导层人事变动”9.1%、“突发灾难的应对”8.4%、“新法律的通过”7.6%、“党和国家重要会议”3.6%，等等。这个结果和我们的感觉相当一致，首先关心的是党和政府的决策，这个比例远高于其他选项。这的确是处于转型时期中国政治中最重要的问题，从摸着石头过河到现在的确立全面建设小康社会的目标，每一步都是在党的领导下逐步确立政策和方针，一步一步走过来的，党和政府的每一项决策几乎都会影响普通老百姓的生活。因此，青年对这个问题认识反映了青年关心政治的敏锐和准确性。当然，由于题目设计的就是询问青年最为关注的政治活动，答案只有一个，因此，这并不意味着青年们不关心其他的政治活动，只是程度上有所不同而已。但是，令人意外的是青年把“领导人出访”和“模范事迹”等放在如此靠后的位置。因此，我们可以看到当代青年关注政治的焦点正转向与自己利益有关的政治活动，对自身利益不密切的活动，关注程度较小。

表 4-22 青年最关心的政治事件 (%)

选 项	总 体	男	女
领导层的人事变动	9.1	12.3	6.2
新的法律通过	7.6	8.0	7.3
党和政府的决策	24.8	21.4	27.9
腐败官员的惩处	9.9	11.0	9.0
突发灾难的应对（如SARS等）	8.4	6.0	10.4
模范人物事迹	0.4	.4	.4
党和国家的重要会议	3.6	3.8	3.4
重要仪式（如香港政权交接、国庆阅兵等）	1.8	1.1	2.3
领导人出访	0.2	0.3	0.2
国际局势（如美伊战争）	10.3	12.3	8.4
政治轶事传闻	1.6	1.3	1.8
其 他	1.5	1.5	1.5

青年对政治事件的关注情况与性别有关，男女青年对关注的政治活动的情况稍有差异。男女青年都最为关注“党和政府的决策”，但女青年的比例（27.9%）高于男青年的比例（21.4%）；男青年中处于第二位的是“领导层的人事变动”（12.3%）和国际局势（12.3%），紧随其后的是“腐败官员的惩处”（11.0%）；而女青年中处于第二位的是“突发灾难的应对”（10.4%），其余选择依次为“腐败官员的惩处”（9.0%）、国际局势（8.4%）、“新的法律通过”（7.3%）。值得注意的是在男青年中比例处于第二的“领导层的人事变动”在女青年中重要性只排在了第六位。

4、青年关心或讨论政治的动机

既然青年那么关注政治和讨论政治，那么他们关心或谈论政治的目的又是什么呢？当调查问及“如果您关心政治方面的基本知识和时事信息”的目的时，25.8%的青年认为是“获取政治常识，更好地理解政治现象”，34.2%的青年认为“具备基本政治知识是现代公民的必备素质之一”，13.6%的青年认为“政治对我的日常生活产生重要影响”，5.6%的青年表示“满足个人兴趣爱好”，5.3%的青年表示“为参与政治活动提供知识准备”，4.2%的青年表示因为“本人从事学习、研究或专业需要”。可见，青年是以抱着理性的态度关注政治的，关注政治就是要为了理解政治现象，要具备基本的公民素质等等。理性地看待政治，虽然少了点激情，但是多了点成熟，这对正处于转型时期的中国如何引导青年有序地参与政治是非常有益的。

青年的选举行为分析

参加选举是普通公民参与政治的最重要的方式。从个人的角度而言，参加选举就是行使一项基本权利—选举权，如果没有选举，公民的这一权利就失去了他的保障。从政府而言，选举是民主体制产生政府的形式，产生政府的形式，也是政府合法地使用权力的依据。公民在选举中的政策倾向是政府在日后的政策制定的重要依据，没有广大公民的参与，政府就无法产生和运作。因此，选举是每一个公民参与政治的重要表现形式。

根据我国的政治制度，我国的选举是直接选举和间接选举相结合的形式。在县级以下（含县级）以及设区的市的区人大代表实行的是直接选举，也就是说上海市各区的人民代表大会代表由公民投票直接选举。本章分析的选举指的就是这种直接选举，不包括县级以上以及设区的市人民代表大会的代表的选举、党组织的选举、单位内工会、妇联以及其他行政性质、社会团体的选举。

在本次调查的2427个样本中，共有1446人参加了今年三月份的选举，其余的981人未参加此次选举。我们分别对参加选举的人和没有参加选举的人都分别进行分析。对于没有参加选举的人，我们要了解的是他们为什么没有参加选举；对于那些已经参加选举的人，我们除了要了解的是他们参加选举的原因之外，我们还要了解他们在进行投票选举时的心态，以及对选举结果的评价。

1、参加选举和未参加选举的原因

首先，我们来分析那些没有参加选举的人进行分析。在没有参加选举的981人中，我们发现所有可能导致没有参加选举的原因中，由于年龄未满18周岁是最大的原因，在所有未能参加选举的人中由于年龄问题的百分比为32.2%，占三分之一。其次，是由于一些客观原因，如出差在外等。其中值得注意的是我们也发现未参加选举的总体中有17.8%的选择“不了解候选人”以及有5.6%的人选择“候选人中没有我想选的人”作为不参加选举的原因。这种态度并不能说明这些青年对政治“冷漠”，相反，这个态度对我们而言有很深的意义。一方面，说明我们的青年更加谨慎行使自己的政治权利，为了对国家和社会负责任，不愿意随便选一个候选人；另一方面，这其实也是对我国现存选举制度中存在的不足之处的消极应对。还有2.9%的青年选择“即使我希望的人当选，也起不了作用”，2.8%的青年选择“我的一票没有什么作用”以及4.3%的青年选择“不知道此事，没人告诉我”。

表 4-23 最近一次人大代表选举，您如果没有参加，原因是（%）

选 项	比 例
年龄未满18周岁	32.2

选举跟我没有关系	4.4
想参加，但由于一些客观原因（如有其他事情、在外地等）不能参加	22.4
不了解候选人	17.8
候选人中没有我想选的人	5.6
即使我希望的人当选，也起不了真正作用	2.9
我的一票没有什么作用	2.8
不知道此事，没人告诉我	4.3
其他	7.6

在这些原因中，“不了解候选人”和“候选人中没有我想选的人”这两项是需要特别注意的，因为这些青年的心态更为复杂。因此，对这些青年要从不同的方面继续进行分析。

首先从学历的分布来看。值得注意的是在230名青年选择“不了解候选人”和“候选人中没有我想选的人”中，其中研究生学历有11人，占未参加选举的研究生总数的30.6%，大学本科学历的有95人，占未参加选举本科学位人数的29.8%，大专学历的有65人，占未参加选举大专学历人数的33.2%，这个比率远高于学历较低的青年，在高中学历水平和初中学历水平，百分比只有14.9%和10.2%。这与我们原来推断接受教育程度高，其参与的积极性越高的看法完全相反。因此，我们是不是可以推断受教育程度高的人也许对选举中不完善之处的感受比其他青年更为敏感，反应也更为强烈。

表4-24 不同受教育程度青年选择“不了解候选人”和“候选人中没有我想选的人”作为未参加的原因比较（%）

选项	初中	高中（同等学力）	大学专科	大学本科	研究生
不了解候选人或候选人中没有我想选的人	10.2	14.9	33.2	29.8	30.6

下面我们对230名“不了解候选人”和“候选人中没有我想选的人”的青年的选择从单位性质分布方面来看一看是否存在规律。这些青年中有38名分布在党政机关、事业单位和社会团体中，90人分布在国有企业和集体企业中，26人分布在其他所有制形式企业中，上述单位性质以外的青年有6人，还有70人没有回答单位性质。从比率来讲在所有未参加选举的国有企业和集体企业工作的青年中，选择这两项作为原因的比率最高为31.9%，其次是其他所有制形式的单位，同类百分比为28%，党政机关，事业单位和社会团体中，该百分比为25.4%。

表4-25 不同单位性质青年选择“不了解候选人”和“候选人中没有我想选的人”作为未参加原因比较（%）

选项	党政机关、事业单位	国有企业和集	其他所有制形	其他
----	-----------	--------	--------	----

	和社会团体	体企业	式的单位	
不了解候选人或候选人中没有我想选的人	25.4	31.9	28	18.7

如果我们对230名“不了解候选人”和“候选人中没有我想选的人”的青年从身份来分析的话，结果如下：在校学生65名，在职青年159人，其他青年6人。相比较而言，在未参加选举的所有在职青年中29.1%的青年选择了这两个答案，而在校青年中，同类比率只有15.6%，高出14个百分点。因此，这是不是可以理解为在职青年比在校青年在选举方面要求更高呢？工作经历是不是影响选举心态的原因呢？

表 4-26 不同身份青年选择“不了解候选人”和“候选人中没有我想选的人”作为未参加原因比较(%)

选 项	在校学生	在职青年	其 他
不了解候选人或候选人中没有我想选的人	15.6	29.1	28

(未完，待续)

(原载《政治文明与当代青年》“主体报告·第四章”，上海人民出版社，2003年12月版)

责任编辑：杨长征、木新月

[\[返回首页\]](#)[\[关闭窗口\]](#)

