

文章检索

特别专题

组织机构

专家库

您的位置: 首页 >> 论文库 >> 青年恋爱、婚姻与家庭研究

## 日本年轻人的志愿者活动

[日本]千石保/著、胡霞/译 | 最后更新: 2004-3-12

# 日本年轻人的志愿者活动

[日本]千石保/著、胡霞/译

### 志愿者的印象

从觉得好玩到真正地加入

“刚开始，一边捏着鼻子一边为老人更换尿布，后来渐渐地习惯和熟练”。一位女高中生在养老院服务的体验报告让人很感动，不过她一开始并非自己主动去养老院进行义务服务的，是在班主任的推荐下才去的。

这位女生所在的学校每年都要派高中生去某养老院进行义务服务，高中生由此获得各种各样的体验，并将自己的感想和感受写成文章投寄到报刊上。

这些高中生去养老院义务服务，刚开始的心情与其说是“不愿意”，到不如说是“什么都想体验一下”的好奇心占了上风。不过有的女孩子一踏入老人的房间，往往就像冻僵了似的一动不动。这里的老人多半知道每年都有高中生来义务服务的事，有的人就主动向一言不发地站在那里的女孩子主动打招呼，“你是××高中的吧？”“是。”女孩子的回答很简单，对话无法继续。老人为了避免沉默的场面，又问“你上高三了吧”，因为老人知道每年都是高三的学生来，回答还是一个字，“是”。老人便不得不放弃询问。

平时，这些女高中生和要好的同学、朋友聊天时，常常让人感到比男孩子还要活泼开朗，“滚开”、“见你就来气”之类的话也常常挂在嘴边，一点也不像个女孩子。可一旦跨入外面的世界，就完全不知所措。

在老人面前沉默不语的高中生毕竟是极少数，多数同学还是做了各种努力，到了最后，大多都能为老人熟练地“更换尿布”、“剪指甲”、“洗澡”、“推轮椅”等。

不过有两个问题，一个是参加志愿者活动的高中生的总体数量不多，另一个是参加志愿者活动的初衷多为“有趣”、“好玩”。

1994年日本青少年研究所对初中生和高中生进行了有关志愿者活动的意识调查，结果表明：参加过

志愿者活动的初中生为15.2%、高中生为17.9%，而美国参加志愿者活动的高中生比率占到40%左右，两国的差异显而易见（参见表1-7-1）。

表1-7-1 志愿者活动的参加（%）

		参 加	未回答
父 亲	初 中	6.2	4.5
	高 中	8.7	3.6
母 亲	初 中	9.8	3.9
	高 中	12.6	2.8
朋 友	初 中	15.7	3.8
	高 中	22.0	2.3
本 人	初 中	15.2	3.3
	高 中	17.9	1.7

（日本青少年研究所“初高中生志愿者意识调查”1994年）

其原因隐藏着一个很大的问题，美国社会对志愿者活动的评价很高，志愿者受到整个社会的尊敬，而日本却不是这样。作为企业职员的志愿者在企业组织中是孤立的，这也许是因为日本小群体内的相互扶助开展得很广泛，志愿者以“正式”的形式出头露面的机会和需求不是很多的缘故。

觉得好玩而参加志愿者活动的现象与最近日本社会存在的文化气氛相关联，下面就此略为详细地分析一下。

在上述的中学生志愿者的意识调查中，发现了一个意想不到的结果。即认为志愿者活动“比玩更有趣”的高中生占了很大比例。

在持续志愿者活动的过程中，高中生们渐渐学会了与老人一起聊天，而且也学会了推轮椅，别小看推轮椅，这可不是件简单的事，为了拐过下坡的弯，每个人都是在紧张中流着汗学会的。尽管当初不少人是为挣分数加入志愿者队伍的，但结果学到了许多东西，从“伪善者”成长为真正的“志愿者”。

#### “自我牺牲”的表面印象

中学生对志愿者活动究竟是何印象，我们通过调查结果来了解一下。表1-7-2共列出“帮助困难的人”、“比玩更有趣”等25个项目，对每个项目以“完全如此”“基本如此”“不完全是”“完全不是”四个程度选项求得回答，并将这四个程度选项依次设为4分、3分、2分、1分，从其平均值的结果来看，“帮助有困难者”的肯定率最高，“比玩更有趣”的肯定率最低。

表1-7-2 志愿者印象的平均值

	平均值

帮助困难者	3.5
体贴人	3.4
对社会有益	3.3
不可缺少	3.3
有责任感	3.2
花钱买不到	3.2
能学到东西	3.1
自己主动	3.1
认真	3.1
有意义	3.0
能结交新朋友	2.9
无报酬	2.9
可信赖	2.8
拓展自己的能力	2.8
展示自己	2.7
明确人生观	2.6
开朗	2.3
快乐	2.3
挣分数	2.3
难为情	2.1
神气	2.0
多管闲事	1.9
有人缘	1.9
强制性的	1.9
比玩更有趣	1.8

(日本青少年研究所“初高中生志愿者意识调查”1994年)

从表1-7-2的平均值结果来看，“很神气”、“有人缘”这类显示出“为自己”的印象被否定，此外，诸如“开朗”、“快乐”、“挣分数”等也遭到否定，“善于体贴他人”、“对社会有用”、“不可缺少”、“有责任感”、“花钱买不到”等含有“自我牺牲”因素的印象受到较高的肯定。

不过对上述回答进行更深一层的分析，发现该结果不过是高中生的“表面”话，而内心想的则是“为自己”。

上述分析是基于日本青少年研究所的调查结果，这种表里不一的结果在总务厅（原总理府）青少年对策本部1994年发表的“青少年与志愿者活动的调查”中也显现出来。

调查结果反映出的志愿者印象看似“帮助有困难的人”、“对社会有用”等带有“社会贡献”意义的功能得到很高的评价，而“比玩更有趣”、“有人缘”、“多管闲事”、“神气”等印象则没有什么支持率。捏着鼻子为老人替换尿布的高中生所说的“快乐”、“拓展自己的能力”大概也属于被否定之列吧。

从上述表面的回答结果来看，“为自己而做”、“因为高兴才做的”、“为了展示自己才做的”等等自我满足的价值观似乎是受到否定的。

然而实际上真是这样的吗？如果高中生的回答反映了真实想法，那么不进行往日的发挥牺牲精神的说教，志愿者活动则不会盛行。为富裕时代鸣警钟的言论偶尔会发挥一些效力，倡导忍耐清贫、恢复往日父亲权威的书也曾畅销一时。这种社会现象以一种怀旧情趣诉说了古人的怨恨心情，但这并不会带来普遍的价值转换。倒是女高中生的一些“不良”行为的蔓延对人们的价值观带来很大影响，日本社会的变化从世界范围来看也可谓稀奇。

是不是年轻人真的否定“比玩更有趣”、“为自己而做”呢？在此有必要把握年轻人真实的想法，为此，也许要建立一个崭新的目标，该目标单用“社会贡献”这个词是难以表现和说明的，完全是某种新想法、新价值观。

是自我牺牲还是自我充实？

如在自我评价的分析中所看到的，被试者内心的想法和表面的回答存在不一致的情况，回答的本人有时是有意的，有时则是无意的。尤其像志愿者活动，社会的评价尚不明确，有时竟被视为“伪善”活动，所以要测出真实想法确有一定的难处。然而不把握这一深层心理，也就难以让志愿者活动在社会上确立。

当今的日本，“忘我工作”、“灭私奉公”等“自我牺牲”精神被冷落，被视为“无价值”、“不应该”的。就连志愿者团体的指导者们都有意回避“自我牺牲”这一用语，而喜欢使用“社会贡献”一词，“社会贡献”让人感觉行为的焦点在社会而不在个人。

注重对社会的贡献，回避自我牺牲的风气也表现在年轻人的日常言行之中。在亚特兰大奥林匹克上获得女子马拉松铜牌的有森裕子选手留下了“自己想夸自己”的名言，这在昔日可以说是“禁句”。不是为国家或为社会，而是为自己奋斗，这种行为受到当今日本年轻人的推崇。

在奥运会上，运动员不是为国家而是为自己在跑道上拼搏的观念作为新的伦理观进入高消费社会并扎下根来，昔日以“工作至上”为名的自我牺牲精神在今天则被认为是侵犯人的尊严。

捏着鼻子为老人替换尿布的那位高中生在听到老人们夸她“你真了不起”、“真是个好学生”时，这样回答：“没什么，因为我觉得挺高兴才做的”，“我是为自己才做的”。这实际上是与自我牺牲精神相违反的话语，但这样一来，在老人们的意识里感觉她是以助人为“乐”，于是觉得她“更是了不

起”。

“自我牺牲”对当今的年轻人来说只有负面价值，表明自己的主张、忠实于自己、不随流逐波、不介意别人的目光、确立自我，这些才是他们的追求。用他们的话说，这样的自己才是“真正的自己”，这一观念形成的基础可以说就是来自对自我牺牲的否定。

“为自己而做”的观念显示出近几年的价值观发生了180度的大转变，由于有这样的背景，所以将志愿者活动如何定位，也就是说将其定为“自我牺牲”，还是作为“有趣的事”定为“为自己”，便成了一个问题的。从这个意义上来讲，把握年轻人对志愿者活动的真实看法也是与了解社会相联系的。

20世纪90年代日本年轻人的现象可以列举诸如：流行于女高中生中的一次性彩色成像、便携电话、BP机、援助交际等等，但并不能将这些现象看作是年轻人的真实行为，这些现象的背后到底隐藏着什么？通过志愿者活动，也许可以看到青少年意识的真相。

#### 作为“玩乐”的志愿者活动

总务厅青少年对策本部的调查中，关于志愿者活动的印象列举了24个项目，其结果如表1-7-3所示。调查对象是13-26岁的青少年，所以不仅仅是初中生和高中生。在对志愿者活动的印象这一问题的设置上，采用“完全如此”——“完全不是”四个程度选项。这里利用因素分析法探出被试者内心的价值尺度，也就是说找出他们的真实想法。

表1-7-3 志愿者印象 (%)

	全体	男	女
闲人干的事	57.0	60.5	54.0
善于体贴人	92.4	90.7	94.2
有魅力	47.8	40.7	54.0
可信赖	76.3	70.9	81.4
装样子	15.7	18.3	13.6
受欢迎	12.1	10.7	13.5
比玩更有趣	9.9	7.3	12.2
有责任感	89.3	86.9	91.6
多管闲事	15.4	17.7	13.5
有意义	73.4	63.1	82.4
冒险的	37.9	36.2	39.6
能学到东西	84.6	78.9	89.7
看上去很神气	20.9	19.4	22.2

难为情	27.8	31.7	24.7
开朗	46.3	43.2	49.3
认真	86.5	87.1	86.2
不可缺少	88.4	86.3	90.6
花钱买不到	88.2	87.6	89.1
帮助困难者	94.3	93.7	95.3
无报酬	78.5	78.1	79.7
强制性的	10.3	10.3	10.4
对社会有益	93.0	92.3	94.0
自己主动	83.7	79.7	87.4
变革社会	56.5	51.1	61.7

注：表中数值为“完全如此”+“基本如此”之和。（总务厅青少年对策本部“青少年与志愿者活动”1994年）

利用因素分析法可了解人们对志愿者活动的印象由哪些共同的因素构成，其结果可发现一些重要问题，比如表面上否定率高的“比玩更有趣”的因素其实已渗透在青少年的心里等等。此外，还利用因素分析的数值将想法类似者按类型进行了分组。

因素分析的结果，有关志愿者印象的第一因素中有如下各项：（1）帮助困难者；（2）对社会有用；（3）认真；（4）花钱买不到；（5）不可缺少；（6）有责任感；（7）善于体贴他人；（8）无报酬；（9）值得信赖；（10）自己主动去做；（11）变革社会。

由此可见，该因素表现出奉献精神（自我牺牲），包含了“无报酬”、“自己主动去做”等无偿性和自发性，因此可称为“贡献性因素”。

第二因素则完全不同于第一因素，所含各项如下：（1）比玩更有趣；（2）有人缘；（3）有魅力；（4）很神气；（5）开朗；（6）有意义；（7）冒险的。

这一因素所意味的不是帮助困难者、以牺牲自我为基础的公共性和贡献性，而是表现出自己的乐趣和玩心，该因素可称为“玩乐尺度”。在日本青少年研究所对高中生的单独分析中，发现第一因素为“玩乐因素”，其支持率最高，反映出高中生的玩乐感觉要比青年职工、大学生、初中生更强烈，这耐人寻味。

第三因素的各项如下：（1）多管闲事；（2）难为情；（3）装样子；（4）闲人干的；（5）强迫性的。

这一因素难以归纳，不过可以看出是对志愿者活动持否定态度的一个因素，在此就将其命名为“伪善观因素”。

此结果表明人们对志愿者活动所抱有的真实印象的一面，这与前述的表面回答相比有很大的差异。实际上，最近青年们参与志愿者活动的动机也确实不单单是为了做贡献，还有一个因素，即用年轻人的

话来说，是为了“自我展示”。此外，认为志愿者活动是多管闲事、装样子的伪善行为的观念则由来已久，并非现在才形成的。

这一结果让我们面对一个现实：对于将志愿者活动视为玩乐的观念应该采取批评的态度，还是将其作为正常的现象予以认可？如果是采取批评态度，鼓励志愿者活动的教育则必然与“自我牺牲”精神相联系；如果认可玩乐之心“也是可以的”，则表明承认肯定自己的现代价值观，志愿者活动作为对社会对自己都有好处的行为将被重新认识。

在因素分析的基础上，又对观点类似者进行群体化的统计分析，结果可分为四种类型。

首先看一下第一类型的特点。该类型占全体人数的20%，对第三因素“伪善观因素”持强烈的否定态度，同时对第一因素“贡献性因素”也表示反对，只对第二因素“玩乐之心”表现出略微的肯定。这一群体既不认为志愿者活动是伪善行为，也不认为是对社会做贡献的行为，仅带有一点“玩乐”的印象。也就是说他们将志愿者活动与社会贡献的价值分离开来，作为“玩乐”活动来看待的。通过这些深层的分析，现代年轻人的价值观念充分暴露出来。该群体从性别的差异来看，女性为65%、男性为34.9%、女性多于男性。此外，志愿者活动的参与者比率要高于其他三组。由此可见，将志愿者活动视为“玩乐”的该类型当中，女性和目前从事志愿者活动者占了相当的比例。

第二类型的特点是肯定“贡献性”，否定“玩乐性”和“伪善观”，可以说是最单纯的志愿者印象。该群体占全体人数的30%左右，是四个类型中人数最多的，男女比例基本相同，不过志愿者活动的参与者比率略低，这实际上显露出参加志愿者活动的年轻人的本质，暗示了现实中的志愿者活动是需要某种程度的自我牺牲精神和忍耐精神的。

尽管如此，第一类型的带有现代色彩的志愿者要比单纯印象的第二类型人数多、势力大，让我们感到现代社会的新志愿者形象正在年轻人中形成。

第三类型的特点是强烈否定“贡献性”，仅对“伪善观”表示出肯定的态度，可谓对志愿者活动极其“冷淡”，视之为伪善活动。该类型大约四人当中就有一人，现实中参加志愿者活动的人数很少，且对团体活动和公共设施也大多没有兴趣。此外，在他们周围参加志愿者活动的人也很少。该类型所占比例并不算少，其结果值得我们深思。

第四种类型对“玩乐性”给予高度肯定，同时也并不否定“贡献性”和“伪善观”。对志愿者活动的看法很单纯，也可以说是没有一个确定的概念，不过这种情况现实中也确实存在。该类型占全体人数的23%，男女比率为40.6%和59.4%、女性多于男性，目前参加志愿者活动的比率与总体的平均数基本一致。

将以上四个群体概括起来看的话，第二组的“单纯认真派”占30%、第三组的“冷淡、伪善观派”为26%，二者基本处于同等的分布。此外，肯定“玩乐性”这一特征分别在第一组和第四组都有表现，二者相加占总数的43%，且女性占到60%之多，目前参加志愿者活动的人数在这两组所占比例也多于其他两组。由此可见，第一组的“玩乐派”和第四组的“无确定概念派”是目前青少年志愿者活动群的主流。

以上分析的结果可以说将年轻人的真实想法显露了出来，原本志愿者活动的本质是对社会环境和社会弱者表现出“善意”，可是，伴随物质的富裕，“对他人的善意”已不再成为年轻人生活的主坐标。然而，不正因为社会期待“善意”，健康、开朗、活跃的年轻人才受到肯定吗？这种倾向在年轻人和女性中尤为突出，可以说是一种主张自我的表现，不过这也反映出志愿者活动的意义正在发生变化。

以社会贡献为手段的自我表现

对年轻人的这一人生观是否应该予以否定？将志愿者活动看成是“有趣的事”能够允许吗？某种意义上讲，他们是利用老人或残疾人进行自我表现的。

对待弱者应是贡献精神，即“自我牺牲精神”，老一辈的这种价值观与年轻人的以社会贡献为手段进行自我表现的价值观形成了对立，不过，可以说对“玩乐心”的认可带来了年轻人对社会的贡献，这一事实从调查结果得以证明。

北海道函馆的一位高中生为一位孤独老人清除院内积雪，在打扫完之后回家的途中，总觉得背后有双眼睛在注视着自己，回过头去，看到老人两手合在一起给自己深深地鞠躬，这位高中生的内心顿时涌起一股暖流，并下了决心：明年我高中毕业将不在学校，可这件事一定要让高一和高二的同学继续做下去。

善意将善意的范围不断扩大，即使一开始是觉得“好玩、有趣”才加入志愿者行列，这也没什么不好，不应该对年轻人的动机进行非难。

作为志愿者活动的奖励事业，日本青少年研究所每年举办高中生志愿者活动的作文竞赛，对获奖的100名高中生颁发一定数额的奖金（5-20万日元），当问及准备将这些奖金用于何处时，约二成的高中生回答用于大学或专科学校的入学金，剩下的80%回答将这些奖金捐给养老院、学生会活动或用于去车站前打扫卫生时的交通费、插花小组活动的购花费等等，从中也可看到善意之圈的扩大。

高中生们通过志愿者活动的体验，感到“收益很大”、“做了好事”、“给人们增添了快乐”、“自己很高兴”，这些事实不正是应该受到尊重的吗！

## 玩乐之心与志愿者

### 无自发性的志愿者

兵库县立农业职高的樽木佳奈在高三的时候，同父亲一起搭起一个露天小咖啡屋，为神户大地震中失去家园而搬进临时住宅的人们赠送热腾腾的咖啡，露天的咖啡香味异常浓郁，加上用樽木命名的店名，给人一种非常亲切和新鲜的感觉。尽管震灾后的临时住宅和孤独老人与樽木咖啡店有点不协调，但这热腾腾的咖啡给人们带来了温暖，樽木佳奈和灾区的人们也逐渐建立了深厚的感情。

有一天，她发现每天都来喝咖啡的客人中缺了一位，晚上她便去那个人的临时住宅探望，发现没有意外之后才放心地离开。

围绕这篇体验记，在作文评委中引起了争议，有人提出樽木咖啡店基本是在樽木佳奈父亲的提议、计划之下进行的志愿者活动，并非樽木本人主动发起的，她只是按父亲所说的做而已，自己主动做的事只是发现每天都来的顾客中缺了一位，于是便去附近的临时住宅探望了一下。

提出该意见的评委无疑非常详细地审阅了她的志愿者活动内容，想支持樽木佳奈获优秀奖的评委对此也无话反驳。要从志愿者活动的本质去追究的话，现在的年轻人所从事的义务服务活动也许大多都称不上是真正的志愿者活动。

志愿者活动包含四项原则，即“公共性”、“无偿性”、“带头性”、“自发性”。樽木佳奈的活动即属于不符合“自发性”这一原则，她只是跟在父亲后面，所以缺乏自发性。从这一观点来看，学校或班级组织的去养老院义务服务的活动则更是缺乏自发性了。

还有更重要的问题。对抱着“有趣、好玩”的心理参加志愿者活动的年轻人又该如何评价？

神户的一名高中生在朋友的邀请下开始了震灾临时住宅的访问活动，朋友是在报上看到了有关临时



住宅的孤寡老人死亡的消息之后邀他一起参加的，这位高中生估摸也许会遇到什么新鲜事就答应了朋友。这也算是一个缺乏自发性的典型例子。

这位高中生在访问临时住宅的过程中，结识了一位老奶奶，这位老人一开口就是“我好想家呀，我好想家呀”，后来，这位老人去世了。得知此消息后，深深的悲痛之情笼罩在这位高中生心头，总想着那位老奶奶老是念叨“想家、想家”，可最终还是没能回到自己的家就去世了。这种对人间悲痛之情的体会不也对这位高中生的成长有所帮助吗？！

志愿者团体的指导者们也极不喜欢人们将志愿者活动看成是“为了他人牺牲自己”的行为，这让人感觉到有一种趋势：“自我牺牲”的印象从志愿者活动中消除，将志愿者活动重新定义，使其与自己的成长、做自己喜欢的事相联系。

由此可见，志愿者活动的四项原则已逐渐成为过去。

#### 为自己而参加志愿者活动

这是发生在某一升学率相当高的学校的一件事。高二的他曾在东北地区这所著名高中学习，他喜欢上了一位女生，这位女生才貌双全，她不仅学习成绩非常优秀，而且积极参加体育课外小组的活动，她的理想是考入日本最著名的大学。

他下了决心：“我一定要努力，让她理睬我”。他加入了学校的剑道部，因此常常小组活动结束后，在夜色茫茫中踏着积雪的道路回家，晚饭吃得很晚，吃完饭后又要抵抗睡眠的侵袭，刻苦攻读。“你真了不起”，他期盼有一天她会对他这样说。为此他持续着努力，可遗憾的是他没有考上大学。

这位男生所做的一切都是为自己，谈不上是志愿者行为，说的好听一些是为了自己的成长。

许多评委被这位男生的事所感动，但这既无“公共性”，也无“无偿性”，虽有“自发性”但难与志愿者相联系。不过有一点是肯定的，他通过此事“成长”了。

随着社会变得越来越富裕，“自我牺牲”的概念从志愿者活动的世界里开始消失，自由、快活、富有个性、开朗、充满朝气的志愿者才具魅力，而伴随自我牺牲的志愿者活动则给人一种灰暗的印象。因此，志愿者活动的带头人、指导者特别强调志愿者活动的“社会贡献性”，而有意排除自我牺牲性。现在对“公共”的贡献、即社会贡献几乎成为志愿者活动的唯一条件，“无偿性”和“服务性”也不再被强调。比如认为给志愿者起码应该支付交通费等等，完全无报酬的做法逐渐减少。

志愿者活动的四项原则基本形同虚设，最后只会引起与“玩乐性”、“主张自我”、“自我表现”等现代意识之间的矛盾罢了。

奥林匹克的选手或足球名将经常说“我是为自己才拼搏的”、“因为喜欢才这样做的”，为国家奋斗之类的话几乎从他们的言谈中消失。

体育选手和志愿者当然不可相提并论，但二者原本的理念和目标是一致的，即顽强、忍耐、努力的理念和为团体为国家或社会的目标。不过这种理念和目标是以“自我牺牲”为基础的，所以受到了当今年轻人的排斥。

如在后文中所论及到的，在美国的学校，学生要在上课之前宣誓“为了自由和正义献出自己的忠诚”，遗憾的是这种为国家为社会的理念在现在的日本已找不到了。实际上，为了这个国家、为了社会奉献自己的结果曾是侵略、是虐杀、是制造差别，由于有这样的历史，日本人的内心留有严重的创伤，作为反抗的表现，便是“主张自我”、“为自己”的理念的产生。

志愿者活动原本是为了帮助社会弱者的，所以应该是为社会、为他人的活动，而不是为自己。”为

自己”与“志愿者”本质上是对立的。

尽管如此，本章开头所列举的女高中生对自己的志愿者行为还是回答道“是为了自己才做的”、“因为高兴才做的”，现在她已经能够不在意脏臭而自如地为老人更换尿布了。将辛苦的事、麻烦的事、自己受损的事当作一种乐趣在做，这听起来更令人钦佩，“志愿者活动”与“为自己”虽然是相互对立的，但在日本二者已不再矛盾。

#### 来自父亲的影响

参加志愿者活动的父亲对孩子的感召力是扩大志愿者活动的一个很好事例。

在对高中生所做的意识调查中，发现父亲是否参与志愿者活动对孩子的价值观有很大的影响，这在许多调查中都有所反映，这里看一下品性与志愿者活动的关系。

表1-7-4列举了20项有关品性的项目，表中的数据反映出父母是否参与志愿者活动与孩子人格形成关系的比较结果。在对自己的品性进行评价时，父亲参与志愿者活动的高中生中认为自己有“自主性”的占10.7%，而父亲没有参与志愿者活动的高中生中只有4.6%认为自己有“自主性”。

表1-7-4 志愿者活动体验与人格关系（%）

	父 亲		母 亲		本 人	
	参 加	没参加	参 加	没参加	参 加	没参加
有自主性	10.7	4.6	9.2	4.8	16.7	4.8
宽大	9.8	5.8	9.2	6.0	20.2	5.5
忍耐力强	12.5	5.7	14.5	5.8	16.7	6.0
有责任感	13.4	7.3	11.5	7.5	19.0	7.2
不拘泥于习惯	25.0	15.6	22.1	15.6	29.8	15.5
个性强	23.2	15.1	22.1	14.9	26.2	15.5
善于控制自己	15.2	7.0	12.2	7.0	22.6	7.2
待人亲切	17.0	10.0	15.3	10.2	19.0	9.9
善于体贴他人	17.9	10.2	16.0	10.4	20.2	10.4
善于协调	13.4	7.3	10.7	7.7	15.5	7.6
有创造性	18.8	8.2	13.0	8.7	28.6	7.8
诚实	15.2	6.3	16.8	5.9	16.7	6.5
虔诚	17.9	5.5	13.0	6.0	20.2	5.7
开朗、豁达	21.4	17.9	15.3	19.0	31.0	17.8

有理智	8.0	3.7	6.9	3.9	21.4	3.1
正义感强	17.9	8.5	13.7	9.0	25.0	8.3
正直	17.9	10.6	14.5	11.2	21.4	10.8
讲礼貌	13.4	10.5	14.5	10.6	21.4	10.3
公正	12.5	6.1	11.5	5.8	20.2	5.6
有勇气	13.4	5.0	12.2	4.9	21.4	5.0

(日本青少年研究所“关于品性的调查”1992年)

表中结果还反映出父亲或母亲参与志愿者活动的孩子在几乎所有的项目上,其肯定率均高于父母未参与志愿者活动的孩子,也就是说,受到父母参与志愿者活动的影响,孩子更具个性、创造性以及正义感强、正直且有勇气。由此可见,志愿者活动的参与对孩子的人格形成给予了良好的影响。

表1-7-4还反映出一个重要事实:学生本人是否参与志愿者活动与其性格形成也有着很大关系。参加志愿者活动的学生要比不参加的学生在性格上“宽大”、“不拘泥于习惯”、“个性强”、“善于自我控制”、“有创造性”、“开朗豁达”、“有理智”、“正义感强”、“公正”、“有勇气”。

父母之间的比较结果也给予我们启示,几乎在所有的品性项目上父亲的影响要大于母亲,母亲的影响大于父亲的项目只有“忍耐力强”、“诚实”、“懂礼貌”这三项,且二者的差很小,显示不出特别的意义。

从这一结果来看,父亲参与志愿者活动对孩子的人格形成具有较大的影响,由此不妨建立一个政策,即建议做父亲的积极参与志愿者活动。基于该调查结果,在东京都青少年问题审议会上,向知事提出了“父亲们,请参与志愿者活动吧!”的议案。

#### 父亲志愿者的社会位置

上述结果看到父亲参与志愿者活动对孩子的人格形成具有很大的影响,可是参与志愿者活动的父亲在工作单位并没有受到高度评价。表1-7-5是有关职工的“同事观”的日中比较,图中结果表明日本的志愿者在单位这一组织之中处于相当特殊的地位,认为自己与同事的关系如同朋友一样亲密的比率日本为20.5%、中国为29.5%,两国之间的差别并不很大,但仅从志愿者活动的参与者的回答结果来看,日本只有27.3%的参与者肯定自己与同事的关系如同朋友一般亲密,而中国这一比率高达79.6%。此外,认为自己与同事之间表面上保持亲密关系的比率日本和中国几乎没有什么差异,都不到一成的比率,但日本的志愿者活动参与者很少与上司、同事在工作之外一起娱乐,也就是说他们处于孤立状态。而且,他们与同事之间几乎没有“竞争意识”,只是注意保持表面上的亲密关系而已,这说明他们在单位既无“亲朋好友”,也无“竞争对手”,仅仅保持着表面交往的假面姿态。

表1-7-5 企业职工的同事观(%)

	全 体		志 愿 者	
	日 本	中 国	日 本	中 国

与同事的关系如同朋友一样亲密	20.5	29.5	27.3	79.6
表面上尽量与同事保持亲密关系	9.4	5.5	26.5	28.7

(日本青少年研究所“工作与社会贡献的调查”1996年)

日本的单位组织中没有志愿者活动的文化特性，所以志愿者们也不会特意告诉同事“我参加了志愿者活动，所以我今天要早点下班”，也不会邀同事一起参加，让人感到他们在单位是孤零零的存在。

中国职工的情况与日本形成显明的对照，志愿者活动的参与者具有以下特征：善于照顾他人、与单位同命运、工作有兴趣、与上司在工作之外也想在一起、积极提建议、经常受表扬、工作努力肯干。日本的职工则未显出该特点。

中国的这一现象来自思想教育的实施，几乎所有的组织中都设有党委书记这个职务，工厂的党委书记有时掌握的权力要大于厂长，这种特殊的工作环境带来了上述的结果。

该调查没有在美国实施，不过美国的现状是对志愿者活动十分理解，为社会贡献的各种募捐活动常常可以看到，为了参加志愿者活动，休假和提前下班也是被单位认可的，志愿者活动在美国的工作单位已扎下了根基。

阪神大地震的时候，许多日本企业表示出对志愿者活动的理解，可震灾之后，一切有恢复原样。鼓励职员参与志愿者活动的体制在日本的企业里并未形成，这同教育政策有很大的关系。

父亲的志愿者活动蕴藏着改变日本精神风气的可能性，基于这一特点建立有效的文教政策势在必行。

(原载《日本的高中生》，海豚出版社，2001年7月出版)

千石保：日本青少年研究所所长，早稻田大学客座教授

责任编辑：路得

[\[返回首页\]](#)[\[关闭窗口\]](#)



版权所有 京ICP备05031004号

地址：北京市西三环北路25号 邮编：100089

编辑部：86-10-88422055 电子信箱：[louke11@yahoo.com.cn](mailto:louke11@yahoo.com.cn)

