



# 中国美国史研究会

American History Research Association of China



## 相关文章

- 美国史研究通… [851]
- 美国史研究通… [846]
- 孙群郎 [1953]
- 美国吸引世界… [1531]
- 戴超武：911事… [1753]
- 肯尼迪政府是… [1380]
- 宋玉波：市民… [1327]
- 满运龙：1619… [1483]
- 江登兴：感恩… [1539]
- 为何耶鲁是耶… [1323]

## 热门文章

- 从思想观念上… [75]
- 十年沉思推力… [72]
- 王玮、戴超武… [65]
- 中国美国史研… [156]
- 美国教授重研… [90]
- 美国“滞胀”… [93]
- 奥斯卡昭示美… [71]
- 外媒评纽约爱… [65]
- 美国导弹打卫… [86]
- 我会更换法人… [221]

## 推荐文章

- 江南大学美国… [56]
- 从思想观念上… [75]
- 十年沉思推力… [72]
- 王玮、戴超武… [65]
- 中国美国史研… [156]
- 我会更换法人… [221]
- 史德的困境与… [181]
- 《美国精神的… [216]
- 黄安年：痛失… [325]
- 梅仁毅：一位… [286]

## 专题栏目

- 纪念冯承柏先生逝世一周年

## 华盛顿的启示：让统治者自己走进笼子

热 ★★★★★

### 华盛顿的启示：让统治者自己走进笼子

[ 作者：朱中卿 | 转贴自：历史与人文网站 | 点击数：85 | 更新时间：2004-12-29 | 文章录入：美国史研究会 ]

#### 华盛顿的启示：让统治者自己走进笼子

把统治者关在笼子里，这是民主的另一种表述。只有把统治者关在笼子里，人民群众才能避免被统治者伤害，所以人民群众一直都盼望能把统治者关在笼子里。可怎样才能把统治者关在笼子里呢？

有两种办法：一种是把统治者关进笼子；另一种是让统治者自己走进笼子。

把统治者关进笼子，统治者是不愿意的，这就要强迫。强迫得有力量才行，这种力量要么来自于内部要么来自于外部。这种力量还必须足够大，否则就不能成功。由于是對抗，必然有暴力和混乱，必然要付出高昂的代价。

让统治者自己走进笼子，统治者是自愿的，不需要强迫，也就不需要力量，不需要對抗，也就是和平的有秩序的，代价也就很小。

让统治者自己走进笼子，这可能吗？可能。美国国父华盛顿就是自己走进笼子的。

美国国父华盛顿在君主制盛行的时代，在拥立他当君主呼声很高的情况下，自愿选择当民主制下的总统，开民主制先河。在可以当终身总统的情况下，自愿选择只当两任总统，开任期制先河。

华盛顿开创了民主政体，开创了“把统治者关在笼子里”的先例。同时华盛顿开创民主政体又不是被迫的，而是完全自愿主动选择的，因此华盛顿也开创了统治者主动民主自愿民主的先例，开创了“统治者自己走进笼子”的先例。

华盛顿为什么要自己走进笼子？可能是华盛顿品德高，为人民利益而自愿走进笼子，这样就可以心安理得。可能是华盛顿智慧高，知道作为民主政体的开创者可以获得十分崇高的历史地位。也可能是华盛顿的经济条件起作用，作为大庄园主不再需要升官发财。还有可能是华盛顿比较懒散，厌烦政务崇尚田园。凡事都有利有弊，华盛顿自己走进笼子应该是权衡利弊理性选择的结果。

别的统治者为什么不象华盛顿那样走进笼子？可能是品德不高，为一己之私而负天下。可能是智慧不高，不知道只有实行民主政体才能获得较高的历史地位。也可能是经济条件差，需要升官发财。还有可能是勤于政务，事必躬亲闲不住。也不排除有施政问题担心失去权力后遭受清算。等等。凡事都有利有弊，别的统治者不肯走进笼子也应该是权衡利弊理性选择的结果。

能不能让别的统治者也象华盛顿那样自己走进笼子呢？能。华盛顿自己走进笼子是因为他知道自己走进笼子对他自己是最有利的，只要我们让别的统治者也知道他自己走进笼子是最有利的那么他们就会自己走进笼子。

怎样才能让别的统治者知道自己走进笼子是最有利的呢？首先要让自己走进笼子确实成为最有利的事情，然后告诉他们。

怎样才能让自己走进笼子成为最有利的东西呢？这就要给予利益。对于自己走进笼子的给予奖励，比如物质精神奖励、赦免罪过免于清算等，这是绝对利益的给予。对于不肯走进笼子导致施政灾难的独裁者予以严惩，剥夺生命财产降低历史地位的评价等等，这对于自己走进笼子的统治者而言就是相对利益的给予。

为了增大自己走进笼子的有利程度，在给予绝对利益的同时，还要增大相对利益的给予，也就是说要增大对呆在笼子外面因而肇事的统治者惩处的严厉程度。对呆在笼子外面因而肇事的统治者惩处越严厉，自己走进笼子就越有利。

统治者就是不像华盛顿那样自己走进笼子怎么办？世界上的统治者有很多，理性水平是高低不齐的。有象华盛顿那样理性的，人民群众没要求民主甚至反对民主都主动实行民主；有略次一些有限理性的，经过沟通交流愿意仿效华盛顿的作为；也有简直无理性的，不管我们说一千道一万，不管我们许诺再优厚的条件，他就是不肯自己走进笼子，这怎么办？

对于无理性的统治者，没别的办法，只有把他们关进笼子。

把统治者关进笼子，难免对抗、混乱、失控，结果还难以预料，因此实在不是一个好办法，只能作为万不得已的情况下的选择。

华盛顿的事例告诉我们：不是只有人民群众才能制服统治者，统治者还可以自己制服自己，这叫自制。对于统治者而言，前一种是被动被迫民主法，后一种是自动自愿民主法。

华盛顿的事例告诉我们：不是只有人民群众哭着喊着要求民主，还有人民群众不要民主甚至反对民主而统治者却“力排众议”给予民主的情况。

华盛顿的事例告诉我们：民主的到来并不一定那么艰难，也有可能十分的轻易。

统治者也是人，他们的行为遵从人性的普遍规律：理性，即都谋求约束条件下自身利益的最大化。同时这种理性又是不完备的，所谓有限理性，由于信息的不充分和信息处理能力的不足人们经常作出错误的决定以致不能实现自身利益的最大化。不同的人的理性水平是有差异的，有的高有的低。同一个人的理性水平是可以增长的，比如通过自身经验积累或者学习交流来增长。因此统治者的行为适用于理性选择分析。

统治者是理性的，同一个统治者的行为会随约束条件的改变而改变。统治者是有限理性的，同一个统治者的行为会随理性的增长认识水平的提高而改变。

统治者的行为是可以改变的，因此当我们对统治者不满意时不一定要更换统治者，也可以考虑改变统治者的行为。

统治者是理性的，只要我们让统治者自己走进笼子成为最有利的选择，统治者就会自己走进笼子。理性是可以增长的，只要我们让统治者认识到自己走进笼子是最有利的选择，原来不愿走进笼子的统治者就会改变主意自己走进笼子。因此华盛顿自己走进笼子的事例具有普遍意义。

在统治者的理性选择中经济因素应该是有重要作用的，经济基础决定论嘛。宋太祖杯酒释兵权时就考虑了这一点：给将领们大量金钱作为补偿。

在统治者的理性选择中历史地位也是他们相当关注的。华盛顿自己走进笼子，获得了崇高的历史地位。而后续仿效者不能获得同样的历史地位，因此也就不能吸引后来者自己走进笼子。怎样解决这个问题？只有把不肯自己走进笼子因而造成严重后果的统治者打低，降低他们的历史地位，以此相对提高自己走进笼子的统治者的历史地位。

理性出效益。华盛顿凭借自身高度的理性获得了崇高的历史地位。

沟通出效益。在我国历史上皇帝与大臣常常因互相猜忌而对抗屠杀，搞的血淋淋的。有鉴于此，宋太祖与手下将领做了推心置腹的沟通，杯酒释兵权，一举实现双赢，在历史上留下了闪光的一笔。

理性沟通出效益。在非理性对抗之前，我们要先理性沟通。

把统治者关进笼子，这句话是美国总统布什向我国人民讲话时的话语。布什同志是这么说的，也是这么做的。他率领美军攻入伊拉克，把萨达姆关进了笼子。这还仅是开始，布什看样子是以在全球推行民主为己任的。

美军攻打伊拉克给我们留下的经验就是：适当动用武力是有必要的。美军擒拿萨达姆，斩将立威，震慑了其他统治者，对推进全球民主进程无疑是有重大意义的。

但同时也要看到，动用武力也是有局限性的。首先，它只对小国管用。其次，成本还是太高，打个伊拉克就把美国累的呼哧呼哧的。第三，打掉了萨达姆，伊拉克境内群雄并起，产生了很大的混乱。

推行民主的办法前文已经说过，就是两种：把统治者关进笼子和让统治者自己走进笼子。把统治者关进笼子，这种方式还有一个变种，那就是统治者被逼自己走进笼子。让统治者自己走进笼子，这种方式也有一个变种，那就是统治者被骗走进笼子。这样，推行民主的办法就细化为四种了。在四种办法中，把统治者关进笼子和把统治者逼进笼子都需要以压倒性的力量为后盾，包括外国干涉力量和国内革命力量两种。要具备这种力量很难，要使用这种力量更难，局面难以控制，代价高昂且结果难以预料，所以很难实施，只能作为万不得已的办法，不能作为常用的办法。把统治者骗进笼子的办法则只能用一次，刚骗了一个统治者，别的统治者就都学精了，所以也不能作为常用的办法。于是只剩下让统治者自己走进笼子这一个办法可做常用了。

让统治者自己走进笼子这个办法的好处在于：不论对于大国小国都适用；对力量条件要求低，理论上人民群众毫无力量都可以；可充分利用原有统治者的控制力（控制力也是一种资源）实现政权和平移交，有秩序不混乱；成本最低收益最高。

让统治者自己走进笼子，并不否定把统治者关进笼子这种方式的必要性。把统治者关进笼子情况的存在可以增大自己走进笼子的有利程度，而且必须保留这种手段来对付无理性的统治者。

让统治者自己走进笼子，还要否定和纠正把统治者骗进笼子的做法。苏联的戈尔巴乔夫主动进行民主改革，对推进全球民主进程无疑是有重大贡献的。但刚刚改革完毕就被急功近利的西方和国内民众抛弃，成为失败者和笑柄，这事实上就是一种把统治者骗进笼子的做法。这种做法是短视的和背信弃义的，这么一搞其他统治者谁还会自己走进笼子呢？所以有必要对戈氏重新评价，肯定他的贡献并给予优厚奖励。即便奖励需花费再多，也总多不过战争的军费和革命的代价吧？

上一篇文章：[中国人比美国人“聪明”的N个理由](#)

下一篇文章：[无聊的美国发战争财崛起说！](#)

[发表评论](#) | [告诉好友](#) | [打印此文](#) | [关闭窗口](#)

 [网友评论](#)

只显示最新10条。评论内容只代表网友观点，与本站立场无关！

没有任何评论

[查看关于此文章的所有评论](#)