

English

下载中心

首页

网站地图

关于IWEP

研究课题

研究人员

研究成果

数据库

出版物

媒体报道

研讨会/讲座



学术论文

《世界经济与政治》2007年第10期

[\[PDF全文下载\]](#)

## 从结构主义到国际关系理论：一项系统的考察 ——兼论华尔兹结构观的局限性

国际战略研究室 薛力

**【内容提要】**结构主义是20世纪人类思想的一大潮流，对自然科学与社会科学都产生了巨大影响。作者集中考察了社会科学领域各个学科的结构观。结构具有某些共性特征，这些特征在相关学科都有比较充分的展示，也被国际关系理论进展所证实。由此可以推论：华尔兹的结构观确实过于狭隘了，被修正不可避免，并表现为国际关系理论研究向个体层次的回落，包括重视单元功能或互动、强调历时性与共时性的结合、在非实体性问题上不囿于陈见等。国际关系理论未来的发展有赖于对个体互动内涵的进一步挖掘，对互动过程的概化就是可能的创新点。

**【关键词】**结构主义；国际关系理论；华尔兹结构观

**【作者简介】**薛力，中国社会科学院世界经济与政治研究所、博士。（北京邮编：100732）

**【中图分类号】**D80 **【文献标识码】**A **【文章编号】**1006—9550（2007）10—0029—12

华尔兹《国际政治理论》一书的出版标志着国际关系理论研究的结构主义转向：国际关系理论家从以前的“不关心结构”变成“纷纷谈结构”。一些公认的理论创新如新自由制度主义、结构建构主义都借用了华尔兹的思路。但华尔兹理论的不足也成了学者们讨论的重点，尤其是他的结构观，普遍认为他的结构剥离了太多的东西，过于简化，特别是把互动或进程归入单元层次，这大大限制了结构现实主义理论的解释力。华尔兹则至今未对自己的观点进行修正。

为了更好地鸟瞰结构概念、判断结构概念在国际关系理论中的现状和未来，笔者总结了结构主义思潮的四个特征，然后从结构主义的源头索绪尔语言学开始，逐一检验这些特征在社会科学各个学科中的表达，从中可以看出华尔兹结构观的不足。接下来展示国际关系理论的进展与对华尔兹结构观的重大修正紧密相关，从而完成论证：华尔兹的思路是有价值的，但他的结构观确实走入了死胡同，国际关系理论的进展有赖于对非实体性因素、历时性因素、互动因素（或曰进程因素）等的深入挖掘，现有的国际关系理论（包括新自由主义与建构主义）在这方面做得还不够。

### 一 结构主义的四个特征

17世纪以来自然科学的飞速发展对社会科学产生了深远的影响，集中表现为成分分析法的应用。这种做法暗含着这样的认识论：认清了构成事物的成分，自然也就认清了事物。但从19世纪末开始，自然科学进入了一个新的时代，普遍论思想代替了个体论思想（哲学意义上）；物理学上，用马克斯·普朗克的话来说，通过成分分析来概括总体特征的方法缺点日益明显。因而原子主义的观点市场变小，出现了场论的思想。场是一个限定区域内的一种整体存在，其中每一部分性质的变化都是由场的整体所决定，场不是成分的简单加总。这种思潮首先导致了语言学的结构主义转向，然后再扩展到别的学科。

结构主义的特征表现在四个方面：关于整体性、关于非实体性、关于共时性与历时性、关于单元功能。

第一，整体性是指注重对研究对象的整体性把握，而不是把对象看成可以拆开的部件的机械组合。原子主义属于个体主义，作为对个体主义的反动，结构主义必然要强调整体性以体现成分之间的依存关系、整体大于成分之和。皮亚杰注意到，结构具有整体性特征是不言而喻的，也是所有结构主义者都同意的。

第二，结构可能不是实体，对结构主义的永远危险是结构实在论思维。结构包括静态关系和动态关系，因此可以表现为规则、运算、互动等，如帕森斯所说，结构迟早要表现为强制个人接受的规范或规则。布赞大致上也持这种观点。不存在没有构造过程的结构，结构总是处于构造和再造过程中，稳定只是相对的，因此，运算（operation）是结构主义的关键。数理逻辑公式在具体生活中的应用就是具体运算，这其实属于互动范畴。

但是，结构的非实体性受到了越来越多的挑战，在国际关系理论界尤其明显，这可能是因为，就社会世界而言，互动中单元交换的内容可能是信息，也可能是物质。属于互动内容者都可以归入结构。其实，索绪尔与皮亚杰对结构的非实体性也没有贯彻到底。索绪尔一方面认为语言是符号，是纯形式的，另一方面又认为语言是一种社会实在，这就超出了纯形式的范畴而具有实体性质。皮亚杰则认为一个内容永远是下一级内容的形式，一个形式永远是高级形式的内容。但我们知道，内容只能是实体，而形式可以不是，他的“套叠法”模糊了二者的界限，等于否定了内容概念的核心内涵。

笔者的观点是：结构可以是实体，也可以是非实体。

第三，对共时性的强调是结构主义的共有特征，共时是指一段时间，即从结构涌现的短暂时间到结构或系统维持稳定的一段时间。索绪尔出于对比较历史语言学的反动而强调语言的共时性，但他之后的语言学家已经意识到片面强调共时性是不适当的，必须结合历时性才能解释语言的出现与变化。社会科学中其他学科的大部分学者在阐述自己的结构观时虽然强调共时性，但也注重共时性与历时性的结合，也就是说，存在如下现象：（1）强调共时性者比较看重单元之间的静态关系，如单元之间的差异乃至对立、单元能力的分布等；（2）强调历时性者侧重分析单元间的动态关系，包括单元间的互动、转化。

第四，单元功能也可以理解为主体功能，在互动中容易被观察到。功能作为生物学概念是指器官所具有的机能（mechanism），从目的论角度看，则是指满足某种需要。单元有对外功能和对内功能，对内功能与单元内成分一道构成单元属性（attribution），对外功能表现为单元与外在环境（包括其他单元）之间的互动。社会有机体互动的内容是交换信息和物质。互动的结果是在不同程度上弱者顺应强者或强者同化弱者。

皮亚杰总结的结构三特征是整体性、转换性和自身调整性。转换性和自身调整性在上述第三点和第四点得到体现。转换性强调动态的一面，历时性和单元功能都与之相关；自身调整性强调守恒性和封闭性，即转换在结构的边界内进行。

下面我们将应用这四个特征对不同学科的结构观进行检验。由于整体性是结构主义者都同意的特征，因此，笔者在文中不再一一提及，而主要考察另外三个特征。首先从语言学入手，考察索绪尔以降主要语言学派的结构观，然后检验文学、社会学、人类学、心理学中的结构观，接着转入学科内考察华尔兹之后国际关系理论主要进展所体现的结构观，最后讨论华尔兹结构观的不足，并得出结论、提出建议。

## 二 语言学中的结构观

.....

## 三 国际关系理论中的结构

.....

## 四 讨论：结构观演进对国际关系理论发展的启示

.....

[收稿日期：2007-05-21]

[修回日期：2007-07-06]

[责任编辑：主父笑飞]

[推荐好友](#)

#### 相关文章

- ▣ 薛力 国际关系学中的结构理论：变迁与局限 《国际政治科学》2007年第3期 (2008-1-4)
- ▣ 张曙光 冷战国际史与国际关系理论的链接 《世界经济与政治》2007年第2期 (2007-3-27)
- ▣ 刘鸿武、肖玉华、梁益坚 一个大陆的觉醒、抗争与自强 《世界经济与政治》2007年1 (2007-2-2)
- ▣ 赵远良 近年来中国国际关系理论研究的发展动态 《中国社会科学院院报》2006年10月3 (2007-1-8)
- ▣ 李少军 国际关系大理论与综合解释模式 《世界经济与政治》2005年第2期 (2007-1-7)

本站的署名文章均属作者本人的观点。希望转载时，请事先与我们联系。

[院首页](#)

[网站声明](#)

[会员登录](#)

[联系我们](#)

[下载中心](#)

[院图书馆](#)

中国社会科学院世界经济与政治研究所 Copyright (C) 2002-2008 中企动力提供技术支持 请使用1024\*768分辨率

地址：北京建国门内大街5号 邮编：100732 电话：010-85196063 传真：010-65126180 联系本站

《中华人民共和国电信与信息服务业务经营许可证》编号：京ICP备06059776号