



新现实主义、新自由制度主义和建构主义权力观之比较

作者: 焦宇 文章来源: 本站原创 更新时间: 2006-6-21

【摘要】国际关系理论中的一个重要概念就是权力。权力是塑造国际行为的核心变量,但也是国际关系理论中最重要和最麻烦的概念之一[1]。新现实主义对传统现实主义权力观进行了重要的修正。新自由制度主义提出了国际制度理论,以此来淡化权力的影响,对抗新现实主义。而建构主义则另辟蹊径,从社会学中借鉴新的概念,认为权力的存在与运作,离不开观念和文化等意识形态的因素。本文对这三大理论流派的权力观进行论述和比较,以便更深一步地对新现实主义、新自由制度主义和建构主义理论进行研究。

【关键词】新现实主义; 新自由制度主义; 建构主义 权力

一、新现实主义的权力观

新现实主义自从其产生之日起就是对传统现实主义的修正与扬弃。新现实主义的代表人物肯尼斯·华尔兹在其《国际政治理论》一书中,运用微观经济学原理提出了高度简约的现实主义理论。新现实主义国际关系理论涉及到两个关键要素,即系统的结构和互动的单元。它假定国际系统结构的排列原则是分权的、无政府的[2]。无政府状态是国际社会的持久不变的特性[3]。正是因为这种无政府状态造就了互动的单元是相似的。这里,新现实主义认为互动的单元是指国家。既然各个国家在领土、财富、权力和形式上千差万别,为什么说它们是相似的呢?新现实主义认为它们的区别“在于能力,而非功能。尽管功能各异,但是国家都面临着相似的任务。国家完成或试图完成多数属于共有的任务。它们追求的目标很相似”[4]。与国内政治系统不同,国际政治系统中,能力(包括权力)的大小是区分单元的标准。“系统的结构会随着系统单元能力分配的变化而发生变化”[5]。

从这里我们可以看出,新现实主义把权力看成一种实现国家利益(尤其是生存利益)的手段,而不是国家利益本身[6]。华尔兹指出,尽管权力是现实主义理论的关键概念,但如何对它进行恰当的定义仍然存在争议。另一个新现实主义的代表人物罗伯特·吉尔平就认为,权力概念是国际关系领域最混乱的概念之一[7]。

与经典现实主义不同,新现实主义区分了权力与武力的不同,认为权力的拥有不应与武力的使用相混淆。武力不能等同于权力,而权力也不仅仅只包括武力。武力的使用往往并不能为武力的使用者带来政治上的控制,因为除去武力的因素,武力的使用者很可能忽视了其他因素带来的影响。权力并不能等同于控制。华尔兹认为,“如果权力等同于控制,那么自由的国家就是强大的国家,而它们所享有的自由则体现了拥有强大物质力量的国家的弱点。但是与富有的、遵纪守法的人相比,弱者与纪律散漫的人更难控制”[8]。

那么在新现实主义者看来,权力到底有什么作用呢?华尔兹指出了权力的四种作用:“首先,当别国使用武力时,权力可以用来维护本国的独立自主;其次,享有更大权力的国家可以拥有更为广阔的行动余地,同时使行为结果难以确定;第三,与弱国相比,强国享有更大的安全余地,并对于进行何种博弈游戏以及如何进行更具发言权;第四,巨大的权力使其拥有者在系统中具有重大利益,并赋予其为实现其利益而采取行动的能力”[9]。

二、新自由制度主义的权力观

1977年,由美国著名学者罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈合著的《权力与相互依赖》一书出版,标志着新自由制度主义国际关系理论的兴起以及对新现实主义国际关系理论的挑战。该书构成了新自由制度主义的理论基石。新自由制度主义的核心概念之一是相互依赖。在《权力与相互依赖》中,作者首先提出“我

们生活在一个相互依赖的时代”[10]。“一般而言，依赖指的是为外力所支配或受其巨大影响的一种状态。简而言之，相互依赖即彼此相依赖。世界政治中的相互依赖，指的是以国家之间或不同国家的行为体之间相互影响为特征的情形”[11]。相互依赖也有赖于强制力或者要付出代价的相互影响和相互联系。相互依赖不必然是“均衡的（evenlybalanced）彼此依赖”[12]。依赖的非对称性（asymmetries in dependence）是最有可能影响行为体应对过程的。这样，新自由制度主义认为，权力来源于非对称性依赖。对别的国家依赖性较小的国家可以以这种非对称的依赖在某些问题上和别的国家讨价还价甚至借之影响其他问题。但是非对称性相互依赖产生的权力只是一种潜能而不是影响力[13]。

新自由制度主义认为，权力的概念常常是令人捉摸不定的。权力的来源也变得越来越复杂。新自由制度主义认为，“权力可以被视为一种能力，即某行为体促使其他行为体做其原本不会去做的事情（其代价为前者可以接受）。权力也可以被视为对结果进行控制的能力”[14]。当我们认为权力的来源之一是非对称性相互依赖时，权力被视为对资源的控制或对结果的潜在影响。“在某种关系中，依赖性较小的行为体常常拥有较强的权力资源，该行为体方付出的代价小于他方。但是这种优势并不能保证，因为在非对称相互依赖处于优势地位而获得的政治资源一定会导致在对结果的控制方面占据优势”[15]。

罗伯特·基欧汉与约瑟夫·奈创造性地区分了相互相互依赖中敏感性和脆弱性两者之间的关系。这种区分对理解权力在相互依赖中的作用是必不可少的。敏感性指的是“某政策框架内做出反应的程度——一国变化导致另一国发生代价变化的速度多快？所付出的代价多大？”[16]。“就依赖的代价而言，敏感性指的是在试图改变局面而做出变化之前受外部强加代价影响的程度”[17]。但是，“由于政策往往难以迅速变更，外部变化的直接影响往往表现为敏感性相互依赖。脆弱性相互依赖的衡量标准只能是，在一段时间内，行为体为有效适应变化了的环境做出调整应付的代价”[18]。

新自由制度主义与新现实主义在前提假设、研究方法和部分理论构想方面是趋同的[19]。新自由制度主义视非对称相互依赖为一种权力来源。这与新现实主义的权力观有些区别，但是两者有一个共同点，那就是它们都把物质性因素视为权力的来源之一，忽视了非物质性因素对权力的影响，这就为建构主义的产生、发展提供了条件。

三、建构主义的权力观

建构主义在80年代中后期兴起，80年代末和90年代初开始成型并受到学术界重视。90年代中后期成为强劲的理论学派，其主要理论家和最重要的代表人物就是亚历山大·温特[20]。他以一部《国际政治的社会理论》奠定了国际关系理论大师的位置。温特强调建构主义是一种结构理论。但与新现实主义不同，建构主义的结构是社会意义上的结构，认为国际关系实质上是一种社会关系[21]。从这个意义上讲，这种结构主要是观念的分配，而不是权力的分配。它的构成是行为体的共有观念，因此其核心内容不具有物质主义性质。建构主义的结构包含三个主要因素：第一个是共有知识，它是指行为体在一个特定社会环境中共同具有的理解和期望。第二个是物质性因素的作用。建构主义认为结构包含物质性因素，但是，温特认为物质性因素本身的意义十分有限，它只有通过社会性结构才能对行为体的行为起到有意义的影响。第三个是社会结构存在的条件。建构主义社会结构是由行为体之间的互动造就的。这种互动过程是社会结构存在的基本条件。这个过程是动态的，它包含了结构变化的可能性，只是相对来说比较难[22]。

在对待权力问题上，建构主义认为，权力和利益之所以具有意义和内容并因之产生了作用，首先是观念使然。观念的根本作用是建构了具有解释能力的权力和利益。如果除去观念的作用，单纯的权力和利益的解释力就会变得苍白无力。因此可以说，在建构主义者看来，观念也是一种权力。但是这并不是说，观念比权力和利益等物质性因素重要，也不是说观念独立于权力和利益。而是说，权力和利益之所以具有它们实际上所具有的作用，是因为造就权力和利益观念起到了作用[23]。权力和利益理论是以观念为先决条件的，而不是与观念对立的理论。

综上所述，国际关系三大理论流派在对待权论及了新现实主义和新自由制度主义轻视的非物质性因素，认为权力和利益之所以具有实际的解释意义与建构它们的观念不可分。建构主义认为观念是权力和利益理论的先决条件。这是新现实主义和新自由制度主义所轻视的。总之，三大理论流派虽然观点各异，但正是这种理论的多样化推动了国际关系理论的发展和完善。

参考文献：

[1] 【美】詹姆斯·多尔蒂，小罗伯特普法尔茨格拉夫：《争论中的国际关系理论》，世界知识出版社，2003年版，第77页；

- [2] [3] [4] [5] [8] [9] 【美】肯尼斯·华尔兹：《国际政治理论》，上海人民出版社2003年版，译者前言第8页，中文版前言第20页，第53页，第262—263页；
- [6] 倪世雄：《西方国际关系理论》，复旦大学出版社2002年版，第141页；
- [7] 【美】大卫·鲍德温：《新现实主义和新自由主义》，浙江人民出版社2001年版，第16页；
- [10] [11] [12] [14] [15] [16] [17] [18] 【美】罗伯特基欧汉，约瑟夫·奈：《权力与相互依赖》，北京大学出版社2003年版，第3，9，11，12，14，17页；
- [13] 李茜：《反思权力政治与相互依赖理论》，《国际论坛》，2000年第3期，第77页；
- [19] [24] 参见秦亚青：《新现实主义和新自由主义：从论争到趋同》，《国际论坛》，2001年第3期，第9，10页；
- [20] [22] [23] 【美】亚历山大·温特：《国际政治的社会理论》，上海人民出版社2004年版，译者前言第1，30页，168页；
- [21] 王公龙：《温特构建主义理论的贡献与缺失》，《上海行政学院学报》，2001年第4期，第114页。

声明:1. 本网站为纯公益性学术网站，无任何商业目的。因部分文章来源于网络，如有侵权请来邮或来电告知，本站将立即改正。
2. 刊载此文并不代表本网站同意其观点，仅为提供更多信息，以作参考。

文章录入: sinoir 责任编辑: sinoir

- 上一篇文章: 国际关系理论九一一后美国霸权权力转移问题转移 范式转移
- 下一篇文章: 从温和建构主义角度谈文化对国际关系的影响

【发表评论】 【加入收藏】 【告诉好友】 【打印此文】 【关闭窗口】

 网友评论: (只显示最新10条。评论内容只代表网友观点，与本站立场无关!)

[设为首页](#) | [加入收藏](#) | [联系站长](#) | [友情链接](#) | [版权申明](#) | [管理登录](#) | 