

论“中国模式”的人类思想史意义

作者:赵凌云 来源:..

乔舒亚·雷默提出“北京共识”以后,“中国模式”开始受到中外关注。中国辉煌成就,特别是2008年以来席卷全球的金融危机中中国的经济表现,促成“中国”的热门研究课题。如何看待“中国模式热”?如何把握“中国模式”的本体内涵思想史意义?本文对这些问题进行初步探讨。

一、“中国模式”何以成为国际思想热点?

当代“中国模式热”不仅是一个学术现象,而且是在人类历史发展重大转折20年代,俄国著名思想家别尔嘉耶夫(1874-1948)说过:“世界历史上特定时刻骤变,总会引起历史哲学领域的普遍思考,人们试图了解某一历史过程的意义,哲学”。当今时代,伴随国际金融危机的爆发与影响,人类历史发展处于剧烈的“历史进行反思,对人类发展前途进行辨析,“中国模式”提供了这种反思和辨析的

作为一种思想现象,“中国模式热”的出现具有深刻的背景。“中国模式”是新自由主义理论与实践盛行的30年。在这30年间,新自由主义理论与实践经历了非国有化浪潮、1989年柏林墙倒塌、苏联解体等一路凯歌行进的历程后,终于的体系性问题,不仅证明新自由主义和资本主义自身的缺陷,而且难以解释“中国象,具体来说:

一是难以解释“中国奇迹”。1978年,中国国内生产总值仅占世界的1%,比点,2009年,中国人均GDP达到3700美元,按照世界银行标准,突破了下中等收入间的分界线。中国是在坚持公有制为主体的前提下获得这种发展的,强调私有化理论难以解释中国的这种发展“奇迹”。

二是难以解释“中国地位”。改革开放以来,中国的国际地位迅速提升,中国从1949年的第33位上升到2009年的第3位,2010年可望上升到第二位。2009年,中国,第一外汇储备大国。中国的崛起是在国家主导和政府调控的市场经济体制下:争的新自由主义经济理论难以解释的。

三是难以解释“中国道路”。伴随国际金融危机的产生与深化,资本主义国:环开始暗淡。2009年底,加拿大民调机构“全球扫描”和美国马里兰大学在全球:受访者对资本主义表示不满,平均23%的受访者认为资本主义有致命缺陷,51%的:济存在问题。中国在社会主义制度基础上获得的发展不仅使自己成功应对危机,危机的力量,这也是认为人类历史将终结于资本主义制度的“历史终结论”难以

四是难以解释“中国经验”。20世纪最后20年,拉美经济危机宣告“拉美模:告“东亚模式”失效、俄罗斯经济实力衰减宣告“休克疗法”的失效,这些模式:产物。另一方面,中国采取与新自由主义主张完全不同的改革目标模式和渐进改:转轨道路,这一系列经验也是新自由主义转轨理论难以解释的。

五是难以解释“中国崛起”。19世纪末期到20世纪初期,西方列强通过掠夺:等国际贸易,逐渐形成“中心-边缘”的世界体系。21世纪初期,在中国引领下,:性崛起的格局,越来越多的发展中国家进入世界体系中心。2000年发展中国家GDI:到28.7%,世界银行按照购买力平价方法计算,2005年发展中国家GDP占全球的40:重将达到57%。特别是巴西、俄罗斯、印度和中国组成的“金砖四国”按照购买力:的贡献已经率已经超过50%,其中,中国的贡献最大。所有这些预示着一新的世

的世界体系格局是西方国家长期坚持的“霸权和平论”、“多极混乱论”所难以

因此，当前阶段，人类历史面临“骤变”，给人类提出了一系列时代性的问题：是否是经济社会发展的唯一选择，公有制能否成为现代国家发展的所有制基础？社会发展的唯一模式，政府主导下能否形成现代市场经济？资本主义是否是唯一可选择的社会主义能否成为现代国家发展道路？长期以来沿袭发达国家道路的现代化模式为新的现代化模式？长期存在的“中心-外围”世界体系为什么开始解体，新的世界体系是什么？所有这些问题都是人类历史新的“骤变”时期面临的重大问题，这些问题“义”理论和全球治理理论难以解释的。人们需要了解“中国模式”对于解决这些问题的意义。这是“中国模式热”的国际背景与世界历史背景。

二、定位与内涵：“中国模式”的本体分析

正是由于“中国模式热”的出现具有深厚的时代背景，加强对“中国模式”与“中国模式”的定位与内涵，从学理上立稳“中国模式”的根基，就是当前理论上的

（一）“中国模式”的定位：现代化模式

国内外学术界对“中国模式”的定位大体有下述几种观点：一是改革模式，即改革开放30年的道路与经验的总结，与前苏联和东欧国家的“休克疗法”相对应。二是“中国模式”是国家主导的市场经济模式，与拉美模式、东亚模式等深受新自由主义影响。三是社会整合模式，是与拉美的社会割裂相对应的社会整合模式。四是赶超模式，即社会主义市场经济赶超先进民族，进而创造出优越于资本主义社会形态的模式。五是民生现代性为内核的欧美中心现代性相抗衡以致成为一种替代方案。

上述观点都不同程度地解释了“中国模式”的定位，但是视角都缺乏应有的深度。上述定位观点，“中国模式”的时间只有30年，缺乏历史时间和历史厚度，同时“中国模式”只是改革模式、发展模式，缺乏历史空间和历史厚度。应该将“中国模式”放在中国几千年的历史主题中定位，“中国模式”实质上就是中国作为一个发展中国家探索现实完整战略安排及其演进过程的总和。从这个角度定位“中国模式”，其时限包括中国近现代史各个层面的探索过程，因此具有宏阔的历史时空。

（二）时间维度：“中国模式”的演变与发展

作为一种现代化模式，“中国模式”是由中国现代化进程各个阶段的具体模式构成的。“中国模式”的历史内涵包括三个阶段模式，即1919—1949年30年间形成的中国特
革命模式，这一模式完成了建国任务，为现代化启动奠定政治基础；1949—1979年30年间的中国特色改革模式，即社会主义市场经济模式，这一模式完成大国建设奠定国力基础和体制机制基础。未来30—40年，中国还要开创中国特色民族复兴模式，最终实现中国现代化和民族复兴。前三个阶段层层递进，累积成现有的“中国模式”。

“中国模式”的特色来源于中国现代化的指导思想、推进道路和具体路径。

一是特殊的指导思想，即中国化马克思主义，这一点使“中国模式”不同于西方模式。马克思主义先是唤醒中国先进知识分子，然后与中国工人运动和农民运动结合，唤醒中国化马克思主义中国化进程，先后形成新民主主义理论、中国特色社会主义理论，指导中国社会发展等，在这些方面形成不同于马克思主义经典作家提出的社会主义现代化模式的现代化模式。

二是独立自主的现代化推进道路，这一点使“中国模式”不同于西方模式、其他西方主张的模式。在资本主义主导的世界体系中，始终存在一种抽取后发国家发展方向、裹胁后发国家发展进程的体系性力量，后发国家如果不能保持独立自主的发展能力。20世纪以来，真正能够走上独立发展道路的国家为数甚少。争取独立自主的发展。20世纪以来，对于中国而言，先后形成三次体系性裹胁力

是20世纪上半叶以资本主义体系为核心的漩涡运动。中国通过新民主主义革命道路，摆脱了第一个体系漩涡。二是新中国成立后以苏联主导的社会主义体系为核心，中国特色社会主义传统计划经济调整，摆脱成为苏联附庸的命运，摆脱第二个漩涡。伴随新自由主义的兴起，出现经济私有化、政治民主化的转轨浪潮，中国选择社会主义改革道路，摆脱了成为美国主导的全球市场经济体系附庸的命运，创立了中国

三是学习型的推进道路，这一点将“中国模式”与其他转轨国家和发展中国家知识积累和运用，一些后发国家采取“先学后用”，全盘借鉴西方模式或西方推识”与“模式”在实践中出现与本国国情“水土不服”的问题，最终由于由此引程受阻。中国在探索中国现代化道路的进程中，始终坚持现代化西方知识与本土国情，强调“在干中学”。在新民主主义革命时期，通过学习动员工农群众的经探索形成中国特色新民主主义革命道路。建国以后前30年，通过借鉴苏联教训，探式。改革开放以来，学习的范围进一步扩大，包括向历史学习，不断总结历史经点、总结、推广的路径，形成具有中国特色的“渐进式”改革推进方式；向地方积极性、主动性和创造性，推动了深圳模式、江浙模式、温州模式等地方模式的场经济运行机制的全球接轨。向危机学习，例如通过应对非典，提出了统筹社会则，通过应对各类上访问题，提出了统筹城乡的原则，通过应对亚洲金融危机和国内发展和和对外开放的原则。“中国模式”就是在这种学习型革命、学习型建的。

（三）中国模式的空间维度：内涵与特点

从现代化角度，从中国谋求现代化的历史角度，与不同类型的国家做比较，特点。

首先，与先发国家的现代化模式比较，“中国模式”具有两个基本内涵和特点。自身力量而不是剥削和掠夺他国实现的崛起。先发国家的现代化是依靠直接掠夺经济体系剥削他国实现的，中国作为一个曾经被剥削和被压迫的国家，没有剥削他全靠自己的力量推进现代化。二是和平崛起，即中国的现代化不伴生对外威胁。与战争联系在一起的，既有欺凌弱小国家的侵略战争，又有相互之间瓜分殖民地世界大战。

其次，与西方主流观点主张的“现代化”模式比，“中国模式”具有三个内涵：主流主张的自由市场而言，“中国模式”强调责任政府，即在强调市场在资源配置下，强调政府在宏观调控中的主导作用。二是相对于西方主流观点主张的激进改革，即不接受西方推介的激进改革模式，而是依据国情以及国内承受能力、知识和经验，有序推进改革进程；三是相对于西方主流观点主张的全盘私有化而经济，即强调构建以公有制为主体的多元所有制并存的所有制结构。

第三，与其他发展中国家的现代化模式比，“中国模式”具有三个内涵与特点。府弱化而言，强调强政府，即强调政府要有强烈的责任意识、发展意识，政府要员和执行指挥能力，以确保现代化进程的资源合理配置和有序推进。二是相对于言，“中国模式”强调独立性发展，在革命、建设和改革中都强调独立自主、自他国和国际经济体系的依附与依赖，特别是注重保障国家主权；三是相对于一些“中国模式”强调积极全球化，即通过主动的、自主的对外开放，积极融入国际：

三、“中国模式”的人类思想史意义

“中国模式”能否像别尔加耶夫论断的那样，帮助人们在当前这样一个“骤哲学”？我们认为，至少，“中国模式”提供了一种新的思想方法，开启一种新于推动人类社会探索新的历史哲学和世界格局的进程。

（一）突破主流理论，提供了一种新的现代化思想方法

