

中国人为何投入半竞争性的选举?

Why do people vote in semicompetitive elections in China?

作者: Chen, Jie and Yang Zhong 编译: Jennifer Haskell、边

[【我要评论】](#) [【该文章阅读量: 1428】](#) [【字号: 大 中 小】](#)

Chen, Jie and Yang Zhong. 2002. "Why do people vote in semicompetitive elections in China?" Journal of Politics 64 (1): 178-197.

自从毛泽东时代以来, 虽然地方人大的选举变的越来越具有竞争性, 但他们依然是在中国共产党控制之下并且被视为仅仅是半竞争性的。史天健关于半竞争性选举的研究发现那些具备较高的民主与内部功效感价值的人更愿意去投票, 但是Chen和Zhong关于北京地区的研究则发现是那些与官方关系密切的没有民主取向的人去投票。

地方人大选举中中国共产党的约束和投票者的选择

中国共产党允许在地方上搞半竞争性选举的主要目的是为了加强自身的合法性从而维持稳定。此外, 党还希望能够提高地方政府的效率, 尽管谁也说不清这能在多大程度上奏效。因为党的第一目标是合法性, 它已经控制了选举的每一个环节, 包括候选人的提名和最终正式候选人的确定。这可以保证绝大多数当选者是中国共产党的党员, 其他的非党员也至少是与党保持一致的人。中国共产党还控制了非常有限的竞争阶段以确保一些演讲不违反党的原则。

在选举日, 人们确实可以有两种选择, 被提名的候选人给选举团提供了一些选择, 尽管常常只是程度的不同。人们也可以选择弃权。那些对党控制的选举持不同意见的人即决定不参加投票以示抗议。

地方人大选举中的投票和弃权的主观动机

投票行为的理性选择模式认为如果收益大于支出人们就会去投票, 但制度约束理论则认为在制度决定的约束下人们也不得不做出决定。中国的投票者在中国共产党划定的规则范围内做出他们的两种选择。

与史的发现相反, 作者认为那些具有强烈民主取向的人倾向于弃权, 因为他们把投票看作是对政权的合法化。选民的民主取向可以从选民对于以下三个要素的认同感来衡量: 民主化承诺、政治竞争和政治权利。此外, 史主张人们通过投票清除腐败的官员, 但本文作者相信那些当选者根本没有足够高的地位和权力去腐败。而且, 绝大多数希望惩治腐败官员的人更愿意向政府的纪检监察部门报告腐败者的行为, 并且这种做法相当有效。因此, 清除腐败官员的愿望对一个人决定是否去投票并无影响。

Chen和Zhong认为, 那些具有高度内部功效感——一种他们可以改变社区的信念——的人, 因为中国共产党对选举的控制而不去投票。另外, 那些积极支持政权的人应该投票, 因为这是代表对共产党的顺从的行为。对政权的支持通过四个显示与中国共产党政治制度和价值观念保持和谐的指标来衡量。

多变量分析



- 今夜, 老大陆无语
- 别了, 陈水扁
- 中华民族社会制度和和平竞争的...
- 林达: 在台湾看选举
- “解放思想需要勇气决心献身...
- 台海危机暂时化解
- 祝福台湾人民 祝福中华民族
- 马英九课题: 从“好人”到“...
- 中国不适合民主直选吗?
- 国民党八年沉浮录



- 人口、猪口与官口
- 最近亚洲的多场选举好得让人吃惊
- 阮思余: 以最大力量捍卫台湾...
- 我们被……民主包围了
- 警惕台上的骗子, 莫做台下的傻子
- 改革开放与小平同志的一个重...
- “高票当选”并不意味着“...
- 北京“低价公交”的不可持续性
- 周天勇: 行政体制改革应有“...
- 不妨实行官邸制



- 孙治方公共政策研究基金课题/项目招
标启事
- 杜克大学社会科学研究与方法培训班
报名通知
- 民政部2008年加强城市和谐社区建设
理论研究课题指南
- 《中国非营利评论》约稿函
- “中国政治学研究与方法”学术研
讨会征文通知
- 第四届“中国地方政府创新奖”评选
结果公布
- 行动援助中国办公室青年实践者发展
项目实习生招募通知

研究的结果表明：那些秉承民主价值的人倾向于不参加地方人大的选举。弃权是一种消极的抵抗。另外，越是支持政权的人在选举中越是积极参加。清除腐败官员的愿望并不能影响投票者的行为。这个模式不似竞争性选举发展出来的模式，更类似于关于苏联非竞争性选举的研究。

讨论和结论

调查的范围和设计的问题与史的不同，所以这个研究并不意味着与他的发现完全矛盾。作者的焦点放在北京地区可以说明很多不同，既然被调查的人居住在主要的城市区域而且具有较高的教育程度。生活在首都，北京市民对政治更是见多识广。像关于苏维埃的研究，那些居住在城市地区的人在国家控制的选举中更不愿意投票。

另外一个不同是他们调查的时间不同，史的调查于1990-91进行，作者的调查在1995年进行。在两个调查中间的这些年，因为天安门事件以及其他后共产主义国家的民主运动的影响，政府加强了对选举的控制。在此期间，北京具有民主取向的人士对政府掌控的选举的批评变的更加强烈。特别是由于国家内部的地区差别和迅速进化的社会政治环境，继续研究政治取向以及他们在中国是如何表达的具有重要意义。

来源：中国选举与治理网 来源日期：2005-7-27 本站发布时间：2005-7-27

[【关闭窗口】](#) [【打印稿】](#) [【E-mail推荐】](#)

相关链接

用户名: 密码:

提示: **必须登录后才能留言**

标题:

内容:

! 注意

- 1、遵守中华人民共和国有关法律、法规，尊重网上道德，承担一切因您的行为而直接或间接引起的法律责任。
- 2、中国选举与治理网拥有管理笔名和留言的一切权力。
- 3、您在中国选举与治理网留言板发表的言论，中国选举与治理网有权在网站内转载或引用。
- 4、如您对管理有意见请向留言板管理员或中国选举与治理网反映。
- 5、网友留言为中国选举与治理网网友个人的看法和感受，不代表本站观点。