



## 以史为鉴 面向未来(2)

孙应帅

2010-1-14 13:02:46

来源: 《社会主义研究》

打印本页

关闭窗口

## 以史为鉴 面向未来(2)

——一部研究和总结共产党执政经验的力作

面向实践,是该书的第三个特色。历史是为未来的实践提供借鉴,理论也是为未来的实践提供服务和指导,社会主义国家执政党的兴衰成败,最终要看其执政能力在各国的具体实践中是否得到有效的提高。

马克思主义不仅是科学的理论,更是行动的指南。它以实践性为显著特点,要求理论与实践的辩证统一,自觉地把自己置于实践基础上指导实践,在实践中接受检验,并随着实践的发展而不断地发展。它决不企图建立某种最后的体系而结束真理,而是在实践中不断的开辟认识真理的道路。正因为它任何时候都不停止随着时代洪流前进的步伐,时时注意与时俱进地进行理论创新,马克思主义才能够始终体现时代精神的精华,永葆着生机与活力。以马克思主义作为行动指南的社会主义国家执政党,必然是在坚持马克思主义政党实事求是的思想路线基础上,立足各自国情、面向各自实践,将马克思主义普遍真理与各国革命和建设的具体实践相结合,走出适合各自特色的社会主义建设和科学发展道路,构建适合各自特色的执政理论体系的。

该书在梳理考察社会主义国家执政党建设史的基础上,得出了大多数社会主义国家执政党在执政理论上共通的一些经验教训,这包括应尽快实现由“革命党”向“执政党”的转变;必须不断加强党内民主建设;必须加强对执政党的监督;必须以改革创新的精神加强执政党的建设,等等。这些理论认识和经验总结,也是在历史实践的基础上得来,是正确坚持马克思主义政党实事求是的思想路线的结晶,它反过来要服务和指导未来的实践。对照中国共产党建立新中国,取得执政地位,特别是恢复党的实事求是的思想路线,推动改革开放以来的历史进程,就可以看到,中国共产党人立足中国国情、面向中国实践,在探索适合自己特色的社会主义建设和科学发展道路,构建适合自己特色的执政理论体系时的坚强决心和开拓勇气。

当然,金无足赤、人无完人,一本研究性的著作既要敢于提出自己的创新性见解,又要做好出现不同认识的准备。比如,在“革命党”和“执政党”转变的问题上,有观点认为,由于马克思主义政党以无产阶级和全人类的解放、实现共产主义而奋斗为其本质特征和奋斗目标,无论在革命、建设和改革的时期,无论是否处于执政的地位,党的这个最终奋斗目标都没有改变。因此不能把马克思主义政党简单区分为“革命党”和“执政党”的两个概念或阶段,何况,与“革命党”相对应的概念应当是“建设党”,它指的是党的不同时期历史任务的变化,而“执政党”相对应的概念应当是“在野党”,它指的是党的不同时期历史地位的变化,因而两者不应进行同层次间的对比。这个革命的概念不仅仅指暴力革命、夺取国家政权等等,它在不同的历史阶段有着不同的内涵。在我们党的新民主主义革命阶段,革命意味着以暴力革命推翻三座大山、建立人民民主专政。而在社会主义初级阶段和改革开放的时期,它则意味着以经济建设为中心,大力解放和发展生产力,尽可能快地增加生产力的总量,实现民族复兴和人民幸福,并

为社会主义的更好发展奠定基础。而阻碍生产力发展的生产关系和体制性障碍都要进行调整或改革,正是在这个意义上,邓小平指出:“我们把改革当作一种革命”。<sup>①</sup>有鉴于此,该书作者也特别强调,书中所说的“革命党”和“执政党”,不是就政党的地位而言,而是社会主义国家执政党在执政理念和治国路径上由“革命”思维向“执政”思维的转变,目的是克服其在革命中形成的路径依赖问题。

此外,有关斯大林模式的评价,其与社会主义模式之间的关系,以及苏联大清洗的数据等等,近年来随着历史的沉淀和档案的解密,国内外出现了一些争论和不同见解。如果作者在做到尽量严谨和客观公正地选取材料的同时,能对不同观点和数据也有所对比和注解,则既不失学术争鸣的雅量,也有助于引起读者的阅读兴趣和对比反思。

(作者:中国社会科学院马克思主义研究院马克思恩格斯思想研究室主任、副研究员,北京大学政治学博士后,主要从事马克思主义、政党政治等方面的研究)

注 释

① 《邓小平文选》第3卷,人民出版社,1993年版,第81页。

来源:《社会主义研究》2009年第5期

转载务经授权并请刊出本网站名

Copyright © 2005 www.  
All Rights Reserved

版权所有:马克思主义研究网 | 网站声明 | 联系我们

(浏览本网主页,建议将电脑显示屏的分辨率调为1024\*768)