



## 总统制下暗藏风险

作者:舒炜 更新时间:2006-10-8 9:54:54 来源:21世纪经济报道20050829 点击率:539

总统制的麻烦在于：当总统和国会多数发生分歧时，由于两者都是选举产生的，所以就没有一个民主原则可以决定谁更代表民意。

2005年8月的日本爆发了政坛大地震。首相小泉纯一郎宣布解散国会，提前举行大选。在执政初期，小泉就曾表示，假若自民党毁掉他的改革计划，他就会搞垮自民党。从目前的政治形势看，自民党的执政地位确实有垮掉的危险。

小泉解散国会、提前大选的导火索，是小泉提出的邮政民营化法案虽然在众议院以五票之差获得通过，却在执政党控制下的参议院遭到否决。小泉称，这等于是对他的政府投下了不信任票，他唯有转而寻求“直接民意”的裁决。在这种情况下，定于9月11日举行的大选，将成为二战结束以来对自民党命运极为关键的一次大选。假若自民党届时依然处于严重分裂的状态，那么，它极有可能失去执政权，其多年来“一党独大”的地位也极可能成为难以再现的历史。

日本这一届的国会众议院是在2003年10月选出的。众议员任期原本规定为四年，不过首相有权将它随时解散，因此实际任期并不固定。参议员的任期则为六年，每三年改选半数，参议院无权对现政府投不信任票，政府也无权要它提早大选，这就是日本参众两院制的特点。

不过，这种情况无意之间揭开了现代政治学里的老问题，即总统制和议会制之下，究竟哪种体制更利于政治稳定？

众所周知，美国是实行总统制的国家，由于总统选举和国会选举是两码事，再加上最高法院的建制，因此美国常常自诩是严格的“三权分立”制，同时也向许多发展中国家推销其总统制、三权分立思想。由于美国的影响及其榜样作用，相当一部分发展中国家在向民主制度过渡时，确实选择了总统制。

但值得注意的是，这些选择总统制的国家大多会发生政治动荡，总统和议会之间难以达成政治共识，两者在许多政策、法案等问题上形成对峙的僵局，甚至引发政治危机。这种情况顺手就可以举出好几个：当年俄罗斯总统叶利钦与议会的僵局最后要诉诸武力来解决；秘鲁总统藤森大权独揽，遭到议会的宪法指控并被议会罢免，由此导致秘鲁政治大动荡；前些时候，韩国总统卢武炫当选之后，却遭到议会弹劾，以致出现新一轮政治纷争，不得不改选议会以重新巩固总统的权威。

实际上，在全世界的民主国家中，美国的总统制和三权分立制度实在是一个异数，并不具有推广的可能。总统制之所以在美国比较成功，完全是由于特定的美国政治文化和政治习惯。举例来说，虽然号称三权分立、对权力实行制约，但美国总统的权力仍然大得惊人，新当选的总统在一夜之间就可以重新任命联邦政府近三千名官员，新总统往往运用这一权力大大地犒赏在选举中帮忙的各派势力，这是一种典型的“政治分赃”。

依照法律，这些任命当然都要得到国会的认可，国会按道理也该具体分析这些任命，该驳回的就应该驳回。但实际情况却是：为保持总统与国会的权力融洽，美国政治已经形成一个政治习惯，即新当选总统的任命往往一律放行认可。由这一情况，我们就可看到，总统制的平稳运行需要高度的政治默契和许多隐性的政治习惯来支撑；而发展中国家一开始选择总统制的时候，往往并不具有成熟的政治默契和习惯，所以总免不了大打出手，总统和议会之间的僵局立刻导致政治危机。

一言以蔽之，总统制潜藏着很大的政治风险。在总统选举之后，反对派别仍然会有一次议会选举的良机，并会利用在议会中获得某种主导地位对总统权力制造难题，并很可能对总统进行弹劾，引发权力危机。

相比之下，英国是现代政治议会制的鼻祖，追随英国制度实行议会制的民主国家，其权力的运行则平稳得多。当前日本政治局势也正如此。一般而言，只要一个政党或党派联盟占据了众议院多数席位，那这个政党或党派联盟的领袖自然就将成为新的总理或首相，并组成新政府。在这样的议会制下，政府领导和议会之间的关系是协调一致的，可以说是“议行合一”，议会的多数派自然会支持自己一派产生出的政府领导。另一方面，议会

政府领导也并不乏制约作用：在今后的施政过程中，政府领导必须时刻接受议会的质询，一旦政府出现纰漏导致重大失误，议会的不信任票就可以使最高行政长官倒台。实际上，英国首相布莱尔自去年以来就不断在议会接受质询，不断向议员们解释他的伊拉克政策，以求获得议会的信任。

学术界也普遍认识到，议会制比总统制更有利于“导向稳定的民主”，特别在新兴民主国家，议会制也许是一个更恰当的选择。而总统制的麻烦在于：当总统和国会多数发生分歧时，由于两者都是选举产生的，所以就没有一个民主原则可以决定谁更代表民意，由此更进一步引发军人干政的危险；实际上，拉丁美洲的一些军人政权就是这样崛起的。换句话说，虽然在理论上，议会是对总统权力的制衡，但实际上，在一个现代政治意识不够成熟的国家，议会和总统常常陷入不合作的权力恶斗之中，从而导致民主政治的危机和专制权力的兴起。

而日本这次的政坛大地震，表面上政党变换、不断重组，形势给人复杂动荡之感，但其议会制的政治构造基础却相当牢固，此次大选唯一需要注意的仅仅是，自民党是否经由这一次的分裂重组结束了“一党独大”、长期执政的地位，日本政治是否从此走上两党轮流执政的新时代？

---

声明:1. 本网站为纯公益性学术网站，无任何商业目的。因部分文章来源于网络，如有侵权请来邮或来电告知，本站将立即改正。  
2. 刊载此文并不代表本网站同意其观点，仅为提供更多信息，以作参考。

[\[关闭\]](#)

---

Copyright@ 2004-2005 版权所有 [华中师范大学](#) 政治学研究院 All Rights Reserved

鄂 ICP 备 06017897 号

地址：湖北省武汉市珞瑜路 152 号 E-mail: ccnu cp@163.com