

告别了革命就能实现现代化吗？——龚书铎教授谈为什么中国通过革命走上社会主义道路

作者：叶帆、朱佩娴

文章来源 《环球视野》摘自2009年7月27日《人民日报》

告别了革命就能实现现代化吗？
——龚书铎教授谈为什么中国通过革命走上社会主义道路

叶帆 朱佩娴

今年是新中国成立60周年。60年前，我们党带领人民取得新民主主义革命胜利，向世界庄严宣告：中国人从此站立起来了！此后，我们党又带领人民开始进行社会主义革命和建设，踏上实现现代化的新征程。经过60年艰苦奋斗，一个繁荣发展、民主进步、文明开放的社会主义中国正巍然屹立在世界东方。然而，对于我们党带领全国各族人民所取得的伟大成就，有的人却视而不见。在他们看来，革命是破坏性的，是某些人情绪化的“激进主义”思想的产物，近代中国不应该革命；如果“告别革命”，当上几百年殖民地，中国早就现代化了。这些观点，归根结底就是认为中国不应该通过革命走上社会主义道路，而应该依附于西方国家，走资本主义道路。那么，告别了革命中国就能实现现代化吗？带着这一问题，记者采访了北京师范大学教授龚书铎。

龚书铎认为，一些人否定革命、鼓吹“告别革命”，并不是孤立现象，而是一种带有国际性的思潮。这种思潮大致起于上世纪80年代，是与以美国为主导的西方国家颠覆社会主义国家的活动紧密关联的。还在苏联解体前，苏联就有人极力否定十月革命，给苏联共产党和社会主义抹黑。随后不久，这种否定革命的思潮传到我国，国内有人开始鼓吹“告别革命”。

龚书铎说，鼓吹“告别革命”的人认为，革命不是必然要发生的，而是某些人情绪化的“激进主义”思想的产物。这样的观点根本站不住脚。把一场伟大革命简单归之于某些人头脑中的主观意愿，显然不符合历史实际，是唯心史观。革命不可能只凭少数人的情感冲动就能发动起来，也不是只凭某个阶级和政党的意志就能发生的。革命的发生，除了革命阶级主观的条件，还必须具有革命的形势、革命的社会需要。没有革命的条件，革命时机不成熟，任何人的“情感激流”都制造不出革命来。中国近代史上的革命，都是客观形势的要求，是历史的必然。辛亥革命如此，新民主主义革命也是如此。它们都代表了人民群众意愿，顺应了历史发展趋势。

龚书铎说，鼓吹“告别革命”的人还认为，革命是破坏性的，必将带来灾难甚至是大量人流血。因此，近代中国不应该革命。这样的观点同样站不住脚。不用暴力革命，社会永远和平发展，当然很好。但这只是一种幻想，在中外历史上还找不出这样的事实。进行革命，流血不可避免，但革命正是要以流血换来不流血，换来免受反动统治阶级和帝国主义的蹂躏。革命无疑会有破坏，但不是破坏一切。革命的目的是为了建设，破坏与建设是一个问题的两个方面。不破坏旧的政权和阻碍社会发展的旧事物，就不可能建设新的政权和推动社会向前发展。孙中山先生说得好：革命之有破坏，与革命之有建设，固相因而至，相辅而行者也；革命之破坏与革命之建设必相辅相行，犹人之两足、鸟之两翼也。

龚书铎指出，那种认为依靠帝国主义就能实现现代化的说法，不啻是在说梦话。近代中国虽然产生了资本主义，并有一定程度发展，但始终没有得到正常的充分发展。帝国主义依靠不平等条约，不仅在中国倾销商品，而且经营许多企业，不断扩大在华的资本势力，控制中国经济命脉。在外国资本压迫下，中国民族资本无力与之抗衡，许多民族工业逃脱不了破产或被兼并的命运。抗日战争、解放战争期间，中国民族资本主义工业在日、美等帝国主义势力和官僚资本的压迫下，命运更为悲惨，处于风雨飘摇之中。据统计，中国近代工业经过109年发展，到1949年在工农业总产值中所占的比重仅为17%，而农业和手工业经济占了83%。这充分说明，帝国主义的入侵既没有使中国进入资本主义，也没有使中国实现现代化。不进行反帝反封建的革命，不改变半殖民地半封建的社会地位，不改变帝国主义和封建主义的压迫掠夺，现代化是“化”不起来的。

龚书铎最后强调，不能把现代化和革命对立起来、割裂开来。革命为实现国家富强和人民富裕扫清障碍，创造必要的前提。毛泽东同志曾多次讲过革命和现代化的关系：“一个不是贫弱的而是富强的中国，是和一个不是殖民地半殖民地的而是独立的，不是半封建的而是自由的、民主的，不是分裂的而是统一的中国，相联结的。在一个半殖民地的、半封建的、分裂的中国里，要想发展工业，建设国防，福利人民，求得国家的富强，多少年来多少人做过这种梦，但是一概幻灭了。”这清楚地说明，革命和现代化不是对立的，而是统一的，革命是现代化的前提。今天，如果还有人沉迷于不革命就实现现代化这样的旧梦，显然是荒唐可笑的。

（《环球视野》摘自2009年7月27日《人民日报》）

[点击下载全文](#)

[关闭窗口](#)