



上海市政治学会2010年年会暨“中国政治体制改革：道路、经验与前景”学术研讨会会议综述

2010-12-28



2010年12月25日,“上海市政治学会2010年年会暨‘中国政治体制改革:道路、经验与前景’学术研讨会”在复旦大学美国研究中心104和106报告厅召开。本次会议由上海政治学会主办,复旦大学国际关系与公共事务学院承办,共120余名学者参加了本次会议。

会议开幕式于早上9点至9点30分在美国研究中心106报告厅举行,由上海市政治学会理事会秘书长周敏凯教授主持。开幕式上,复旦大学国际关系与公共事务学院常务副院长林尚立教授致辞,他指出,三十年中国的政治发展伴随着政治学的进步和支持,政治学会继续应该本着学术创造和理论创新的精神,超越过往的思考,贡献中国的政治发展。随后,上海市政治学会会长、上海市社联党组书记桑玉成教授向与会学者作了政治学会工作报告,他对年检年报、学术活动、荣誉称号、会员发展、会费收缴、论文出版以及来年规划等方面做出了详尽的解释。最后,周敏凯教授宣读了上海市政治学会理事会增补情况意见,并由全体与会会员鼓掌通过。

本次会议为期一天,分为一个“主题研讨”和六个“专题研讨”。主题研讨的主题是“中国共产党的领导制度改革”,六个专题研讨分别是:政党建设与政治发展、民主理论与实践、政治传统与现代化、网络社会及其治理、民主与治理、国家建设与社会成长。以上七个研讨会于9点30分至17点在美国研究中心104和106报告厅同时进行。

首先,第一场主题研讨“中国共产党的领导制度改革”由复旦大学国际关系与公共事务学院政治学系主任陈明明教授主持。周敏凯教授、胡士贵教授、陈道银教授以及郝娜分别从30年党的领导制度改革的路径转换、党中央领导体制、政党去国家化与三代领导人“政改”话语这四个方面对该主题进行了探析。甘峰教授和吴志华教授对前面4位学者的主题发言进行了总结和评论。随后,与会学者针对发言和评论内容提出自己的看法和问题,共同进行了深入的讨论。

在专题研讨部分,第一场专题研讨分为“政党建设和政治发展”,由尤俊意教授主持,该专题研讨会围绕着“政治建设与政治发展”这一主题,由魏青松、孙培军、黄杰以及袁峰教授分别就党的先进性建设、党内民主与人民民主、中国政治发展目标模式和公职人员财产公示制度作了主题发言。程竹汝教授和李辉对前面的主题发言作了总结和评论。随后,与会学者就前面的内容和主题发表了自己的观点并提出了问题,相互之间进行了广泛的互动。

第二场专题研讨会“民主理论与实践”由曹沛霖教授主持,翟桂萍教授、董毅、浦兴祖教授分别从民主制度适应社会的逻辑、民主与腐败的关系以及邓小平的政治体制改革思想三个方面作了主题发言。唐敏和袁峰教授对三位学者的发言进行了评论。之后,与会学者提出了自己的观点和问题,并且发言学者对这些问题进行了回应。最后,曹沛霖教授对第二场场的研讨进行了总结。

第三场专题研讨由孙荣教授主持,涉及的主题是“政治传统与现代化”。刘守刚教授、孙磊博士、李辉博士和弓联兵分别就家财型财政、中国宪政的文化基础、地方虚假繁荣与地方人大的边际创新四个方面就该主题进行了发言。杨建党教授和胡士贵教授对4位学者的发言进行了评论。随后,与会学者就主题和发言内容提出了问题并发表了看法。最后,发言学者对这些问题进行了回应。

第四场专题研讨的主题是“网络政治及其治理”主持人浦兴祖教授首先进行了开场白,表示这将是一场很有意义的学术讨论会,接着吴晗璐谈了在网络社会中政治社会化的积极因素和消极因素,并提出了利用网络推动政治社会化的应然方案。而葛传红教授从政治意识形态的角度进行了演讲,指出邓小平改革之所以能够取得成功就是因为构建了以利益为导向的市场经济过渡。所以,中国政治改革中的意识形态正逐步的转型。紧接着汤啸天教授从社会现实中存在的问题出发,指出目前社会中矛盾突出,而解决这些矛盾的关键在于提高政党的执政能力建设,才能够真正的维护社会的稳定。最后,许丽娟教授以“金财工程”为例,指出在政府信息管理系统中政府内部监督通过信息监督机制的不断完善而不断完善的过程。评论人王向民、刘顺发分别从不同的角度进行了点评,指出有些学者从宏观的政治体制改革角度进行解读,有些从微观的角度进行了解读。但是,政治体制改革是个渐进的过程,在这个过程中,我们应该注意如何操作,如何实现政治体制的有效改革是关键。有些学者,指出仅在政府内部实施内部监督,是否真正的能够实现政府的监督作用?外部监督和内部监督之间是一种什么样的关系?而汤指出,政治体制改革不是个策略、方法的问题,关键是改革的决心和态度问题,有了决心,策略、技术层面的问题很好解决。

第五场专题研讨的主题是“民主与治理”,主持人唐亚林教授首先进行了发言,紧接着甘峰教授进行了“21世纪政府的范

式：民主化运作还是企业化运作”的主题发言，指出政府的企业化运作是一种剥离了价值体系的方法论体系，而一个民主政体范式的政府应该是扩大公共物品的供给，使民众从社会资本中受益。而曾纪茂教授则从微观的角度对我国县级纪检委的体制改革进行了探讨，指出改革的历史和目前存在的弊端和问题。

评论人沈瑞英教授和罗峰教授对前两位发言人进行了点评，指出我们在谈纪检委体制改革的过程中应该关注我们整个的政治体制改革的背景。此外，政府运作模式中，政府在购买公共物品和提供方面如何做到一个精明的买者？还有是不是民主化运作和企业化运作是截然对立的两极？两位评论人认为这是我们应该注意的，它们两个应该是相互促进的。在自由讨论中，邱柏生教授指出，在纪检委的监督过程中，我们应该注意这种体制内部的监督对政党自身扩张的意义？个人觉得仅靠体制内的监督是政党还是难以有效的运作，必须结合外部监督。有些学者指出政党执政的目的到底是什么？是执政为民还是为民执政？这是截然不同的。甘峰教授对西方的新公共管理提出质疑，没有制度保证的经济改革是不可靠的。曾纪茂教授认为司法体系本身完善是必要的，但是不可把这个体系的完善看作所有的体系完善。

第六场专题研讨的主题是“国家建设与社会成长”，会议由吴志华教授主持。首先，汪庆华教授进行了The “state of the state” in China 的主题发言，指出目前中国研究中的范式有两种，主要是中央层面的国家和地方层面的研究，而他在前人观点的基础上指出，中央层面的国家研究仍然具有重要的研究。紧接着唐敏教授通过定量分析的方法对中国中产阶级进行了重新的界定，并指出中国中产阶级的特征，中国中产阶级在政治行动中并不具备政治代理人的角色。最后，吴其良教授进行了“公推直选程序：问题与变革”的主题发言，指出了在公推直选过程中存在的诸多问题，并提出了公推直选变革中的要求和配套措施的建设。

评论人熊易寒和陈道银教授进行了评论，指出在现代国家研究中，我们不仅仅要从微观层面上进行把握，更要从宏观层面上进行定位。中产阶级是不是等于我们通常所说的中间阶层？研究政治行为对中产阶级的界定是不是应该把政治环境这个变量进行考虑？研究中国中产阶级的意义何在？三位发言人分别就这些问题进行了一一的回答。

在主题讨论和专题讨论讨论结束后，会议进入闭幕式阶段，闭幕式由陈明明教授主持。桑玉成教授对会议进行了总结，他指出，本次会议从内容和形式上看都相当的丰满，并且是一场高质量的学术会议。会议主题集中围绕着中国政治发展问题，反应出学界对于我国政治发展的关切，也体现了政治学人责任之所在。而且，本次会议给了年轻学者很大的发挥空间，一改以往指定性发言的惯例，富有新意。他最后对与会学者的参与以及承办人表示了感谢，并指出此次会议对于学术研究的重要启迪。

[关闭]