



第22辑

往期查询

- 费孝通百年纪念专题
- 新书推荐
- 郭净文集
- 王铭铭文集
- 陈永龄纪念文集
- 李安宅研究专题
- 萧梅文集
- 庄孔韶文集
- 胡鸿保文集
- 翁乃群文集
- 林耀华百年诞辰专题
- 《探讨》目录
- 列维斯特劳斯基逝世纪念专题
- 人类学的社会理论
- 藏彝走廊专题
- 吴文藻专题
- 王东杰文集

学术链接

复旦大学社会科学高等研究院

历史与社会高等研究所

CCPN中国比较研究网

社会学人类学中国网

中国社会文化人类学网

云南大学民族研究院

中国社会学网

中国学术论坛

人类学在线

陈义华：构建本土经验理论研究后殖民国家政治社会——查特吉论原始社区的现代处境

帕沙·查特吉 (Partha Chatterjee)，印度“庶民研究”学派的主将，是出生于亚洲同时被第三世界及英美学术界广泛认可的重要学者。他认为，在后殖民国家的政治现代转型过程中，原始社区及其相应的思维方式与行为模式依旧存在，并以独特的方式运作着。在现代社会中，它既保留着自身的一些特点，又利用现代政治表达模式为自己的存在开拓出新的空间。查特吉有关原始社区的研究，揭示了西方知识生产的局限性，也凸显了建构涵盖本土经验的社会科学理论的紧迫性。

原始社区可提供有效的本土文化资源

在后殖民国家的现代转型过程中，部落、族群和教派等基于语言、地域和血缘纽带建构起来的传统身份归属并没有自动消亡。但是，西方个人自由主义价值观在后殖民国家的传播，改变了本土社会的思考方式。一部分接受西方自由主义价值观的本土知识分子认为，个人自由主义推动了本土社会个体人格的“完善与发展”，促进了社会“进步与繁荣”。他们努力消除传统社区生活中所谓“落后”与“偏狭”的机制，以完成社会的现代转型。但查特吉却认为，这些自由主义者没有看到，原始社区可以成为本土社会有效的文化资源。原始社区的价值观表达、团结方式与动员模式曾为殖民地人民的抵抗运动提供了基本架构。现在，原始社区的存在同样有助于解决纷争和容忍差异，而且保留了更适合个体发展的空间。

但在现代政治的运作中，凸显差异性的“原始社区”对普遍同质化的公民身份构成了某种程度的挑战。因此，现代政治话语将“原始社区”逐出理论场域。不过，查特吉指出，“原始社区”的缺席代表的不是前现代不同群体的区分已经在现代政治话语中消失，而是意味着现代政治表达遮蔽了基于阶级、种族、宗教和性别等的差异诉求。

基于此，查特吉认为非西方世界的知识分子所要做的，不是去取消“原始社区”在社会科学理论中的合法性，而是应该努力找到一套合适的学术话语，用以描述后殖民国家的本土原始社区在现代化进程中的处境与角色。只有这样，后殖民国家的理论家才能摆脱西方现代性论述的局限性，包容西方政治理论范畴无法涵盖的实践和体制，从而书写不同的现代性历史。

原始社区在现代社会中仍有活力

20世纪，西方工业化国家的政府在确定政策制定与执行对象的时候，往往以“人口”的概念取代各种原始社区。在查特吉看来，“人口”的概念是描述性的，它可以被实证、辨识和分类，并且可以通过普查和抽样调查的方式进行统计分析。但在后殖民国家，这一概念并不完全适用。因为殖民统治者出于种族和宗教隔离需要而强化的“原始社区”分类标准在后殖民国家社会生活中根深蒂固。为按照本土实际制定政策方针，后殖民国家的统治集团依然按照前现代身份归属来区隔人群。因此，印度的种姓与宗教、东南亚的族裔、中东及非洲的部落等，仍然被当做政策操作的对象，是辨识社区的主要标准。

除了人口这个概念，西方政治理论家还提出了公民共同体的概念。在公民共同体里，公民有平等的权利和义务，他们主动参与公共事务及社会联系网络。公民共同体提供了创造社会资本的土地。这里所谓的社会资本包括信赖、互惠规范和公民参与网络等内容，能够促成协调的社会行动。公民联系网络越紧密，成员间的互惠规范越稳固，社会资本的累积就会越厚实。但是，查特吉认为，上论观点并不可靠。例如，在某些后殖民社会，所谓公民共同体并不发达，但是社会资本依然可以良好运作。

查特吉的结论来自他之前对印度尼西亚、阿尔及利亚和墨西哥的农民和都市贫民信用合作基金所做的研究。这些国家并不存在运作良好的公民共同体，民主政府的运转也常常失效，但是社会资本却依然保持良好的运作状态。实际上，这些基金组织的信用机制依赖的是原始社区的社会关系网络所建立起来的互信机制。这些机构的功能不仅仅是经济的，他们更具有强化社区团结的作用。这样的实践是那些社区“传统”生活中的一部分。查特吉提醒我们，在现代资本主义生产与交换机制到来之后，人类的这种前现代联系方式及其价值虽处于边缘，但在后殖民国家的政治经济活动中依然保持着自己的生命力。

社区的存在困扰英美宪政式后殖民国家

为考察原始社区在后殖民国家的状况及其与现代政治的关系，查特吉对印度加尔各答东南部的一个贫穷移居者社区展开研究。这个社区大约有1500人，他们是在不同时间、从不同地方移居到这里的。因为各自有着不同的文化，这些移居者并不天然构成一个社区，将他们联结成一个社区的核心纽带是他们在城市的生存问题。

与所有原始社区一样，这个社区的移居者并不谈论社区成员的共同利益，而是谈论将他们紧密联系在一起的亲近关系，比如“家庭”和“血肉相连”等。然而，查特吉指出，这个原始社区的运作实际是透过一些现代机构来实现的，其中最重要的就是福利协会办公室。该办公室是社区与外界，如政府单位、义工组织以及政党与政治领袖等协调的媒介，同时负责组织社区活动、调解纷争。它所拥有的小型图书馆和医疗诊所是社区活动的中心。

此外，社区里的其他支持网络也能够提供工作保障与财政协助方面的帮助。在找工作的过程中，居民通常依赖彼此之间的联系来获得信息。这类似于原始社区中成员间的义务与互助。另外，原始社区中的姓氏与乡村网络有时也被用来撮合婚姻。但是，这个近似原始社区中的义务并不像前现代社区那样严格。

通过研究，查特吉得出下面几点结论：首先，要把这些移居者的集结形式视为“公民共同体”或者现代社会公民结社的一个类别是很困难的。一方面，他们的联系纽带保持着原始社区的某些特点；另一方面，他们的集结侵占了国有土地，违反了公民规范。其次，移居者即使承认侵占公共土地违法，仍会基于居住和生存权利而认为这是基本诉求。政府单位在执行福利政策的时候也不得不认同这个诉求本身所具有的道德力量。这些社区的存在对那些采用英美宪政体制的后殖民国家造成困扰。平等划一的公民身份应该是现代公民社会的规范，但这些群体却因为族裔、种姓、宗教、语言或其他特殊的原始社区归属而拥有额外的权利。

查特吉指出，无数处于边缘的原始社区在前现代集体义务与团结的多重网络中彼此互动。在与外界的互动中，它们善于利用现代政治话语与各种现代政治资源为自身的利益抗争，发展出各种策略来对抗现代国家所运用的统治技术。在西方社会科学理论史里，后殖民国家的这种混杂性的运作被视为落后或偏离。但是查特吉认为，这样的论述并不能描述原始社区的真实生存状态，当前社会科学理论的主要任务之一，是尽快建构一套全新理论来描绘后殖民国家政治社会的独特形态，特别是原始社区的处境。

（来源：《中国社会科学报》2012年11月28日第385期 作者单位：暨南大学文学院）

[中心简介](#) | [评论简介](#) | [探讨简介](#) | [探讨目录](#) | [编辑委员会](#) | [稿约](#) | [版权声明](#)

版权所有：Cranth.cn 《中国人类学评论》杂志

地址：北京市海淀区中关村南大街27号

Email: cranth@gmail.com

电话：010 68936031

技术支持：[北京网站建设](#)——三幕天