

您的位置：比较政治研究网>实证分析

东欧社会民主党与共产党相互转化及苏联影响之比较

作者：李亚平 来源：《西安石油学院学报》：社科版》2000年04期第63~66页

来源：《西安石油学院学报》：社科版》2000年04期第63~66页

作者简介：李亚平，北京军事科学院

内容提要：1948年，罗马尼亚、匈牙利、捷克斯洛伐克、保加利亚和波兰社会民主党（或社会党）纷纷与共产党合并，出现了社会民主党历史上的第二次共产党化。然而，历史常常会嘲弄人。40多年后，这一“多米诺骨牌”现象再次发生，却是这些国家的共产党不约而同地“社会民主党化”。在这两次转化中，苏联都曾发挥过极为重要的影响。因而，本文试图对上述转化以及苏联的影响进行分析比较。

关键词：东欧/社会民主党/共产党/苏联

—

1948年，东欧各社会民主党与共产党合并是苏联对东欧政策转变的直接后果。杜鲁门上台后，美国开始对苏联采取强硬的态度，正像1946年1月初杜鲁门给贝尔纳斯的信中说的“我已厌倦于笼络苏联人”。1946年3月5日丘吉尔访美时，在富尔敦发表了“铁幕”演说，借指责苏联在东欧的影响，在英美两国和世界范围内煽起了反苏、反共的潮流。之后，美英开始大力推行对苏联的“遏制政策”，1947年6月美国又提出马歇尔计划。这项计划促使了苏联对东欧政策的变化，由支持东欧人民民主道路到强行推广苏联模式。马歇尔计划成为苏联外交政策的“分水岭”。

苏联认为马歇尔计划的目的是为了形成美国领导的西欧集团，把西德发展成为欧洲“帝国主义阵营”的主要依靠，致力于反对苏联在东欧的影响和反对东欧国家选择的反资本主义道路，想通过援助计划诱使苏联的东部邻国摆脱苏联的控制。显然这一切对苏联造成了巨大威胁。况且当时东欧各国共产党都表示了对马歇尔计划的兴趣，尤其是捷克斯洛伐克和波兰政府。

为了抵制马歇尔计划对东欧国家的影响，巩固苏联在东欧的地位，防止东欧可能出现的对苏离心倾向，就必须实行政治和经济的严格一体化，使东欧各国在各方面都同苏联保持一致。

于是，苏联成立了情报局作为推行苏联模式的工具。苏联模式的推广也就决定了东欧社会民主党的命运：他们必须从政治舞台上被铲除。因为如果要成功地把苏联模式移植到东欧国家，必须消除这些国家中可能出现的任何抵制这一模式的力量。当时东欧国家力量较大的反对派如波兰农民党、匈牙利小农党和保加利亚农民联盟等都被削弱。除共产党外，比较有影响的党派就只有社会民主党了。东欧社会民主党一贯主张摆脱苏联的控制，争取独立维护民族和国家主权，同时也是民族特色的社会主义道路的拥护者。在政治上，他们提出了“工农专政”的思想；在经济上，提出了市场社会主义，全面批判苏联模式。此外，社会民主党还对战后初期人民民主政策的制定作出了显著的贡献。在1945年4月5日捷共通过的科息斯纲领中就包含某些社会民主党的思想，如重建的捷克斯洛伐克共和国以政治自由和社会福利的实施为基础，实行由工会参与决定的经济民主和土地改革，并将要害工业、矿山、发电厂和银行收归国有等等。因此有人这样说：“科息斯纲领是经过精心考虑起草的，它看起来不像一个共产党文件，而倒像英国工党制定出来的东西。”这样，当苏联为顺利地移植苏联模式而消灭“民族主义者”时，东欧社会民主党也就在劫难逃了。

情报局会议上，苏联对社会民主党的评价表明苏联要消灭社会民主党。日丹诺夫宣读的《共产党和工人党情报局关于国

际形势的宣言》中严厉地指责社会民主党的奴仆和帮凶，他们“力图用民主和社会主义的辞藻，来掩盖帝国主义政策真正强盗本质，而在实际上，他们在一切方面都是帝国主义的忠实同谋犯，他们极力在工人阶级队伍中制造分裂，毒害工人阶级的思想。”号召“反帝国主义的民主阵营必须团结自己的队伍，制订一个一致同意的行动纲领，订出自己的策略，来反对帝国主义阵营的主要力量，反对美帝国主义及其英法同盟者，反对右翼社会党，首先是反对英国和法国的右翼社会党。”

苏联还表示了对东欧社会民主党的不信任。在苏联看来，社会民主党是英国和美国在东欧的依靠力量。因此，在与西方矛盾激化的时候，苏联是不可能允许在自己的阵营中存在任何“可疑分子”的。

而且按照苏联模式，工人阶级的政权只能由共产党一党执政。南共代表卡德尔在成立大会上的发言对东欧其他国家来说也是一个信号，预示着这些国家要向一党绝对领导体制转变。卡德尔指出：“有一些人曾认为只要共产党参加的政府就是新人民民主制的政府。这种观点当然是错误而且是有害的……南斯拉夫共产党……认为只有当工人阶级联合其他劳动群众掌握了国家政权中的各主要阵地，足以保障民主人民政权坚固不移，并拥有实力来阻止帝国主义反动势力夺去人民在解放斗争中所获得的民主成就时，才能奠定新的民主，才能奠定人民的民主。”

东欧各国社会民主党受到对社会民主党评价和苏联对东欧政策的转变的重大影响。苏联在反法西斯战争中的巨大贡献使它在世界范围内树立了很高的威信，苏联社会主义建设所取得的伟大成就对普通群众和社会民主党有很大的吸引力，东欧的大片领土是由苏联红军解放的，致使东欧社会民主党认为只有与苏联的团结，才能抵御德国的威胁，保障自身安全。因此苏联的政策无疑影响了东欧社会民主党人的抉择。

此外，当时东欧各国社会民主党没有更多的选择权。二战期间，大国划分了各自的势力范围，东欧属于苏联。战争结束后，美国和苏联在全球范围内扩张，但是它们在欧洲是泾渭分明的，互不干涉彼此的势力范围。在这种两极格局下，东欧的社会民主党是很难保持自己的独立性的。东欧的社会民主党对于自己的命运没有发言权。

东欧共产党和社会民主党的合并首先从罗马尼亚开始。接着，匈牙利、捷克斯洛伐克、保加利亚、波兰的共产党和社会民主党也相继宣布合并。

东欧各国社会民主党形式上是和共产党合并，两党建立一个新党，实际上是社会民主党性质发生了转变，接受了共产党的意识形态、指导方针和政策主张。新成立的统一工人阶级政党无疑是以共产党的思想和原则为基础的。首先是新党都接受以马克思主义作为工人阶级行动和建设社会主义的指南。其次，新党公开承认共产党的纲领和章程；再者，新党都公开谴责社会民主党过去的理论和实践，彻底抛弃社会民主党提倡的“第三条道路”的主张。因此，可以说两党的合并实际上是社会民主党的共产党化。

二

苏联在80年代末90年代初东欧各国共产党社会民主党化中的作用也是不能低估的。1985年，戈尔巴乔夫担任苏联共产党总书记后提出“新思维”。“新思维”承认各国的社会主义革命进程应有所不同，无论是两党之间还是两国之间即使存在观点上的分歧，也应相互尊重；不能对行动上不一致的国家或政党横加指责；在世界社会主义体系里，各政党之间没有上下级关系，也不存在指挥中心，每个政党都应独立自主地制定自己的政策，平等对话；任何一个政党都不能成为真理的垄断者。因此，苏联同东欧国家间的关系应建立在“自由选择”、“绝对平等”和“互利合作”的原则基础上。

在“新思维”指导下，苏联对东欧采取了新的政策。戈尔巴乔夫于1988年发出了让东欧走自己的路的信号。3月访问南斯拉夫时，戈尔巴乔夫表示“所有国家都有权选择它们自己的社会发展道路”。不久，他又在联合国大会上宣称“所有国家对它们自己道路的自由选择是不容许有例外的普遍原则。”这无疑等于放松了苏联对东欧的控制。

苏联不仅给了东欧充分的自由，而且对东欧“民主化”进程表示支持和赞许。1988年5月20日，在匈牙利社会主义工人党召开的会议上，把“建立在党的领导作用基础上的社会主义多元化”当作是“实现和掌握人民政权的重要条件和手段”。这实际上等于确认了在坚持一党制的前提下实现社会主义多元化。1989年2月，匈牙利正式决定实行多党制。对于匈牙利共产党的变化，戈尔巴乔夫表示十分满意，认为是对苏联“民主化”进程的极大支持。

1989年2月，在波兰召开的圆桌会议上，波兰统一工人党同意波兰实行西方模式的议会民主制，允许团结工会在新议会中占有35%的议员席位。4月5日，波兰圆桌会议闭幕，政府承认了团结工会的合法地位。苏联对波党不断地向反对派妥协，一步步地放弃执政地位的做法持肯定态度。6月18日，波兰党在大选中失利，团结工会获胜。7月4日，苏联外长谢瓦尔德纳泽在接受英国《卫报》记者采访时说：“如果团结工会在波兰组成政府，苏联准备接受这一事态发展。”

12月9日，在苏共中央全会上，戈尔巴乔夫指出，1989年是以东欧出现重大变化而著称的一年，而东欧改革最明显的特征就是实行民主化，进行社会主义革新。他表示苏联积极支持东欧的变化，并从尊重人权、不干涉、承认选择自由的立场出发同所有东欧新政府建立国家关系。

苏联领导人积极进行“民主化”改革的东欧国家大加赞许的同时，指责反对“民主化”改革的保加利亚、罗马尼亚和捷克斯洛伐克党的领导人为“保守派”，向他们施加压力。例如，戈尔巴乔夫曾致函日夫科夫，敦促他要在保加利亚进行“改革”。苏联领导人还捎信给齐奥塞斯库，希望罗马尼亚开始“改革”进程。在罗马尼亚政局发生动荡，群众举行示威游行反对齐奥塞斯库时，苏联发表声明表示坚决支持罗马尼亚人民的行动。

1987年底，雅克什接替胡萨克出任捷克斯洛伐克共产党总书记，由于他没有按照苏联的指示实行“改革”，也成为不受苏联欢迎的人物。

苏联的鼓励东欧共产党实行的“民主化”进程导致了东欧共产党丧失了执政党的地位，改变了东欧社会主义发展方向。失去了权力的共产党组织开始分裂，党内一直存在的民主社会主义倾向的暗流开始明朗化，党的性质发生了根本的转变，蜕化成社会民主党，完成了共产党的社会民主化。

1989年10月6日匈牙利社会主义工人党率先决定将党的名称改为“匈牙利社会党”。12月捷克斯洛伐克共产党举行非常代表大会，决定党的名称不变，但大会通过了捷共《争取捷克斯洛伐克民主社会主义社会》的行动纲领。波兰统一工人党1990年1月29日成立波兰共和国社会民主党。1990年2月保加利亚共产党召开第十四次特别代表大会，与会代表投票一致同意从1990年4月起改名为保加利亚社会党。罗马尼亚在处决齐奥塞斯库夫妇以后，共产党解散，1989年12月成立了救国阵线；前共产党员于1990年12月成立了社会主义劳动党；1991年6月从救国阵线中分裂出来一部分人，成立了社会民主团结党；1992年12月又一部分救国阵线的成员分离出来，成立民主救国阵线，1993年改称社会民主主义党。所有这些党派都以民主社会主义为其奋斗目标。

苏联在东欧社会民主党共产党化和共产党社会民主化过程中都发挥了重要的作用。但是，在这两个事件中，苏联的作用又是不尽相同。在东欧社会民主党共产党化中，苏联的作用是占主导地位的，可以说是苏联直接促进了社会民主党的共产党化，加快了东欧统一的工人阶级政党建立的步伐。战后，东欧共产党和社会民主党之间的关系一直处于合作与冲突并存的局面。东欧共产党主张两党在合作的基础上达到思想上的统一、组织上的合并，实现工人运动的统一。但是，社会民主党认为东欧的社会状况需要自身的存在，党可以作为联系东欧与西欧的桥梁，与共产党的组织上的统一是十分渺茫的事情。战后初期共产党提出的合并要求受到了各国社会民主党左、右两派的普遍抵制。

例如，1947年春，罗马尼亚共产党直接向社会民主党提出建立统一政党的问题。不少社会民主党成员提出抗议。他们认为罗马尼亚这个国家需要“自治的、独立的”社会民主党。再如，匈牙利共产党于1947年8月正式向社会民主党提出为两党统一作思想上和组织上的准备工作，致力于“建立思想上和组织上统一的马克思列宁主义政党”。对于共产党的合并要求，大多数社会民主党成员是很反感的。社会民主党内有人担心共产党会彻底消灭社会民主党，因此对于与共产党合并的可能性表示怀疑。

即使在共产党的力量远远超过社会民主党的保加利亚，两党的合并也没有提上议事日程。保加利亚工人党认为，在实现祖国阵线纲领制定的目标过程中的合作是为了未来建立保加利亚社会民主工党和工人党合并的统一政党；而保加利亚社会民主工党的领袖则希望两党的合作“真正能够地久天长”。保加利亚工人党在1946年选举产生的大国民议会中占据了296个席位，而社会民主工党只占有9个席位。这种力量上的反差并没有促使社会民主工党向共产党靠拢。社会民主工党的领导人仍然认为社会民主工党是强大的政治力量，提出要提高党在新的历史时期的作用与地位。

可见，无论是在社会民主党力量比较强大的波兰和匈牙利，还是影响较弱的保加利亚和罗马尼亚，共产党提出的建立统一工人阶级政党的要求都遭到了社会民主党的反对。社会民主党的左翼也倾向于与共产党保持密切的合作关系，维护自身的独立存在。

但是，在情报局会议之后，形势发生了突变。社会民主党改变了拒绝合并的态度。在罗马尼亚、保加利亚和匈牙利出现了社会民主党成员加入共产党，从基层促使党的领导人作出合并的决定。对党员转党这一现象的认识应该与东欧国家发展的前景和共产党在社会中的地位联系起来。人们都希望找到支柱，保障自己的未来生活，而这些问题的解决与共产党有很大关系。因为只有共产党是苏联在东欧施加影响的工具，是东欧未来的执政党，而东欧社会民主党是苏联不能信任的。因此，在许多社会民主党人看来，只有加入共产党才能保障自己的未来，并且可以解决很多日常生活问题。正如保加利亚社会民主工党左派领导人米托夫斯基说，实际上那些主张合并的人“看清了需要合并的局势。”这表明社会民主党决定与共产党合并完全是对苏联变化作出的反应。

可见，如果没有苏联的影响，东欧社会民主党是不可能同意共产党合并的要求的。东欧社会民主党的共产党化是苏联外力强加的结果，是强制性的。东欧社会民主党迫于苏联的压力，接受了被共产党“吞噬”的命运。

而东欧的共产党社会民主化是非强制性的，是共产党自我蜕变的结果。苏联只是起到了推波助澜的作用。实际上，共产党和社会民主党合并后，民主社会主义思潮在东欧共产党内部一直存在着影响。早在50年代的非斯大林化和70~80年代的

改革浪潮中，东欧共产党中就出现了社会民主党化的倾向。东欧共产党最终的社会民主党化可谓冰冻三尺，非一日之寒。

赫鲁晓夫在苏共“二十大”上所作的《关于个人崇拜及其后果》的秘密报告公布后，以华沙大学教授、波党中央委员科瓦克夫斯基为首的一大批知识分子，组成了“10月左派”，在他们的刊物《直言》杂志上斥责斯大林主义的实践是反社会主义的，真正的社会主义是民主社会主义。1957年，波兰统一工人党的基层组织开始出现社会党化倾向。4月，波兰一批青年社会党人和农村青年组成了一个新的联盟，宣布他们不愿做“党和政府的被动执行者”，而是要本着社会主义“人道主义的精神”来恢复社会主义的设施。党基层组织的社会党倾向，促使重返政治舞台的哥穆尔卡在政治局成立专门委员会，研究和解决具有重大意义的前波兰社会党活动家问题。许多被清除的前社会党活动家恢复了名誉和领导职务。这些举措得到了广大人民群众的支持。美国波兰问题专家杰万诺夫斯基指出：“波兰人支持哥穆尔卡是因为哥穆尔卡是他们唯一的希望。他们希望转向一种稍微接近于民主社会主义的制度而不是苏联式的共产主义，希望从苏联那里至少重新获得一点独立”。

80年代波兰统一工人党基层压力日益增大，党逐渐开始了社会民主党化。大批具有民主社会主义倾向的人进入党和政府的核心部门，成为国家政策的制订者。其中包括当选为政府副总理的米·费·拉科夫斯基，他被认为是“波兰社会民主党之父”。1988年，华沙大学的党员和知识分子组成“七八运动”，要求解散党，改建成“社会民主党式的新党”。1989年9月统一工人党十届十五中全会接受了这个建议，通过决议，决心“从根本上改变波兰统一工人党”，使它成为“民主的、社会主义的左派党”。

50年代中期，匈牙利共产党的基层组织内也出现过社会民主党组织。如厄特沃什·罗兰大学法学院成立的“社会主义组合”。卡达尔在巩固匈牙利政权后，为“社会民主党人案”平反，并大胆启用前社会民主党人。80年代末，匈牙利党的领导权主要掌握在倾向于社会民主党的人手中，他们从上层直接推动匈牙利工人党的“社会民主党化”。1989年12月，匈牙利社会主义工人党先于东欧国家其他共产党行动，改名匈牙利社会党。

潜伏在捷共内的社会民主党思想也一直存在着影响。“布拉格之春”时期，捷共中央书记杜布切克提出的“人道面孔的社会主义”思想和“捷共行动纲领”中有不少民主社会主义的观点。比如全人类价值占优先地位，考虑民族特点和国家的民主传统，政治观点和政治派别必须多元化，用以捷共为首的各种社会主义力量的广泛联合取代绝对的政治垄断等。1989年初，杜布切克积极领导成立了“社会主义复兴俱乐部”，呼吁社会最大限度地促使捷克斯洛伐克共产党内民主社会主义势力的发展。不久以后，捷克党内出现了“共产党人民论坛”派，加速了捷共的社会民主党化进程。

由此可见，由于东欧共产党和社会民主党几十年来分分合合，民主社会主义思潮对东欧共产党的影响是很大的。在苏联模式的弊端初见端倪的时候，东欧党内就出现了把民主社会主义作为一种选择模式的趋势。“党的某些活动家和思想家有意识地建议使党向社会民主党转化，并把它看成是医治党的虚弱机体的良药，看成是使党能更好地适应正在开始的多元化时代和民主化时代的手段。”应该说，东欧共产党的社会民主党化趋势早已开始了，苏联的“松绑”只是促进了这种变化。

总之，二战后，在苏联的外力强制下，东欧社会民主党并入共产党，作为一支独立的政治力量从东欧社会中消失了，但是组织上的统一不是以思想上的融合为基础的，民主社会主义思潮的影响并没有随着社会民主党的消失而不复存在。一旦苏联放弃对东欧的控制，党内存在的民主社会主义思潮的影响就开始泛滥，导致了共产党最终自我演变成社会民主党。

【参考文献】

- 1 [联邦德国]彼得·本德尔. 盘根错节的欧洲. 北京: 世界知识出版社, 1984
- 2 [美]塔德·舒尔茨. “布拉格之春”前后. 北京: 新华出版社, 1983
- 3 [俄]沃洛基娜等. 人民民主: 神话还是现实? ——1944~1948年东欧社会政治进程. 莫斯科: 科学出版社, 1993
- 4 许可成. 关于东欧的人民民主制度问题. 北京: 世界共运研究, 1995(2)
- 5 [波]拉科夫斯基. 波兰剧变是怎样发生的. 北京: 世界知识出版社, 1992
- 6 马细谱主编. 战后东欧——改革与危机. 北京: 中国劳动出版社, 1991
- 7 金锦虎. 析东欧共产党社会民主党化. 今日东欧中亚, 1995(5)

本站所收集的文章版权归原作者和刊物所有，如涉及版权问题，请联系我们。

[\[关闭窗口\]](#)