

对西方选举制度真相的研究与思考

作者:甄言 来源:北京

○从人类政治文明发展史看，选举是一种古老的产生领导人的方式，部落时代、中世纪，都搞选举，将选举等同于民主，简单地视选举为政体性质、形态的决定因素。

○选举只是民主的表现形式之一，而实现民主不只有选举一种形式，全民公决、协商民主，尊重少数人意见更是民主，等等，由此可以看出，民主不能等同于选举。

○当今世界，选举制民主导致的流血冲突、社会暴乱、国家分裂，此起彼伏，不能将其利无限放大，把它说成是完美无缺的东西。

○现在确实有一种神化选举的倾向，将其标签化、口号化，光看到它好的一面，那种选举就万事大吉了，这种想法是幼稚的、一厢情愿的。

选举制度是西方民主政治的主要形式，甚至在一定意义上被等同于西式民主的政治模式。长期以来，西方选举制度被冠之以最为合理合法，最能代表民意，且能够保持社会的平衡和稳定，是终极的政治制度。事实果真如此吗？考察西方种种选举现象，不难发现真相并非如此，选举非但不具有上述功能和神效，而且显现落后的一面。当今世界，选举制民主导致的流血冲突、社会暴乱、国家分裂发生在泰国、吉尔吉斯斯坦、伊拉克、阿富汗等，选举制民主的不光彩历史与现实，掩饰非的方法掩饰的巨大局限性暴露无遗。那种只说选举制好，对它的严重缺陷喋喋不休。

一、选举古已有之，并非国家政体民主性的决定因素，选举被标榜为资产阶级民主，不符合历史事实

所谓选举，有多种定义。通常意义上的选举，简而言之，就是用投票的方式产生领导人。怎么来的，是不是有了选举就有了民主呢？对此，历史给出了答案。历史学、考古学、人类学、民族学、世界各个民族，不论是欧洲，还是亚洲和美洲，都曾经留下过关于部落时代的选举。《史记·魏书·乌丸鲜卑东夷列传》记载：“乌丸常推募永健能决理斗讼相侵犯者，思所称道的摩尔根在《古代社会》一书中，描述了美洲易洛魁人酋长的选举。雅典民主，只有将军等需要特殊才能的个别官员以举手表决的方式来决定。研究雅典民主，选出优秀的人来统治，而不是由全体人民统治，因此违背了民主所要求的平等原则。就是一个选举代替抽签的过程。古罗马时期，百人团大会的具体投票方式以等级制，给了大量空间，古罗马的政体在本质上是一种寡头政体，选举只是民众对精英掌握时期，欧洲大陆各国在国王的产生方式上，并没有像其他地方一样，逐渐形成国王世袭的交替，在此期间基督教会也曾进行过教会首脑和教皇的选举。但是，这样的选举经常发生激烈的冲突，拉票行贿不绝。

从人类政治文明发展史看，选举是一种古老的产生领导人的方式，部落时代、中世纪，都搞选举，可见，有了选举，并非就有了民主政体。将选举等同于民主，将选举作为政体形态的决定性因素，是不客观的。历史事实表明，选举并非近代民主政治创造出开明君主所标榜的那样天然合理，从这种政治形态产生的过程看，这一方式自古希腊以来的世袭制、精英操控、贿赂暴力等结伴而行，有着先天的局限性。

二、近代西方选举制具有无可避免的历史局限性，而且真实的面貌被精心粉饰

西方近代选举制，沿袭了历史上的选举，是在17、18世纪资产阶级革命过程中，在西方几个大国中相继夺取政权而建立起来的。西方选举制度解决了资本主义革

态，限制、削弱了王权和封建势力，在一定程度上减少了为争夺政权而引发的血腥民意，尤其是即时性民意，通过议席分配而分享国家统治权，缓和了社会矛盾和定的历史进步性。

但是，西式选举在其发展过程中始终伴随着高昂的成本和代价，更存在无可举必须依靠金钱和利益集团的支持，使这种选举从一开始就表现出权力与金钱的“天赋人权”、“权利平等”。资本拥有者与资本在近代选举中起着支配作用，实并不存在，这一点所反映的正是近代选举制度的本质，而也正是多少年来西方

西式选举的选举权和被选举权从来都是不完备的。在17、18世纪，直到19世选举权的人数都是有限的。历史上英国曾规定年收入40先令以上者才有选举权。；宪政体和选举制度，把公民分为“积极公民”和“消极公民”，规定只有拥有一民才享有选举权和被选举权，而当时法国的积极公民仅占25%。美国曾规定只有成被选举权等。近六七十年来，虽然普选权日益扩大，但投票率一直不高。以美国均投票率大约是55%，当选总统一般得到大约50%多一点的选票，这一次奥巴马的选票呢？是53%左右的选票。那么小胜就是50%左右。55%的选民投票，当选者只得选者只获得了27%左右选民的支持。也就是说，美国总统就是在这27%左右的选民英国观察者曾质疑的：“一个仅仅得到36%选票的党却拥有政府的全部权力，这一次大选中，政治家的信任是个大问题，而下次大选，对制度的信任可能成为大问

西方近代选举经费不断增长，谁的资本雄厚，谁当选的几率就高，这已成为比政见，而是比造势和作秀，利用一切舆论工具“造神”成为选举主轴。2004年美元战胜了花费3.28亿美元的约翰·克里。2008年美国大选，奥巴马筹集了7亿手一倍多，赢得选举。西方选举制度的核心在于当选者对资本集团和利益集团要者的利益。

西式选举被形象地称作“口水战政治”，乱开空头支票。选举奉行“只有选取悦于选民，不负责任做一些许诺，事后不践行。这样选出来的人往往不是最好己的候选人。在西方，每到大选前，经济常有规律性地波动。原因很简单，执政人为地干预经济，造成经济向好的假象，以争取连连连任。同样缘由，每到大选的时机，为的还是争取特定社会群体的选票。至于这些经济政策与福利政策的长拿到选票是硬道理。美国选举中还呈现出一个特点，就是抨击其它国家。中美关变成了一条规律，因为攻击中国是廉价的政治武器。大选期间，我们常听到美国选语言，不必当真”，说明竞选者的话多为不实之词。

三、“民主选举”已变相地成为西方大国干预别国内政的政治工具

第二次世界大战以后，旧有的殖民统治形式难以为继。一些西方大国把选举的工具，大举向外输出，而且这种输出并没有因冷战结束而消停，势头有时更甚国家和地区输出，选举制度的神话破灭，弊端更加凸显，一直以来经包装而罩在失。所谓选举能保持社会稳定，形成合法有效的政府，实是言过其实。选举制度荡、族群争斗，已成为常态。

在前东欧地区，西式选举最终导致族群对立，前苏联、前南联盟、捷克斯洛国家和人民造成剧烈的动荡和痛苦。在一些效仿西式选举的国家和地区，只为选选举充斥着负面新闻。为了给选战囤积弹药，选举中，政客和他们的助手们平日闻，随着选战的需要变着方式把对手的丑闻抛出来，直到把对手逼出舞台才罢手后的政府治理的困难，政府成了不负责任的政党政府。从亚洲、非洲等一些输入但没有实现社会稳定，反而造成了持续动荡。像伊拉克、阿富汗的选举，反而进别的争斗。

前不久的乌克兰总统大选中，5年多前因“橙色革命”而丢掉总统宝座的亚命”中的“女英雄”季莫申科，成为乌克兰新一任总统。历史为什么会戏剧性地命”发生以来的这5年，乌克兰人民得到了什么？“橙色革命”前夕的乌克兰，经

而革命5年后的2009年，经济萎缩了15%，货币贬值一半，国家债务缠身，甚至面临“从失望到激动，从激动到希望，从希望到等待，从等待到忍耐，从忍耐再到失望”的一个心酸的结论——“颜色革命”并不能创造神话。不久前，吉尔吉斯斯坦爆发用当年“郁金香革命”的手段还以颜色，夺取政权。泰国持续多年的选举争议已告一段落。事实上，选举已经变相地成为西方大国干涉发展中国家的工具。通过选举分利者掌权，实现自身利益。更有甚者，一些非西方国家搞选举，要由西方大国派员监督，是否有效，是否符合西方标准。岂不是让国家命运掌握在别国手中。说明白了，选举自由并不是其本来目的，而是使其处于弱势，便于操控，不过是新的殖民形态而已。

四、对选举长期以来存在一些似是而非的认识，必须加以辨析并弄清其

长期以来，选举制民主被不断神化，凡因选举弄得动荡、流血、暴乱甚至战祸，就是“民主的不成熟”，甚至在西方历史教科书中刻意回避。在西方文明中心，成功了就是典范，失败则不是民主的错。选举式民主只能是好东西，不能是坏东西。失败也是“正义”的，绝口不提选举制民主引发的杀戮和残暴。翻开历史，有多少

1, 民主并不能与选举画等号。

实际上，选举只是民主的表现形式之一，而实现民主不只有选举一种形式，多数是民主，尊重少数人意见更是民主，等等，由此就可以看出，民主不能等同于进行选举，也不代表就有民主，相反，这些选举甚至是残害民主、破坏民主，剥夺民意的过程，甚至是剥夺一部分民众选举权的选举，这些选举当然不能算是真正的民主。要民意的表达有畅通的渠道，并不一定是以普选的形式表达。在当今信息时代，让人们方便地表达自己的意见，已经有多种选择，仅通过一人一票才能表达民意

2, 选举并不一定能实现在免除动乱的情况下产生领导人。

有人说，选举可以在免除动乱的情况下产生领导人。这实际上是极其违背历史，不但发展中国家动荡不已，西方大国的选举也曾导致严重的社会动荡。欧洲利益冲突，导致成为两次世界大战的策源地。选举最核心的弊端在于强化矛盾，拉致社会分裂，在一些地方造成族群对立，使矛盾极端化，以至出现暴力事件。即除，这就为日后的执政和国家的发展带来隐患。越是多元社会，选举中矛盾就越难满足所有人的利益需求，很难达到最大公约数。2000年美国大选、2003年韩国大选、2006年的墨西哥、海地和乌克兰大选、2008年的格鲁吉亚、肯尼亚和津巴布韦这些地方还为此陷入骚乱，长期得不到解决。种种情况表明，选举的后遗症，对社会是使得一些发展中国家长期动乱，妨碍人民摆脱贫困。

西方选举付出的最大成本在于选举产生的领导人实施政策的短期化，催化了经济周期。美国金融危机的一个主要原因就是透支消费、取悦选民，配合选举后果。历史证明，选举制并未有效地制止巨大的社会动荡和经济动荡。对此讳言的。

3, 选举并不能保证产生杰出的领导人。

从历史上看，领导人的产生有多种途径，有世袭的，有通过革命执政的，有和逐步晋升的，等等。用选举方式产生领导人，只是其中的方式之一。选举并不总是有时甚至选举产生出逆历史而动的领导者。最直接的例证是第二次世界大战，所只有罗斯福是选举产生的，斯大林、丘吉尔都不是选举产生的领导人。而轴心国灾难的希特勒和墨索里尼都是通过选举直接或间接上台的。在二战中对法西斯主义通过选举上台的。这不能不说是历史的讽刺。当然，通过选举上台的也有政治强人。但总体上看，选举出来的领导人，平庸之辈多，杰出人物少。为什么选举不呢？这并非选民不识人，不识才。选民对于候选人，往往是只能听其言，很难观察领导人的方式，从某种意义上说，是违背领导人产生规律的。

什么人能参加选举，它的提名机制才是至关重要的，西方选举的基本规则是

运作，要看能否代表自身利益和是否能够通过造势胜出，如宗教信仰、性别、种
否有演讲才能、是否有足够的金钱支持以及政治裙带，但最重要的素质能力却被
党的存在，整个国家的政治人才被政党切割成几个部分，并随本党共进退。一党
有能力，也要大换血。这一方面造成人才的短缺，另一方面则又造成人才的浪费
源，一个杰出政治人才的产生也是多种因素合成的，而政治精英也有其自然寿命
意味着另一个政党的政治精英闲置八年。用选举这种方式产生领导人，要么无法
人才可选。

实践出真知，时势造英雄，这才是伟人产生的规律，而非单靠选举。杰出
代机遇，有自己国家特定的历史文化。伟人不是在一种模式下产生出来的。有的
的，有的是在面临危机时以非凡的感召力与高效的决策能力脱颖而出的。华盛顿
林肯、丘吉尔、罗斯福等，就是这样由时势所造就的。没有特定的历史条件，缺
举的方法产生领导人，很难造就真正的杰出人才。

4，民意并不能真正决定选举。

关于民意与选举的关系，有人认为民意决定了选举，选举反映了民意。这种

从现行的西式选举制的设置来看，选举确实一定程度上反映了民意，但这
面投票率不高且票数分散，使得当选者所代表的民意只是部分人的意愿；另一方
个政党代表的利益群体是不同的，或者代表普通民众，或者代表中产阶级，或者
没有一个政党候选人能代表全民。说民意影响选举可以，但说民意决定选举，则
举中就多次出现得到多数选民选票却当不了总统的情况。

就选举所代表和反映出的民意本身，我们也需要做些分析。选举所代表所强
的，其中有些民意并非正义的。历史上不乏这样的例子。希特勒、墨索里尼的
推行也都得到了民意的支持。1934年8月2日，87岁的总统、德高望重的兴登堡元
就宣布取消总统职衔，将总理与总统的职务合并为一，称为元首兼国家总理。德
投票表决，95%的合格选民中有90%（3800多万人）支持希特勒成为至高无上的元
演。一战后的英国弥漫着和平主义的气氛，从政党领袖到平民百姓都鼓吹裁军，
再也不会有一场如此残酷的战争了。在这种民意下，张伯伦当选首相，反希特勒
来将二战称为“非必然的战争”，认为这次战争原本在开始时就可以轻易制止，
麻痹大意和好心肠而让坏人重新武装”。而美国总统布什发动的伊阿战争，当时

在利益多元化、多样化的现代社会，不同的人群有不同的利益、不同的需要