

[公告栏](#)[特色资源](#)[旅游特色资源库](#)[中国饭店产业信息网](#)[遗产旅游观测站](#)[友情链接](#)[北京第二外国语学院](#)[中华人民共和国国家旅游局](#)[北京市哲学社会科学办公室](#)[北京市旅游局](#)[北京市教育委员会](#)[北京旅游信息网](#)[首都高校科研网](#)[北京第二外国语学院学报](#)[亚太旅游协会](#)[北京大学旅游研究与规划中心](#)您现在的位置：[外部性视角下的景区定价研究](#)

外部性视角下的景区定价研究

作者：祝亚 文章来源：首都师范大学学报(社会科学版) 点击数：3724 更新时间：2011/4/1

摘要：“门票经济”是近年来的社会关注热点，其核心的经济学命题是公共旅游资源最优定价。传统定价模型多从微观经济学的边际成本定价来考虑，但是景区作为一种准公共品，具有典型的旅游多重外部性。本文重点考虑旅游中的拥挤负外部性对景区资源定价的影响。研究发现：提高景区定价，确实使得游客人数减少，但是在考虑了拥挤外部性之后，这种下降的程度会被放缓。景区定价与游客在当地消费总量之间的关系是模糊的，不一定是单调关系，即当游客人数过多，导致拥挤的负效用很大时，适当提高景区价格，将有消费意愿的游客与没有消费意愿的区分开来，反而可能提高总消费量。杭州西湖景区旅游监测数据的结果验证了本分析结论。

关键词：景区；旅游；最优定价；外部性；拥挤

一、引言

以亚当·斯密“看不见的手”为代表的自由市场经济学家认为，在自发的市场机制调节下，供求双方会对价格做出适当的反应，最终达到资源的最优配置。然而，在任何国家的任何时期，价格控制与自发市场调节是同时存在的，尤其是在基础行业或公共事业。其中，公共景区是一种特殊的公共消费品，有必要对其定价问题进行深入思考。

近10年来，中国各地知名公共景区几乎是“涨声”一片。但与此相对，国内还有一些公共景区则全面实行免费开放政策，如杭州从2003年开始对西湖景区进行免费开放。然而，2007年11月，河南龙门石窟对游客免费开放，两天接待游客50万人次，最后不得不动用2000多名干警维持秩序，游人怨声载道，景区文物也受到不良影响。这就启发我们思考，景区资源定价，应该是上涨还是下降？有关部门在制定价格时，应该考虑哪些因素？

二、文献综述

(一) 公共景区是否应该收费

针对公共景区是否应该收费、如何收费的问题，国内外经济学者展开过深入研究，并由此发生了激烈争论。

反对为景区定价或提高定价的理由，主要基于提供公共品和保证社会公平。Kelly指出，公共资源的分配，往往由社会公平而非价格决定，人们始终存在免费享受公共旅游资源的期望。^[1] Warren和Rea指出收取费用剥夺了低收入者享用公共资源的机会。^[2] More提出景区定价问题不能仅从效率和经济方面着手，还要从提供公共产品的目的本身入手，即考察定价水平是否有助于实现提供公共产品的最初目的。^[3] 此外，Klar、Rodman及Manning等认为，旅游具有特殊价值物品(merit good)的特点，尤其是旅游具有明显的溢出效应(spill-over effect)，因此可以由整个社会的税收来支付旅游成本。^[4]、^[5]

赞成景区定价或者提高定价的观点，很多也是基于社会公平的考虑。经济研究协会(Economic Research Associates)的报告指出，既然旅游服务使用者是受益人，那么他们就应该付出相应成本。对游客而言，收取费用会使他们更珍惜资源的使用；对政府而言，不但减轻了财政负担，基于市场的绩效考核，还会迫使他们对旅游资源做出更有效的配置；对旅游从业者而言，这些费用收入，将鼓励他们增加投资意愿，从而促进当地的就业机会。

^[6] Warren和Rea提出，公共旅游资源的设计，本身已经考虑了低收入人群的需要，在灵活的定价策略下，他们仍然可以有参与的机会。^[2]

(二) 旅游业对区域经济的影响

上世纪80年代以后，随着旅游业与区域经济发展关系日益密切，研究旅游业对经济影响的文献也日渐增多。Copelan

[\[1\]](#) [\[2\]](#) [\[3\]](#) [\[4\]](#) [\[5\]](#) [\[6\]](#) [\[7\]](#) [下一页](#)

文章录入：刘志龙 责任编辑：admin

上一篇文章：[基于对应分析法的遗产旅游影响感知差异研究](#)下一篇文章：[智慧旅游的作用与前景](#)