

荆林波：正确评价外资进入中国零售业

作者：荆林波 发布时间：2005-1-7 13:22:52

外资进入中国，在不同行业的发展状况有所不同，而零售业是备受关注的行业。这里重点评价外资进入中国零售业带来的各种影响，并且对一些热点争论话题做一个简要的回应。

一、外资进入中国零售业带来的影响

自从1992年上海八佰伴正式批准进入中国，如今外资进入中国零售业已经有12个年头了。客观地讲，外资进入中国零售业对促进中国经济发展、加快零售业的改革和提高人民生活水平都起到了积极的作用。总体上可以归纳为如下六个方面：

1. 引进了全球领先的零售技术和管理经验，促进了国内零售企业与制造企业管理水平的提高。“与制造业相比，服务业的跨国流动会产生更明显的示范作用和带动作用”。作为服务业的一个组成部分，零售业的技术外溢十分明显，我国目前零售企业在零售技术（包括信息技术、供应链管理技术、现场布局与商品陈列技术、品类管理技术与防损技术等）和管理经验（包括组织机构、连锁经营、经营哲学、企业文化、决策方式、人员培训与考核体系等）方面从跨国零售企业身上获益非浅。可以说，中国的零售业现代化水平的提升与跨国零售企业在我国的投资发展息息相关。同时，由于我国有大量的制造企业成为跨国零售企业的供应商，这些企业可以分享跨国零售企业的信息与全球网络资源，特别是可以学习它们先进的供应链技术，降低无效库存，提高物流管理水平。

2. 外商零售企业加大了在中国的采购力度，支持了中国商品出口到世界其他国家。尤其是，许多中小企业过去没有能力建立出口销售通路，如今，一旦与跨国零售企业建立了供应联盟，可以充分利用跨国零售企业的全球网络，推销自己的产品。如今，沃尔玛和家乐福等跨国零售企业都把中国作为它们亚太区的采购总部，在中国内地的采购量逐年提高。

3. 增加了资金来源，成为银行的优质客户。尽管外资进入零售业的总体数量不是很大，但是单个外商企业在华的投资量还是在逐年提高的。迄今为止，仅沃尔玛一家企业在华的总投资额达到了16亿人民币。另外，由于外资企业的资信较高，内部风险控制能力较强，同时，具有较大的现金流，从而成为我国商业银行的优质客户和争夺对象。

4. 增加了我国的税收收入。以沃尔玛为例，自从1996年进入中国，目前在我国的19个城市开设了39家商场，在华的8年中累计纳税超过了10亿元人民币。

5. 激活了国内零售业。由于外资的进入，“鲶鱼效应”十分明显，促使国内的国有商业加快了改革步伐，激发了民营资本的进入，新生事物（比如，连锁经营、产销联盟、新型业态）层出不穷，这些新生事物不仅改变了我国零售业传统的落后形象——总是滞后于制造业的发展，而且我国的零售企业在某些领域开始引导制造企业的流向，真正发挥了“产业先导”的作用。

6. 极大地丰富了人民的生活，满足了消费者多样化的需要。在有跨国零售企业的城市，居民节假日到这些商店购物成为大家一种消遣的方式。总体而言，跨国零售企业的购物环境较好，服务质量比较高，消费者对它们的信任程度也较高，可以满足顾客多样化的选择需要。

对于外资进入我国零售业带来了哪些消极的作用呢？

我们认为，最大的问题是外资企业在中国享受了“超国民待遇”。

2003年“两会”期间，全国工商联副主席张宏伟先生提出：针对外资商业企业的违规操作，有关部门的清理整顿不够，而且外资的违规行为仍在继续。“入世”以来，人们关注的主要焦点是外资企业进入中国能否获得“国民待遇”。其实，WTO的核心原则就是三个字——“非歧视”。非歧视不仅是对外资企业进入中国而言，而且应当是国内企业能否获得与外资企业同等的竞争地位。外资企业获得的“超国民待遇”，不仅仅体现在政府对它们违规问题上的“网开一面”，而且体现在税收、工商、异地贷款等对待上的优惠。国内企业与外资企业的不平等待遇，所导致的结果必然是国内企业要承担过多的税负、履行繁杂的政府管理程序甚至包括各种歧视性限制。有位企业老总曾经对笔者说：他的企业在国内也算大企业，当他希望投资建设购物中心时，受到有关管理部门的各种刁难，当他希望面见当地领导陈述己见时，却吃了闭门羹。而当他的竞争对手某跨国巨头也要建设购物中心时，却受到当地最高领导的垂青。我们审视政府的政策，是希望有关部门能够清醒地认识这种“超国民待遇”的恶果。如果不加以制止，其后果不堪设想。根据调查，华东某城市，外资以各种方式投资的84家流通企业中，只有两家企业是得到国务院有关部门的合法审批。我个人认为，超国民待遇的出现，主要是由于地方政府为了自己的政绩而擅自给予外资企业。因为地方政府看重的是：招商引资所连带的外资投入、增加税收、扩大就业，以及改善市容市貌，提高城市形象等。许多地方政府以某些外资企业进入本地为荣，所以，造成了引进外资不计成本的现象。按理说，希望出政绩，并不是坏事。然而，我们需要对政府出政绩的根本动机、采取方法进行深入分析。我们赞成公平的竞争环境，反对歧视性的政策；我们欢迎外资的进入，反对外资企业以“超国民待遇”方式、以享受贵族服务的方式，挤压国内零售企业。我们希望管理部门能够清楚了解国际游戏规则，看看我们的企业在“走出去”的过程中，所受到的各种待遇，并无“超国民待遇”。我们欣喜地看到，政府有关部门已经意识到这个问题，正在积极调研起草相关法律法规，以减少外资企业的各种“超国民待遇”。

二、关于目前热点争论话题的简要回应

目前，关于外资进入中国引发了许多争论，话题涉及非常广泛。这里，集中对三个争论做一些简要回应。

第一个争论：外资零售企业是否会挤垮内资零售企业？麦肯锡咨询公司曾经预言，未来5年内中国零售市场的60%将被国际三大零售集团所控制。最近，有关部门的领导认为，“如果内资企业今后竞争发展中的最大的困难——融资得不到实质性的根本解决，外资零售企业可能会主导中国零售业，这不是危言耸听。”中国加入WTO以后，零售市场到底是谁的天下？外资零售业能否独步中国天下？国内学者对

此也有分歧。我们认为，中国的消费市场如此巨大，城乡差距仍然存在，各种业态竞争并存，而外资有优势的主要是在大卖场、会员店等新兴业态，要垄断一个国家的零售业是十分困难的，特别是对于中国这样一个如此巨大的消费国家而言，更是如此。目前的关键问题在于外资企业所争夺的目标顾客是中等收入以上的消费者，或者是具有支付能力的青年人，另外，外资企业通过某些生活必需品的促销价，吸引价格敏感型的消费者。它们肯定不会把目标集中到欠发达地区或者缺乏足够支付能力的农业人口上。因此，如何防止优质客户的流失，是国内零售企业目前最为迫切解决的问题。

第二个争论：是否会引发周边零售企业的崩溃，导致失业人员的猛增？大多数的跨国巨头都号称“三公里之内无对手”或者“五公里之内无竞争”，尽显惟我独尊的霸王之气。在美国，出现了沃尔玛走到那里，那里的中小型门店就会遭遇严重打击的局面，比如爱荷华州1995年的一项调查表明：自从沃尔玛落户该州之后，50%的服装店关闭，30%的五金商店关闭，25%的建筑材料商店关闭，42%的杂货店关闭，29%的鞋店关闭，17%的珠宝商店关闭，26%的百货商店关闭。同时，调查发现，沃尔玛每创造一个就业机会就会带来1.5个人的失业，沃尔玛每一千万美元的销售额所需要雇佣的员工总数在65至70人左右，而其他小商家完成这个销售额所需要雇佣的人数是106个。在我国是否会出现以上的情况？这是我们目前追踪调研的课题。我曾经请教《沃尔玛是如何摧毁美国和整个世界的》作者，他一直提醒到，象中国这样的发展中国家，一定要警惕沃尔玛对中小零售企业的毁灭性打击，防止引发周边地区大量零售人员的失业。

第三个争论：外资进入是否会引发“零售倾销”？有的学者提出应警惕国外零售巨头的“零售倾销”策略，因为沃尔玛、家乐福、麦德龙等这些国际零售巨头无一例外地出现了在欧美市场赚钱，但在亚洲市场却赔钱的反常现象，也就是采取了由已开发国家市场贴补新兴市场的“零售倾销”策略。通过“零售倾销”策略来占领市场份额，一旦这些国际零售巨头达到目的，极有可能出现上抬零售价、下压进货价的危险局面。正因为零售业在一个国家所处的战略地位，许多国家都不轻易彻底开放零售业，往往采取各种法律法规限制跨国巨头的进入，在某些地区甚至有法律法规保护本地零售企业。中国未来会出现这种趋势吗？我们拭目以待。我们认为，这正是我们“惧怕”跨国零售巨头的的原因所在，他们可以利用全球化战略，整合资源，统筹运营，而不仅仅局限于一个地区市场的、某个时期的得失。我们必须承认，外资企业进入中国零售业是要赚钱的，其盈利的动机无可厚非，我们不能以狭隘的民族主义对待跨国零售企业的全球化战略，特别是在如今日益国际化与信息化的时代，如何创造一个内外资企业共赢的局面是我们未来工作的核心，必须防止任何认识上的偏差对中国经济发展可能带来的危害。

三、小结

客观地、全面地和正确地评价外资进入中国零售业的各种影响，意义十分重大。综上所述，我们认为外资进入中国零售业至少在六个方面发挥了积极作用，同时衍生出一个消极问题。对于当前的一些热点争论问题，仍然需要各界深入研究，继续探讨，许多问题不能急于下结论，否则会误导中国对外开放的方向，影响我国经济发展的大好局面。

[\[推荐朋友\]](#) [\[关闭窗口\]](#) [\[回到顶部\]](#)

转载务经授权并请刊出本网站名

版权所有：中国社会科学院人口与劳动经济研究所

您是第位访客