



热门文章

- 国外汇储备
- 何加强会计
- 用多元线性
- 国衍生金融
- 国有商业银行
- 章
- 章
- 品市场竞争
- 业银行走混
- 国存款保险
- 国创业板市
- 华夏并购案

120+ renowned advisors reveal what to buy and what to sell

Meet face-to-face with top investment experts

Acquire a global market perspective

Discover profitable investment insights...



insights... investment biography discover

[2006年5月]从经济学角度研究企业内部控制行为

【字体: 大 中 小】

作者: [朱建青] 来源: [本站] 浏览:

近年来国内外企业界频繁发生的高层管理人员舞弊现象,使得社会各界对企业尤其是上市公司公控制制的关注激增。众所周知,内部控制制度作为社会经济发展到一定阶段的产物,是现代企重要手段,对于防范舞弊,减少损失,提高资本的再生能力具有积极的意义。但要让一项制中真正生效,必须对制度产生的原因和作用过程有深入的了解,而从内部控制的经济根源进内部控制的必要性和可行性,无疑会为其应用提供坚实的经济理论基础,从而更好地推内部控制制度建设。

一、内部控制的定义及与经济学的宏观联系

根据国际公认的定义,内部控制是企业人员为合理保证财产物资的安全性、财务报告的可靠活动的经济性、效率性、效果性及合法性,而在经营管理活动中建立和实施的由控制环境、估、控制活动、信息与沟通、监督要素组成的自我制约、检查和调整系统。

一般认为,企业内部控制的目的大致包括六大方面,即保护企业资产的安全、完整及对其的用;保证会计信息及其他各种管理信息存在、可靠和及时提供;保证企业制定的各项管理度和措施的贯彻执行;尽量压缩、控制成本、费用,减少不必要的成本、费用,以求企业达盈利目标;预防和控制且尽早尽快查明各种错误和弊端,以及及时、准确地制定和采取纠正证企业各项生产和经营活动有秩序有效地进行。

而从内容看,由于每个公司存在性质、业务、规模等方面的不同,内部控制制度的具体内容同,但一般也包括六大方面:合规、合法性控制,即建立和健全内部控制制度必须符合国家和法规制度;授权、分权控制,即对企业事权力进行合理划分,进行必要的授权和分权;不控制,即分离不相容职务,以便相互核对、相互牵制;业务程序标准控制,即对业务活动,立标准化业务处理程序;复查核对控制,即对已完成的经济业务记录进行复查核对;人员素即对企业人员的选择、使用和培训采取一定的措施和办法,使其具备良好的思想品德、职业高的专业素质。

由内部控制的定义、内容和目的来看,作为企业对其内部经济活动进行控制的一项制度,内经济学与制度的建设相结合,作为一种通过人的行为调整实现经济目标的外部强制性约束,深刻的经济学根源,也就是说,与经济学尤其是涉及制度和人的行为研究的制度经济学有很性。

二、内部控制制度的新制度经济学分析

新制度经济学人的行为有两个最重要的假设,即机会主义和有限理性。其中,机会主义假设统理论中人的自利动机,为经济人在自利的引导下寻求策略性行为留下空间;有限理性假设于环境的复杂性和人的感知、认知能力不同,使得人的行为“既是有意识和理性的,但这种有限的。正因为如此,使得每个人对环境反应所建立的主观模型也就大不一样,从而导致人的差别。通过制度经济学的理论假设,可以通过对人的控制,对实现制度目标的企业内部控行以下分析:

(一)机会主义假设与内部控制制度

所有权和经营权的分离即两权分离是现代企业的基本特征,由此产生了公司治理的一系列问分离公司的生存发展需要一个重要前提,即建立一个有效的公司治理体系,而决定公司治理键性因素是公司契约关系的特征,其决定了企业内部控制成本的能力。内部控制,正是会计学公司治理的召唤而做出的积极的强有力的回声,是实现现代企业权力制衡的基本措施。是内部控制的前提,而内部控制则是实现公司治理的基础制度设施。作为公司治理的核心问理自主权的有效控制,并使之与股东利益的一致,只有在有效的内部控制制度保证下,才有解决之道。

可见,内部控制本质上是企业责权关系的一种制度安排,而制度经济学恰恰非常看重制度的如,制度经济学的团队理论就认为,企业团队中各个成员的贡献是难以测量的,每个成员都动机,这样,就需要一个监督者,通过将其他成员的收入用合同固定化,然后赋予监督者“权”,由于剩余索取权与团队总产出呈现正相关的关系,所以这种产权安排是有效率的。又企业规模扩大和管理层复杂化,出现了经理层,他们既作为下级的监督者,又被上级所监督学重点分析了企业中物质资本所有者与经理之间的委托——代理关系,提出了监督成本、等概念。由于所有者与经理的目标函数是不一致的,所以经理的行为并不总是最大化所有者的收益,因此,所有者为了自己的利益会监督经理,监督数量及质量受到监督成本的制约。同时,经理也会以某种方式做出某些承诺,保证自己会按照有利于所有者的方式行事,因为不这样做的话,所有者可能会预期到经理在偷懒,进而降低对经理的工资支付。两种理论分别提到的“监督者”以及经理的承诺,就是在事实上执行了内部控制制度的职能,也从机会主义假设的角度提供了这一制度产生的经济学解释。

(二)有限理性假设与内部控制制度

前面提到,有限理性假设认为由于环境的复杂性和人的感知、认知能力的局限,使得人的行为处于有限的理性之中。基于有限理性的假设,随着企业组织制度的不断演进和经济业务的复杂化和多样化,一方面,出于对自身精力和掌握知识的有限性考虑,企业所有者不可能将所有业务处理得面面俱到、完美无缺,不得不将自己的部分权利(经营权)让渡给精通此项业务的人员,而自己则保留对企业的实际控制权,由此产生了前述的所有权和经营权的分离。为避免代理人在信息和权利不对等的情况下可能出现的道德风险和逆向选择,需要进行有效的公司治理。而有效的公司治理必须明确利益相关主体的权、利、责,并建立一套行之有效的利益约束和激励机制,以便更加有效的配置权利、规范利益相关主体的行为。另一方面,在所有权和经营权没有分离,所有者即为管理者时,虽然不存在监督和保证成本的问题,但也可能涉及代理问题,因此也需要自我的监督。制度经济学中就曾提到,所有者时间和精力的有限性引起了包括自我的代理问题的可能性,因为所有者难以始终处于某种理性计算的计划过程中。所以,对所有者的“自我代理”问题也要求实施自我的监督和控制,这就要求建立一个有效的外部约束机制,为这种监督和控制提供信息收集、传递和分析的基础。可见,基于制度经济学有限理性假设,结合企业所有者与经营者的两权分离引起的委托代理关系以及

120+ renowned advisors reveal what to buy and what to sell

Meet face-to-face with top investment experts

Acquire a global market perspective

Discover profitable investment insights...



insights... investment biography discover

所有者自我监督问题的产生，企业的内部控制也具备现实的经济基础。

三、结束语

总之，新制度经济学让我们认识到建立一套规范、有效制度的重要性，它可以提高信息的透明度和资源优化配置的效率，在制度上保证竞争的合理性。为了能有效降低委托代理成本，必须加强企业的内部控制，以内部控制作为具体管理和组织制度安排，并在产权的引导下，发挥组织和管理制度的效能，实现公司利润最大化的目标。

在知识经济到来的今天，影响企业经营的环境不仅日益复杂，而且越来越不稳定，市场竞争更是日趋激烈，如何增强企业的竞争实力，提高企业的经济效益，成为企业最关注的问题，内部控制制度则为企业提供了一个强有力的保证。

参考文献：

- 【1】陈关亭 企业内部控制的效应、风险和成本分析 求实 2005（2）
- 【2】李若山 徐明磊 COSO报告下的内部控制新发展 会计研究 2005（2）
- 【3】于立华 刘秋明 从会计控制到管理控制 中国审计 2005-21
- 【4】杨雄胜 内部控制理论研究新视野 会计研究 2005（7）
- 【5】M. Jensen and W. Meckling 1976: The theory of the firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure The Journal of Financial Economics 1976（31）305-360.
（作者单位：无锡市园林总公司）

【 评论 】 【 推荐 】

评一评

正在读取...



笔名：



评论：

发表评论

重写评论

[评论将在5分钟内被审核，请耐心等待]

【注】 发表评论必需遵守以下条例：

- 尊重网上道德，遵守中华人民共和国的各项有关法律法规
- 承担一切因您的行为而直接或间接导致的民事或刑事责任
- 本站管理人员有权保留或删除其管辖留言中的任意内容
- 本站有权在网站内转载或引用您的评论
- 参与本评论即表明您已经阅读并接受上述条款

Copyright ©2007-2008 时代金融

XML RSS 2.0



EliteArticle System Version 3.00 Beta2

当前风格：经典风格

云南省昆明市正义路69号金融大厦