

国外有关审计理论与实务研究文章最新研究成果

更新日期: 2007-8-23 10:52:14 信息来源: 审计学会 字号调整: 大 中 小

作者: Jennifer Blouin, Barbara Murray Grein, Brian R Rountree,

文章检查了前安达信客户, 研究在安达信倒塌之后决定他们重新选择新审计师的因素。使用一个独特的数据集识别前安达信客户是否随他们的审计团队而转向新的审计师, 结果显示有较大代理问题的公司更愿意切断与其先前审计师的联系, 而那些有较高转换成本的公司更愿意追随他们先前的审计师。为了给强制审计师轮换的争论提供证据, 作者还研究强制审计师转换对财务报表质量的影响。使用业绩调整的应计作为报告质量的替代变量, 结果显示, 有极端应计的公司切断与安达信联系, 并没有显著地提高公司的审计质量, 与强制轮换提高财务报告质量的观点不一致。(文章题目: An Analysis of Forced Auditor Change: The Case of Former Arthur Andersen Clients. 文章出处: *The Accounting Review*, 2007, Vol.82, No.3, 551-580 美国会计学会《会计评论》)

作者: Fischbacher Urs and Stefani Ulrike,

文章描述了经理人与审计师之间的单一双矩阵博弈的实验结果。文章研究经审计的财务报表质量是否会随着完全正直的审计师相对比例的增加而相应地提高。结果显示, 如果由努力的计算机审计师审计, 那么经审计的报告质量较高。这样的结果与纳什预测相反。随机最优反应均衡(明确地考虑到有限理性的行为)支持文章中的实验数据。文章的主要发现既不依赖于我们使用的框架矩阵也不依赖于支付矩阵。

(文章题目: Strategic Errors and Audit Quality: An Experimental Investigation. 文章出处: *The Accounting Review*, 2007, Vol. 82, No.3, p679-704.)

作者: Patterson, Evelyn R. and Smith, J. Reed,

文章从理论的角度研究了2002年的萨奥法案对审计强度和内部控制力度的影响。文章提出一个战略审计模型, 在这一模型中, 审计师可以使用内部控制测试和实质性测试, 而管理人员可以选择内部控制力度和欺诈的数量。研究发现, 当控制力度对于发现欺诈是有作用时, 控制测试对审计师而言是有价值的工具。而且, 如预期的那样, 萨奥法案产生了更强的内部控制体系和较少的欺诈, 但却导致了较多不必要的控制测试。模型还提出, 作为萨奥法案实施的一个结果, 审计风险增加了。(文章题目: The Effects of Sarbanes-Oxley on Auditing and Internal Control Strength. 文章出处: *The Accounting Review*, 2007, Vol.82 No.2, p427-455.)

作者: Jong-hag Choi and T. J., Wong,

文章使用来自39个国家的数据, 研究国内法律环境是否增加或减少审计师作为纽带和信号角色的治理功能。一方面, 在较弱的法律环境中, 由于是外部投资者是法律保护的一个好的替代, 五大的审计师可能起到了较强的治理角色, 而且, 由于较低的诉讼成本, 有风险的企业可以承受聘用五大的审计师。另一方面, 一个国家较弱的法律环境可能显著地削弱高质量审计的供需, 降低他们作为纽带和可靠信号机制的作用。实证研究结果为先前的观点提供支持, 五大审计师在较弱的法律环境中起到较强的治理作用。(文章题目: Auditors' Governance Functions and Legal Environments: An International Investigation. 文章出处: *Contemporary Accounting Research*, 2007, Vol. 24, No. 1, p13-46.)

作者: Lennox, Clive S. and Park, Chul W.,

一个公司的管理者如果曾经在审计公司工作过, 那么他是一个“毕业生”。Iyer, Bamber, and Barefield (1997)发现毕业生与他们以前的审计事务所之间有联系, 并且如果联系比较强, 他们更倾向于为以前的事务所提供经济利益。如果毕业生是一个公司的高管, 那么他可能通过推荐所在公司任命以前的事务所作为它的审计师进而使以前的事务所受益。然而, 公司的审计委员可能注意到管理者-审计师之间的关系将威

胁到审计质量，所以，一个独立的审计委员会可能不同意对管理者以前事务所的任命。这篇文章研究：（1）公司是否倾向于任命管理者先前的审计公司；（2）独立审计委员会是否可以减轻这种倾向。文章证明公司比较倾向于任命管理人员以前的事务所。然而，如果公司的审计委员会比较独立，将会降低公司任命管理人员以前的事务所的可能性。这意味着独立审计委员会通过阻止审计公司和管理人员的关系，提高了审计质量。（文章题目：Audit Firm Appointments, Audit Firm Alumni, and Audit Committee Independence. 文章出处：Contemporary Accounting Research, 2007, Vol. 24, No. 1, p235-258.）

作者：Charles W. Bame-Aldred and Thomas Kida,

文章检验了当对收入确认的认识不一致时，审计师和客户的初始谈判立场和策略。文章研究审计师和客户初始谈判立场的弹性，审计师和客户是否能够准确地感知对方的立场，以及双方可能使用的策略。结果显示，审计师和客户解决问题时所采用的方法不同。客户更灵活，更精确地感知审计师的目标和约束，更喜欢用类似出价高/稍后让步和在一个与另一个问题之间做出权衡的谈判策略。（文章题目：A Comparison of Auditor and Client Initial Negotiation Positions and Tactics. 文章出处：Accounting, Organizations and Society, Vol. 32, No. 6, pp. 497-511.）

作者：W. Robert Knechel,

风险导向审计是评价风险（该风险决定审计测试）的一种较好方法吗，还是它仅为出售非审计服务提供机会？许多人认为后者更能代表实施风险导向审计的目的。在这篇文章里，作者辩称，20世纪90年代形成的风险导向审计方法是一种复杂的程序，它产生于20世纪80年代，为了满足审计商品化的需要。同时期风险管理理论和程序的发展，为重塑审计提供了强有力的基础。然而，创立和实施风险导向审计的过程是非常困难的，并且可能会碰到无法遇见和控制的困难，尤其是传统审计的习惯。假定咨询服务在同一时期出现，为了再造审计过程而付出的努力，可能由于这些困难而偏离原来的轨道，进而转向通过非审计服务增加收入。当安然和随之而来的一系列丑闻发生时，问题随之而来，风险导向审计是否是有效的，或者是合适的。由于安然时间导致的监管变化，例如对管理人员进行欺诈动机的关注，对内部控制更深入地分析，为重新考虑风险导向方法、融合传统实质性审计与风险导向审计中最好的部分提供可行基础。（文章题目：The Business Risk Audit: Origins, Obstacles and Opportunities. 文章出处：Accounting, Organizations and Society, Vol. 32, No. 4-5, pp. 383-408）

作者：Keith Robson, Christopher Humphrey, Rihab Khalifa and Julian Jones,

风险导向审计(BRA)方法由众多大型审计公司推动，他们宣称这是应对信息时代的挑战和公司客户保证的需要。这篇文章从合法性的新制度理论、专业知识的社会学和科技的社会学角度提出他们对批评式详细审查的看法。为了使用新的风险导向审计方法，众多大型审计公司通过审计实务，希望重新制定专业认定基础，确定在审计公司中的地位，并且扩展他们在其他专业领域的权力。这些运动伴随着风险导向审计的合法化以及将其融入重构的审计市场、抽象的理论知识、专业教育改革以及专业规章。为了提出进行风险导向审计技术的构建模式，我们提出一个审计改革理论，该理论能够识别：（1）合法化过程的核心；（2）审计技术和审计领域的共建。（文章题目：Transforming Audit Technologies: Business Risk Audit Methodologies and the Audit Field. 文章出处：Accounting, Organizations and Society, Vol. 32, No. 4-5, pp. 409-438）

作者：Emer Curtis and Stuart Turley,

文章基于审计实务和从业者，研究了风险导向审计(BRA)——一个20世纪90年代发展起来的审计方法。从纵向的案例研究出发，研究了五年中实际实施风险导向审计的审计档案，还有对审计团队成员的访问。该研究有助于理解风险导向审计中的审计技术属性，以及在当前的组织结构中实施它们的困难。另外，研究还阐明在组织环境中，审计方法的可能的矛盾，在大型会计事务所中调停管理者和从业者之间的复杂关系，同时作为知识管理结构，支持“审计产品”的传递。（文章题目：The Business Risk Audit - A Longitudinal Case Study of an Audit Engagement. 文章出处：Accounting, Organizations and Society, Vol. 32, No. 4-5, pp. 439-461）

作者: Cecil L Hill and Quinton Booker,

文章研究了当外部审计师为非公开实体 (nonpublic entities) 提供内部审计服务时, 国家会计监管人员对其独立性的看法。研究的目的是, 为非公开实体的环境下对有关审计师独立性提供更完全的理解。主要的问题是: (1) 对同一实体同时提供外部审计和内部审计服务是否会影响独立性; (2) 当一个审计公司同时提供两种服务时, 是否将执行内部审计和外部审计的人员分开能够显著的影响独立性。文章主要使用组间设计, 目标定位于来自54个州的国内会计监管者。基于206个人的回答, 研究发现, 倘若将执行内部审计和外部审计工作的人员分开, 那么对于审计公司执行一个非公开实体的外部审计与同时执行外部审计和内部审计两种情况, 国内委员会成员并不认为独立性有差异。当一个审计公司同样的人员同时执行外部审计和内部审计工作时, 委员会成员认为此时独立性的差异是显著的。(文章题目: State Accountancy Regulators' Perceptions of Independence of External Auditors When Performing Internal Audit Activities for Nonpublic Clients. 文章出处: *Accounting Horizons*. 2007, Vol. 21, No.1, p. 43-47)

作者: Jeffrey Cohen, Lisa Milici Gaynor, Ganesh Krishnamoorthy and Arnold M. Wright,

文章的研究目的是推动公众公司会计监督委员会(PCAOB)关于审计师与审计委员会和董事会沟通的项目。通过回顾相关的学术文献, 文章确定了一些未来的研究机会。文章尤其关注影响整个财务报告质量、内部控制、控制环境和外部审计师行为的沟通过程, 还有影响财务报告并且对PCAOB而言是感兴趣的潜在问题(例如, 管理当局的讨论和分析)。文章明确地将来自学术研究的发现与PCAOB2004年简报中提出的问题联系起来。一些潜在的启示也应该吸引那些准则制定者和监管者, 他们强调与公司治理和财务报告质量有关问题。

(文章题目: Auditor Communications with the Audit Committee and the Board of Directors: Policy Recommendations and Opportunities for Future Research. 文章出处: *Accounting Horizons*, 2007, Vol. 21, No. 2, p165-187.)

作者: W. Robert Knechel, Vic Naiker and Gail Pacheco,

大量的资本市场研究检查了公司从名牌审计师(8大、6大、5大、四大审计师)转向其他或从其他转向名牌审计师的市场反应。然而, 审计公司的牌子仅仅是审计师质量的一个可能性指标。这篇文章研究审计师变更, 检验当变更为被认为是行业专家(industry specialist)的审计公司或变更为其他的市场反应。与假设一致, 研究发现, 当后任审计师是行业专家时, 在四大事务所之间进行变更的企业有显著正的异常回报, 而当后任审计师不是专家时, 将会有个负的异常回报。研究还发现, 市场反应主要是由于不同的审计质量而不是审计费用。为了补充分析涉及非四大审计师的更换, 研究发现从四大审计师专家到非四大审计师将遭受最大的负市场反应。文章还发现当一个公司从非四大审计师转向四大审计师但非专家时, 市场表现出最大的正反应。这些结论表明, 市场已经认识到基于行业专门化的不同审计质量与公司市场价值的评估有关。(文章题目: Does Auditor Industry Specialization Matter? Evidence from Market Reaction to Auditor文章出处: *Switches. Auditing*, 2007, Vol.26, No.1, pp.19-45.)

作者: Stefanie L. Tate,

由于近期的会计欺诈事件, 美国国会通过了2002年萨奥法案, 更加关注独立审计师对公司的监督作用。虽然新规则并没有直接指向非盈利组织, 但这些非盈利组织像相应的盈利组织一样面临同样的监管问题。假定非常依赖于公众支持(如捐赠), 那么必须对它们保持适当的监管水平。这篇文章研究非营利组织的审计师选择——影响他们变更审计师决策的因素, 以及当需要更换时, 与被选审计师有关的因素。使用16, 000家非盈利组织机构的数据进行多元回归, 发现经营结构的变化、管理人员声誉的变化和审计费用都是决定组织更换审计师的决定因素。另外, 一旦需要做出变更, 那么经营结构的变化、融资的变化和管理人员缩减可能影响被选审计师类型。(文章题目: Auditor Change and Auditor Choice in Nonprofit Organizations. 文章出处: *Auditing*, 2007, Vol.26, No.1, pp47-70)

作者: Terence Bu-Peow Ng,

通过实验, 文章证明了审计师倾向于记录(或者放弃)影响客户达到不同盈余门槛能力的审计差异, 这些

门槛是客户进行盈余管理的目的。结果显示：审计师有比较倾向于记录那些金额不重要但影响客户达到近期盈余而非分析师预测盈余的审计差异。然而，相比而言，审计师最倾向于记录那些影响达到正盈余的审计差异。有证据表明审计师的不同决策可能由于对不同门槛、不同重要性和风险评估的不同认识。审计师记录的审计差异随着主观判断的增加而减少，而不管盈余门槛的影响。进一步的证据显示：增加审计师对盈余门槛的认识是有用的，最能影响审计师记录那些影响客户达到分析师预测的审计差异，其次是影响客户达到近期盈余的能力的审计差异，最后是影响达到正盈余门槛的能力的审计差异。（文章题目：Auditors' Decisions on Audit Differences that Affect Significant Earnings Thresholds. 文章出处： *Auditing*, 2007, Vol.26, No.1, pp.71-89）

作者： Jeffrey R. Cohen, Ganesh Krishnamoorthy and Arnold M. Wright,

假定公司治理衰弱，那么一个重要的问题是审计师是否对客户的治理结构敏感。研究的目的是为了检验董事会的角色如何影响审计师风险评估和项目计划决策的。董事会的代理角色（agency role）着重监督公司的管理层，而资源依赖角色（resource dependence role）关注于帮助公司应对环境的不确定性、获得外部资源以及建立良好的商业战略。当董事会的角色被操纵时，利用68个审计合伙人和经理评估：代理角色（较强或较弱）和资源依赖角色（较强或较弱）。结果显示审计师对固定风险的评估不受资源依赖角色的影响，而当董事会的代理角色较弱或者资源依赖角色较弱时，评估的控制风险较高。进一步说，审计项目计划同时受到代理和资源依赖变量的影响。最后的探索性分析显示，当董事会在代理和资源依赖维度都较强时，评估的控制风险是最低的，减少计划的审计程序，而审计程序在其他所有情况下都有所增加。（文章题目：The Impact of Roles of the Board on Auditors' Risk Assessments and Program Planning Decisions. 文章出处： *Auditing*, 2007, Vol. 26, No.1, pp.91-112.）

作者： W. Robert Knechel and Ann Vanstraelen,

尽管大量的实证文献研究审计失败、盈余管理和审计师意见，关于审计师任期和审计质量之间关系还没有一个确切的答案。近期的大量证据表明审计任期长对审计质量有负的影响。然而，大部分的证据都是来自美国公开上市的公司。文章检验了在比利时私有公司中审计师任期对审计质量的影响，在那样的环境中，审计师任期更可能对审计质量有负的影响。将审计师发布持续经营意见作为衡量审计质量的一个指标。使用破产公司和非破产公司的样本，结果显示：审计师的独立性并不会随时间而降低，他们也不能更好地预测破产。总而言之，任期增加或降低质量的证据都是弱的。（文章题目：The Relationship between Auditor Tenure and Audit Quality Implied by Going Concern Opinions. 文章出处： *Auditing*, 2007, Vol. 26, No.1, pp113-131.）

作者： Hua-Wei Huang, Li-Lin Liu, K. Raghunandan and Dasaratha V. Rama,

使用自1993年的调查数据，Casterella, Francis, Lewis, and Walker (CFLW, 2004) 发现：（1）美国审计市场上的小客户中，存在六大行业专门化审计收费溢价，但是（2）对于大公司而言，审计收费随着客户相对于审计师客户规模的增大而减少。在该研究中，首先使用2000-2001年在SEC归档的审计费用数据，重复并验证了CFLW (2004) 的结论。在后萨奥法案时代，研究发现在2004年保持了与专门化相关的结果，而在2003年却未保持，意味着2003年是唯一由于萨奥法案制定后审计市场变迁而受到影响的年度。至于客户的议价能力，后萨奥法案时期的结论与CFLW (2004) 不同，文章发现，不管是对于大客户还是小客户，客户议价能力和审计费用之间存在负的相关关系。（文章题目：Auditor Industry Specialization, Client Bargaining Power, and Audit Fees: Further Evidence. 文章出处： *Auditing*, 2007, Vol.26, No.1, pp.147-158.）

作者： Yan Zhang, Jian Zhou and Nan Zhou,

在这篇文章中，作者研究了在萨奥法案后，审计委员会质量、审计师独立性和内部控制缺陷披露之间的关系。选择内部控制缺陷的公司，基于行业、规模和业绩，选择不存在内部控制缺陷的公司进行配对。有条件的logit分析表明审计委员会、审计师独立性和内部控制缺陷之间存在关系。如果他们的审计委员会有较少的财务专家，或这更详细地说，有较少的会计财务专家和非会计财务专家，那么公司更可能被认定为内部控制缺陷。如果他们的审计师更加独立，他们更可能被确定为内部控制缺陷。另外，近期更换审计师的企业更可能存

在内部控制缺陷。(文章题目: Audit Committee Quality, Auditor Independence and Internal Control Weaknesses, 文章出处: *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol.26, No.3, pp. 300-327.)

作者: Jonathan D. Stanley and F. Todd DeZoort,

这篇文章研究审计公司任期和客户财务重述之间的关系。尤其是, 利用审计师的专业知识和独立性(先前假定存在于长短期中的问题)来估计由于重述导致的报告失败。短期任期中专业知识和独立性的影响用审计公司行业专门化和审计费用作为替代变量。长期任期中独立性的影响用非审计费用作为代理变量。利用2000-2004年间382家重述和非重述公司配对, 进行Logistic回归, 结果支持先前的发现, 在审计师-客户关系时间的长短与重述的可能性之间存在负的相关关系。对于短期任期委托, 我们发现审计师行业专门化和审计费用与重述之间存在负的相关关系。这一结果验证了, 在新的审计委托中, 由于缺乏对特定客户的了解和低的审计费用导致低的审计质量。另外, 长期任期结果显示在非审计费用和重述可能性之间不存在显著的相关关系。这一发现与向特定审计师支付非审计费用损害独立性的结论矛盾。(文章题目: Audit Firm Tenure and Financial Restatements: An Analysis of Industry Specialization and Fee Effects. 文章出处: *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol.26, No.2, Pages 131-159.)

作者: Joshua Ronen and Kenneth A. Sagat,

这篇文章为公共审计师-客户关系改革提出一些建议。文章建议创造一些激励, 允许审计师作为审计风险保证人(ARIs), 承担不完善的公共审计风险。文章依次讨论了如下的问题: (1) 根本性的结构变化的需要; (2) 为什么变化所产生的收益能够证明由于实施它所带来的成本和混乱是适当的; (3) 它将如何作用; (4) 必须实施它的动机, 包括责任的范围; (5) 过渡阶段的需要; (6) 最后的收益不仅仅针对审计程序, 而且还推动证券市场的效率。面对日益复杂的财务世界, 投资者需要更好更透明的信息。按照文章的观点, ARIs, 由于其风险承担属性, 将在向投资者传递财务信息的过程中起到更有效的中介作用。(文章题目: The Public Auditor as an Explicit Insurer of Client Restatements: A Proposal to Promote Market Efficiency. 文章出处: *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 2007, Vol. 22, No. 3, pp. 511-526)

作者: Douglas J. Coates, M. Laurentius Marais and Roman L. Weil,

如文章所定义的, 基于纽约股票交易所1999年末公布的上市要求, 建立一个分类标准, 为公司审计委员会所具备的财务知识打分。文章对2000-2004年间将近300加大型公司的审计委员会进行打分, 是1996年的一个二级样本。我们发现, 在1996-2000年间得分没有显著变化, 而从那时开始得分显著地提高。审计委员会的财务知识有提高的空间。有证据表明在最近四年审计委员会的财务知识提高的公司具有较高的股票市场回报。按年计算超额回报, 提高者比那些没有提高的公司年回报高4.6%。(文章题目: Audit Committee Financial Literacy: A Work in Progress. 文章出处: *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 2007, Vol. 22, No. 2, pp. 175-194.)

作者: Bartley R. Danielsen, Robert A. Van and Richard S. Warr,

审计师, 作为公司的知情人士, 可以获得外部投资者难以获得的关于企业财务和交易不透明性的私有信息。通过检验两个竞争性假设, 文章测试审计师是否将他们对公司不透明的了解反映在所收的审计费用中。第一个假设是: 较高的审计收费可以反映审计一个不透明公司时审计师所面临的较高风险。在此假设下, 基于市场的不透明性指标将与较高的审计费用正相关。第二个假设是: 通过支付高额的审计费用, 企业从审计师那里购买声誉资本, 以提高市场对企业透明性的感知。在这种情况下, 较高的审计费用与基于市场的不透明性指标之间存在负的相关关系。结果支持第一个假设, 审计师将不透明风险反映在他们的收费中。(文章题目: Auditor Fees, Market Microstructure, and Firm Transparency. 文章出处: *Journal of Business Finance & Accounting*, 2007, Vol. 34, No. 1/2, pp. 202-221.)

作者: Mark A. Clatworthy and Michael J. Peel,

这篇文章首次同时研究来自英国报价部门(quoted sector)(主要市场, 二板市场和三板市场-未上市

证券市场)和非报价部门(unquoted sector)(公众和私有有限公司)外部审计费用的决定因素。文章研究了经营失败与四大、审计师溢价持续对于公开和私有公司的不同影响。在控制了公司规模、审计风险和复杂性之后,发现报价和非报价公众有限公司比相应的私人有限公司的审计费用显著地高。估计显示:对于市场/公司形式的溢价如下:主要市场比二板市场高6.8%;二板市场比三板市场高19.5%;三板市场比非报价公众有限公司高15.5%;非报价公众公司比私有公司高16.7%。然而,尽管与先前美国的研究结果相反,我们没有证据显示破产公司在破产前一年的审计费用较高。研究还发现在审计费用和咨询费用间存在正的相关关系——即使采用工具变量控制了内生性之后结果仍然不变。(文章题目: The Effect of Corporate Status on External Audit Fees: Evidence From the UK. 文章出处: *Journal of Business Finance & Accounting*, 2007, Vol. 34, No. 1/2, p. 169-201)(资料编译:北京大学光华管理学院 吴联生教授)

[关闭窗口](#)

Copyright 2006 All Rights Reserved 中国审计学会 版权所有

地址:北京市海淀区中关村南大街4号 邮政编码:100086

信箱: shenjixuehui@sina.com 电话:010-82199815

京ICP备05034045号