

中美会计舞弊经济背景对比研究

<http://www.criifs.org.cn> 2007年4月12日 曹鸣 曹中红

摘要:会计舞弊的产生有其历史渊源。中美两国资本市场中的会计舞弊虽然在表现形式上有类似之处。但如果追本溯源,两国会计舞弊的形成又有质的区别。有效借鉴美国的治理会计舞弊的措施,就必须对两国会计舞弊的所处的经济背景进行比较。

关键词:中美会计舞弊; 经济背景; 对比

一、美国会计舞弊的经济背景分析

美国一战后经历9次较大规模的经济危机,其中1929和2001年^①的经济危机更具破坏性。1929-1933年的大萧条使美国经济遭受前所未有的重创。1932年7月,股指较1929年的峰值跌了九成,美国经济也直到1939年才恢复到大萧条前的水平。观察危机前的经济状况:首先,危机前几年,资本市场中投机之风盛行,1925年前主要是土地泡沫,1926年的飓风袭击使土地泡沫破裂;股市热持续时间更长,从1921年进入牛市,股价一路上扬,1925-1929年S&P综合指数上涨了3倍。此间,大量金融资本不仅实质性地控制了企业大部分资源和资产,并乐于发行证券和策划并购,助长了金融投机行为。此外,20世纪20年代美国奉行的扩张性的货币政策也推动了投机的膨胀。其次,“梧桐树协议”签订后很长一段时间,证券市场几乎完全依靠自我管理,联邦政府没有采取任何规制措施,仅有一些州法律的零星部分。经济繁荣激发的盲目的乐观情绪和对市场这只“看不见的手”作用的充分信任,使政府放弃对企业监管,不再制定财务报表准则,审计在财务报表中的独立鉴证作用也基本消失。纵观世纪之初的美国经济,不难发现和大萧条时期的经济特征惊人相似。战后美国发生9次经济衰退,随后的复苏和繁荣期平均为50个月。但1991年的复苏以来,繁荣持续了120个月,为美国有史之最。克林顿总统在第二任期将发展“新经济”作为其施政的重中之重,股市中高科技板块所占的比例非常大。以网络经济、知识经济为代表的“新经济”的崛起带动的金融业的大发展。1991年后美国金融业出现了第三次并购浪潮。从1991年化学银行和汉华银行合并开始,到1998年达到高潮。旅行者公司(Travelers)与花旗银行的合并更是创造了829亿美元交易额的世界最大并购案。银行业大规模并购的同时也带动了保险业和其他行业并购活动的迅猛发展。保险、证券等行业相互渗透,相互竞争,而且并购的方式不断创新,技术含量不断增多。金融业的发展不仅体现在其规模的膨胀,更为重要的是金融产品的推陈出新。金融业的发展在为企业提供规避风险的机会的同时,也助长了投机的盛行。在金融业突飞猛进时,工商业却是举步维艰。1995年三级产业的就业结构为2:27:71,1998年则成为2:17:81;产品市场的萎缩和资本无限升值的需要加剧了资本市场中泡沫的形成。

持续的繁荣使白宫也是踌躇满志。产业政策上,国内的金融、能源、电信、航空等市场纷纷放开。美国的会计监管一直奉行民间自律模式,注册会计师协会(AICPA)既是注册会计师合法权益的守护神,又是注册会计师执业行为的监管者,这就难免产生矛盾和冲突。1999年,AICPA发表了题为

“将审计业务拓展成咨询服务”的指导思想,鼓励会计公司进一步拓宽咨询服务,在保护了注册会计师合法权益的同时,往往导致其一些监督措施实效。在2002年之前,对美国证券业起监督作用的法规为《证券法》、《证券交易法》,机构有SEC等。虽然监管部门一直认真履行职责,但因缺乏相应法律依据,很多公司通过缴纳罚款、开除有关雇员等方式也能逃避法律制裁,司法打击力度明显不足。

二、我国会计舞弊的经济背景分析

1. 产权关系模糊是症结。证券市场中交易的商品事实上是一种收益的权利,所以其对产权关系十分敏感。因此证券交易必须以产权关系的明晰为前提,产权制度是上市公司的基石,没有明晰的产权关系,就不可能建立起证券市场的规范。在我国,证券市场成立之初就被赋予了为国有企业改革服务的重要职责。因此,在特殊的制度安排下,我国的上市公司绝大多数由国有企业改制而来。并且,为了维护公有制的主体地位,国有企业在改制上市过程中都采用了国家控股的股权模式。由于受发行额度限制,大多数企业的股份制改造采取了“主体上市,原企业改造为母公司”形式,母公司成为第一大股东。如此畸形的产权分布格局无法形成有效的公司治理模式,成为了会计舞弊滋生的温床。此外,国有股东牢固的控制权使得企业之间的产权流动与控制权竞争较为困难。这种封闭性与垄断性导致经营者的不合理行为与腐败行为,从而造成了有中国特色的委托人与代理人合谋侵吞国有资产。

2. 投资决策低效和融资体制混乱。行政性事权下放和经济利益格局的调整使地方政府在资源配置上的控制权逐渐扩大。但是,在现有的政绩考核体系下,地方政府投资往往为制造漂亮指标而进行非理性的政绩工程项目。由于投资体制在明晰产权及明确政府经济职能方面未取得实质性进展,导致地方政府只享受投资收益而不承担投资决策的任何风险和责任,对兴办投资项目有强烈冲动,热衷于铺摊子、上项目,搞外延扩张;条块分割和地区壁垒形成低水平重复建设,致使项目效益低下,资源浪费巨大。过度投资的弊端自90年代中期以来开始凸现,整个经济的一个显著特点就是产能过剩。当企业失去市场竞争力时,地方政府便有强烈的冲动将其包装上市,将决策失误的巨大代价摔给广大的投资者。然而,以国有经济和大企业为导向的融资格局同新的经济增长格局和投资绩效的倒置,这必然带来效率上的损失(易纲,1988)

3. 法律监管低效、经济伦理败坏。政府有关部门不仅应扮演国有上市公司人股东的角色,还应在防范舞弊问题上作为证券市场的“守夜人”。但现有的监管法律法规中的规定尚存不足,主要表现为:一是相关法规规定存在一定的差异,例如对上市公司财务报告违规行为的处罚,包括责任人、处罚轻重等即不一致;二是这些规定往往比较原则,因而应相应制定诸如《实施细则》之类更为具体的法规。同时,政府的中介机构的监管体制的设置不合理、运行不顺畅,导致有些中介机构成为会计舞弊推波助澜的帮凶。随着我国经济改革深入和市场开放的推进,原有的利益分配格局和价值观念逐渐被打破,传统美德逐渐被淡忘。在追求私利的过程中,会计执业人员会或不得不丧失原则,参与会计舞弊。从历史来看,中国人的行为方式深深地受儒家思想的影响,人们习惯于服从领导权威,不敢也不愿表露自己的内心感受,言行不一、心口不一成为一种生存方式。所以,一旦道德规范失去约束力,行为主体便会表现出其自利的一面。资本市场中利益各方都是处于这样的生存环境,其行为也会在实务中遵循这一规律。

三、研究结论

美国发生的会计舞弊案,可以说是成熟机制下的机械障碍。每次新经济的崛起和发展总是给美国

带来大量的投资机会。资本无限升值的强烈冲动滋生了大量的市场泡沫,而市场本身又很难自发地理性消化新经济带来的发展机遇。金融工具的创新无疑对市场投机行为起到了推波助澜的作用。当这些泡沫即将破灭的时候,处于自利的动机,企业管理层往往通过舞弊欺骗的手段挽救或拖延因自身投资决策失误所导致的后果,美国资本市场舞弊发生的周期性和频率便是明证。同时,每次新经济的繁荣使美国政府总是意外的自信和兴奋,实行放任自流的思潮的蔓延,新自由主义开始流行,既放松对金融、证券市场的管制,也开始放松对会计、审计的监管。但美国的政府职能和市场机制毕竟相当健全,当市场失灵时,政府能及时而有效通过各种手段对市场不能解决的行为进行干预。当《萨-奥法案》颁布后的两三年里,美国资本市场的会计舞弊数量便急剧减少,说明美国资本市场中灵敏的反应机制和强有力的自我纠错机制。我国资本市场的舞弊是经济转型期利益格局调整的长痛。而这一格局取决于我国能否成功建立市场经济以及时间跨度。市场主体和产权的界定不明确,使得很多的经济行为并不符合帕累托最优,此时他们更关注的是体制改革中利益分配机制对自身利益的影响。所以说,我国资本市场面临的是体制转型的系统风险,所以治理舞弊不能指望像美国那样下猛药就可一蹴而就,是个系统的长期工程。

同时,我们不仅面临体制转型的艰巨任务,我们面临的更大的挑战来自我们观念的改变。制度重于技术,观念更重于制度,只有观念创新,才能真正建立社会主义市场经济体制。当然观念和制度是相辅相成的两个方面,在建立强势有效资本市场的过程中应同时并举,不能偏废。

参考文献:

- [1] 刘建秋,刘冬荣. 会计合约安排与会计信息失真[J]. 财经研究,2004,(6).
- [2] 谢朝斌. 股份公司会计舞弊及其制度防范[J]. 会计研究,2000,(5).
- [3] 葛家澍. 信息披露——实话实说[M]. 中国财政经济出版社,2003. [4] 肖时庆. 上市公司财务报告粉饰防范体系研究[J]. 会计研究,2000,(12).
- [5] 秦江萍. 上市公司会计舞弊——国外相关研究综述与启示[J]. 会计研究,2005,(6).
- [6] 雷又生等. 会计信息失真的道德分析[J]. 会计研究,2004,(4).

文章来源: 江西金融职工大学学报 (责任编辑: XL)