

上市公司会计舞弊：国外相关研究综述与启示

<http://www.crifs.org.cn> 2005年11月16日 秦江萍

【摘要】国外关于上市公司会计舞弊的研究已积累了丰富的研究成果，其研究内容涉及会计舞弊的动因、识别、防范与治理等多方面，这些研究成果无疑为我国研究上市公司会计舞弊问题提供了一定的理论基础和研究方法。然而，由于中外国情和体制不同，国外研究成果对解决我国上市公司会计舞弊问题仍有一定的局限性。本文对国外关于上市公司会计舞弊的研究成果进行了回顾与评述，并提出了许多我国未来上市公司会计舞弊研究应当关注的问题。

【关键词】上市公司 会计舞弊 综述 启示

自从会计信息作为传递经济讯号的媒介以来，会计舞弊就与之形影相随。会计史上出现的重大会计舞弊案件，实际上成为催生和完善会计规则和独立审计制度的重要因素，也引发了会计理论界和实务界对会计舞弊的研究和探索。以美国为代表的西方发达国家关于会计舞弊的研究主要集中于会计舞弊的成因、识别、防范与治理等三方面。本文拟从以上三方面对国外关于上市公司会计舞弊的相关研究文献作一个简单的梳理和评述，并立足于我国现实，探讨对我国未来研究上市公司会计舞弊问题的启示。

一、相关研究回顾

(一) 关于会计舞弊动因的研究

由于会计舞弊从属于舞弊，因而国外的舞弊动因理论同样可用于分析会计舞弊的动因，这构成了会计舞弊的规范性理论支持。国外有代表性的的舞弊动因理论用于分析会计舞弊则形成以下四个会计舞弊动因理论：

1. 会计舞弊冰山理论(二因素论)。冰山理论把舞弊比喻为海平面上的一座冰山，露在海平面上的只是冰山的一角，更庞大的危险部分隐藏在海平面以下。从结构和行为方面考察舞弊，海平面上的是结构部分，海平面下的是行为部分。舞弊结构的内容实际上是组织内部管理方面的，这是客观存在且容易鉴别的。而舞弊行为的内容则是更主观化、更个性化、更容易被刻意掩饰起来的。冰山理论说明，一个公司是否可能发生会计舞弊，不仅取决于其内部控制制度的健全性和严密性，更重要的是取决于该公司是否存在财务压力，是否有潜在的败德可能性。该理论强调，在舞弊风险因素中，个性化的行为因素更为危险，必须多加注意。因此CPA在审计时，不仅应关注结构方面，对内部控制、内部管理的内容进行评价，而且更应注重个体行为方面，用职业判断分析和挖掘人性方面的舞弊危险。

2. 会计舞弊三角形理论(三因素论)。最早研究舞弊因子学说的，是美国内部审计之父劳伦斯

·索耶先生，他早在20世纪50年代就提出舞弊的产生必须三个条件：异常需要、机会和合乎情理，为后来舞弊学理论的发展奠定了基础。美国注册舞弊审核师协会创始人Albrecht博士(1995)进一步发展了舞弊学理论，认为舞弊的产生由压力、机会和藉口三要素共同作用。舞弊压力包括经济压力、恶癖压力、与工作相关的压力、其它压力四种类型。据统计，前两种类型的压力大约占95%。形成舞弊的机会主要有六种：包括缺乏发现舞弊行为的内部控制；无法判断工作的质量；缺乏惩罚措施；信息不对称；无知、能力不足；审计制度不健全。舞弊机会的有无或多少，还进一步受下列因素的影响：规范舞弊行为的法律系统；该职位所属的行业性质及其在组织系统中的重要程度；涉足该领域各种力量的强弱。舞弊者常用的藉口有：法律条文本身含混不清，被人曲解利用；别人都这么做，我不做就是一笔损失；我也是被迫的，无可奈何；我们只是为了暂时渡过困难时期；没有人会因此受到伤害；凭自己的贡献应获得更多的报酬；我的出发点是为了一个很好的愿望等等。因而，防范与治理会计舞弊既要通过加强内部控制消除舞弊机会，还应通过消除“压力”和“藉口”来抑制舞弊。

3. 会计舞弊GONE理论(四因素论)。“GONE”理论是由Bologua等人在1993年提出的。该理论认为，舞弊由G (Greed:贪婪)、O (Opportunity: 机会)、N (Need: 需要)、E (Exposure: 暴露)四因子组成，它们相互作用，密不可分，并共同决定舞弊风险程度。GONE理论实质上表达了会计舞弊产生的四个条件，即舞弊者既有贪婪之心，且又十分需要钱财时，只要有机会，并被认为事后不会被发现，他就一定会舞弊。GONE理论中“贪婪”和“需要”与行为人个体有关，“机会”和“暴露”则更多与组织环境有关，这一点与二因素论有相通之处。与三因素论比较，四因素论把舞弊的动机解释为需要，把其道德价值取向解释为贪婪，并且增加了一个“暴露”因素，认为舞弊行为被发现和揭露的可能性大小以及被发现和揭露后的惩罚强弱将会影响舞弊者是否实施舞弊行为。

4. 会计舞弊风险因子理论。该理论是Bologua等人在GONE理论基础上发展形成的迄今为止最完善的舞弊动因理论，它把舞弊风险因子分为个别风险因子与一般风险因子。个别风险因子是指因人而异，且在组织控制范围之外的因素，包括道德品质与动机。一般风险因子是指由组织或实体来控制的因素，包括舞弊的机会、舞弊被发现的概率以及舞弊被发现后舞弊者受罚的性质和程度。当一般风险因子与个别风险因子结合在一起，并且被舞弊者认为有利时，舞弊就会发生。

(二) 关于会计舞弊识别的研究

会计舞弊的手段林林总总，如何能从纷繁复杂的会计信息中窥出会计舞弊的蛛丝马迹是各国财经界日益关注的问题。国外对会计舞弊识别的研究侧重于会计舞弊的征兆即“红旗”方面，主要提出了会计舞弊的可能征兆，并通过实证研究证实了会计舞弊征兆和信号在识别会计舞弊中的作用。

1. 舞弊公司特征和舞弊征兆的研究

Albrecht和Romney (1986) 以问卷调查方式证实了“红旗”可作为公司会计舞弊的征兆。他们的研究发现，许多良好的预警指标都与管理人员的个人素质有密切关系，例如关键执行人员独断专行等；同时，许多针对公司的指标，如业务经营显著恶化等，却并不显著也不可测。而Treadway Committee (1987) 的报告认为：财务报告舞弊通常与那些正处在财务困难中的公司联系在一起。Kinney andMcDaniel (1989) 的研究印证了上述观点：陷入财务困境公司的管理层为了掩饰其暂时性的财务困难更有可能舞弊。Loebbecke andWillingham (1988) 总结了舞弊公司的三类风险因素，他们认为，当管理当局个人存在舞弊是合理的伦理价值观，又有一定的动机，借助于一定的条件，

发生会计舞弊的可能性则较大。他们还发现，管理当局不诚实、人格异常、曾有过舞弊史、说谎、逃避责任、财务披露政策激进，企业业绩不佳、存在以会计数字为基础的契约、所在行业为夕阳行业，决策高度集权化、存在大量关联交易、内部控制薄弱等也是会计舞弊的信号。

COSO (1992) 报告《内部控制——整体框架》则从董事会这一公司治理视角分析了会计舞弊问题。该报告发现，舞弊公司的独立董事所占比例比非舞弊公司小；舞弊公司董事会中灰色董事的比例大于非舞弊公司；舞弊公司外部董事和独立董事的任期比非舞弊公司短；舞弊公司外部董事和独立董事所持股权比例比非舞弊公司低，舞弊公司设置审计委员会的比例低于非舞弊公司，因而审计委员会能够加强董事会对管理当局的监督，更好地分析和理解公司的财务报告问题。Loebbecke and John (1992) 的研究也得出了与COSO相似的结论。

Cottrell and Albrecht (1994) 对卫生保障行业的研究表明，可辨别的会计舞弊征兆分为会计处理方法前后不一致、内部控制不力、财务分析异常、高级管理人员生活方式变化、高级管理人员行为变化、秘密消息或抱怨等六类。Albrecht、Wernz和Williams (1995) 的研究认为，通过分析财务报告能够发现一些征兆，比如，财务报告中出现的一些无法解释的变化、在一个充满危机的基础上经营、报告有利收益的迫切需要、一些非同寻常的大额和获利丰厚的交易、收益质量的不断降低、高额负债或者其他利益负担以及无法及时收回应收账款或者其他现金流量问题。另外，费用增长速度快于收入增长速度、依赖于单一产品或巨额法律诉讼、经常更换外部审计师、管理层频繁变动、关联交易、与客户或供应商之间不同寻常的关系等也是舞弊的征兆。Persons (1995) 的研究发现，行业会影响会计舞弊，计算机及数据处理业、科学和医药仪器制造业以及家庭用具及电器设备制造业和计算机制造业等行业的会计舞弊比较集中。另外他还发现，舞弊公司比非舞弊公司有更高的财务杠杆、更低的资本周转率、其流动资产比率更高，其中大部分是存货和应收账款，公司规模通常较小。Hoffman, Morgan and Patton (1996) 对130位审计师的调查结果表明，客户诚实程度是会计舞弊最重要的征兆。Beasley (1996) 运用logit回归方法对董事会成员构成与会计舞弊之间关系的实证研究表明，舞弊公司董事会成员中外部董事的比例显著地低于未舞弊公司，外部董事的比例与会计舞弊的可能性显著负相关，但审计委的存在和组成并不显著地影响会计舞弊的发生率；董事会中外部董事的任期增加、持股比例增加、在其它公司任职减少使会计舞弊发生的可能

性下降；董事会规模小，会计舞弊发生的可能性下降。Beasley (1998) 对舞弊公司和未舞弊公司董事会构成的进一步比较研究发现，舞弊公司的董事会在构成、任期、持股水平、在审计委员会中的作用方面与未舞弊公司有很明显的差别，与前述结论基本一致。而McMullen, Dorothy, Raghunandan and Rama (1996) 的研究发现，舞弊公司设置审计委员会的比例低于未舞弊公司，内部董事持有公司较高比例的股权。Carcello and Neal (2000) 也指出，对一些陷于财务困境的公司而言，

独立董事在审计委员会中的比例越大，注册会计师在其审计报告中对公司能否持续经营表示意见的可能性就越大。该研究支持蓝带委员会1999年关于建立完全独立的审计委员会的提议。显然，他们的研究与Beasley的结论不一致。于东智、谷立日(2002) 认为差异可能是由于样本选择不同造成的，Beasley使用的是1980~1991年的样本，审计委员会制度初步推行且作用尚未充分发挥，而Carcello and Neal选取的是1994年的样本，具有独立性的审计委员会已开始发挥作用。Beneish (1997) 对舞弊公司和未舞弊公司进行比较研究发现，公司历史、财务杠杆程度和增长速度以及股价的表现可作为初步判定会计舞弊的风险因素。另外，Beneish (1999) 研究会计舞弊与某些财务报表变量之间的关系还发现，公司应收款项大幅增加、产品毛利率异常变动、资产质量下降、销售收入

异常增加和应计利润率上升也是会计舞弊的征兆。美国SASNo. 82从管理当局的特点及其控制环境的影响力、经营特点、行业状况、财务的稳定性等方面列举了一系列与管理当局舞弊有关的典型风险因素，当这些风险因素存在时，公司出现会计舞弊的可能性大大增加。

Summers and Sweeney (1998) 通过建立Cascaded Logit回归模型对会计舞弊与内幕交易之间关系的实证研究后认为，内幕交易是预示舞弊潜在可能性的信号，可以通过内部人交易变量和公司具体财务特征区别舞弊公司和未舞弊公司。Lee, Ingram and Howard (1999) 对应计部分(盈余减去经营活动现金流量之差) 在揭示会计舞弊中的作用进行分析和论证后发现，会计舞弊与高水平的应计部分相联系，盈余减去现金流量的值为正是潜在舞弊的一个信号。不仅如此，舞弊公司的自由现金流也低很多，与非舞弊公司比较，舞弊公司通常发行更多的权益类证券、有更高的财务杠杆、有更多的应收账款余额和更高的销售增长率、有相对其资产更高的市场回报和市场价值，但其资产和销售绝对额通常较小。

COSO (1999) 报告《财务报告舞弊：1987~1997》指出，舞弊公司的规模相对较小，而舞弊公司内部环境方面的特点在于：公司的高层管理者常常参与舞弊；大多数的审计委员会一年只开一次会或根本没设审计委员会；董事会被公司的内部人和“灰色”董事所控制，他们持有公司较多的股份，这些董事很少是其他公司的外部董事；公司的董事和(或) 管理者的亲戚关系很普遍，公司的创立者和现任的CEO在公司有重要的权利。Bell and carcello (2000) 运用logist回归分析的结果表明，虚弱的内部控制环境、公司的高速成长、不理想的或者与长期趋势不一致的获利水平、过度强调盈利预期或躲避审计师的管理当局等都是会计舞弊中具有显著性的风险因素。对财务报告舞弊颇有研究的美国Coopers & Lybrand会计师事务所，总结出29面红旗，当出现这些红旗的时候，就需要格外关注公司管理当局是否有舞弊的可能。

Abbott, Parker and Peters (2002) 分析了发生财务误报公司审计委员会的特征，进一步强调了蓝带委员会提出的关于提高公司审计委员会独立性的重要性以及财务专家在审计委员会中的必要性。SAS No. 99 (2003) 也在其附录中分别列举了与舞弊动机或压力有关的风险因素、与舞弊机会有关的风险因素和与舞弊态度或自我合理化有关的风险因素。

2. 舞弊识别方法的研究

Coglitore and Berryman (1988) 和Calderon and Green (1994) 证明，简单的分析程序是识别会计舞弊的有效工具，它能揭示财务报告项目的显著变化和异常关系。美国SASNo. 56 (1997) 明确要求审计人员“在审计计划阶段和结束阶段必须实施分析性程序”。Ameen and Strawser (1994) 指出，审计人员在实务中运用最为广泛的定量分析程序是简单的模型，这种分析程序将报告值与期望值相比较，并针对研究结果提出建议。复杂的模型可让审计人员和会计信息使用者同时考虑公司财务状况和经营成果的各个方面，利用舞弊公司和非舞弊公司过去的的数据，用模型判别公司是否具有舞弊的动机和可能。Loebbecke and Willingham (1988) 通过构造舞弊风险识别模型(简称L/W模型) 判别公司的舞弊风险因素。此后，Loebbecke, Eining and Willingham (1989) 对L/W模型进行的测试研究也得出了相似的结论。Green and Choi (1997) 采用人工神经网络(ANN) 技术构造了建立在原始财务数据基础上的会计舞弊判别模型，并发现这一模型在以随机样本为基础使用时非常有效。

在审计的初始阶段，审计人员可根据这一模型判别公司是否舞弊，并据此增加现场作业的实体

性检验。另一技术是Beneish(1997)提出的概率分析方法。与ANN模型不同,概率分析法更容易被掌握,实施的成本更低。该模型产生的利润操纵指数由组合后的财务变量值得到,进而转化为利润操纵可能性。美国印第安纳大学Beneish(1999)教授提出利用会计数据判别上市公司是否存在会计舞弊的思想。其研究利用Probit判别方法,建立了会计舞弊的识别模型。该模型的准确预测率达到75%,并在实际中得到了一定程度的运用。Spathis, Doumpos and Zopounidis(2002)以希腊舞弊公司与非舞弊公司为样本,采用多标准分析、多变量统计技术进行会计舞弊识别研究。其研究表明:多标准判别协助方法胜过传统用于识别会计舞弊的统计技术,财务信息研究有助于判别会计舞弊。

(三) 关于会计舞弊防范与治理的研究

国外对会计舞弊防范与治理进行了持续而深入的研究。Barker, Donald and Michael(1976)的研究认为,应通过对高层管理人员主导的公司氛围、交易和人事安排的检查建立其控制系统,还可通过审计委员会的复核等预防高层管理人员的舞弊行为。Elliott and Jacobson(1986)的研究发现,尽管对舞弊预警信号的研究有助于CPA更好地发现舞弊,但CPA责任的不断提高并不能显著提高舞弊发现与防止的可能性。因此,管理当局应通过确保控制环境、董事会、审计委员会和内部审计的有效性,以预防和发现会计舞弊。美国著名的Treadway Committee(1987)提出了著名的反舞弊四层次机制理论,该理论建议任何组织实体可以通过下列四道防线来防止会计舞弊的发生:高层的管理理念;业务经营过程的内部控制;内部审计;外部独立审计。Bologna, Lindquist and Wells(1993)提出应建立良好的控制系统,提升一个良好的道德环境来预防和发现会计舞弊。

Albrecht, Werns and Williams(1995)从减少会计舞弊机会和创造一个诚实、开放和具有资助特色的文化氛围提出了预防和发现会计舞弊的对策。Bologna, Lindquist(1995)提出,会计舞弊的防范与发现需要采用舞弊审计和法务会计这类新工具和新技术。Raghunandan和Rama(1996)的研究表明,在被审计的财务报告中要求披露内部控制情况有助于强化公司内部控制,从而有助于减少包括财务报告舞弊在内的财务报告问题。COSO在《舞弊性财务报告:1987~1997》中建议审计师们尽可能从以下几方面发现并预防财务报告舞弊:对组织的持续经营保持足够的审视;与前任审计师进行有效的沟通;对虚弱的董事会和缺乏经验的审计委员会予以高度关注;注意财务报告以外的事实和因素;考虑客户的行业风险等。安然事件之后,美国加大了会计、审计改革力度,掀起了会计舞弊研究的新一轮热潮:一是改革了会计准则制定模式;二是改革了信息披露制度;三是加强了财务报告舞弊行为的处罚力度;四是加大了审计改革力度。华尔街也采取积极行动提出四项对策:对存在不正当审计行为的企业应加紧账目清理,提出真实的财务报表;“五大”应严格分离审计业务和咨询业务,提高审计业务的独立性;各投资银行在提供的投资报告中,必须公布相关企业和该投资银行的关系;限制证券分析师拥有所辖公司股票的数量。

二、简单的评述

纵观国外关于会计舞弊问题研究的文献,在研究方法上,既有规范研究又有实证研究;其研究内容涉及会计舞弊的动因、识别、防范与治理等多方面。可以说,国外在会计舞弊研究方面已进入不断深化阶段,并积累了丰富的研究成果,且在实践中发挥了理论先行与实践指导作用。“他山之石,可以攻玉”,随着我国证券市场的不断成熟和市场化程度的不断提高,这些研究成果无疑为我国研究上市公司会计舞弊问题提供了一定的理论基础和研究方法。特别是国外对会计舞弊识别、防范和治理的研究,为我国提高审计质量、防范和治理会计舞弊、规范证券市场提供了非常重要的借鉴。

然而，国外研究成果对解决中国上市公司会计舞弊问题仍有一定的局限性，其原因在于：国外的研究大多局限于美国和英国等少数英语国家，其它国家的研究则处于起步阶段。研究的背景和数据多以美国为主，这在一定程度上限制了研究结论的说服力和适用性。并且国外的研究大多基于其完善和成熟的外部治理市场(如经理人市场、独立董事市场、控制权市场等)，因而其研究内容主要集中于会计舞弊的识别，很少涉及高级董事(董事长)和高层经理的激励问题，其在指导思想上持“控制论”观点。国外的研究重心集中于会计、审计领域，尤其侧重于研究外部审计师应关注的会计舞弊征兆、可利用的分析技术和可遵循的独立审计准则或如何采用最新舞弊审计技术与方法以发现和防范重大会计舞弊，其在治理工具上持“技术论”观点。国外的研究还是基于西方发达国家特定的完善的法律框架背景，舍象掉了正式的法律法规、公共会计准则对会计舞弊的影响，实质上是将法律法规作为外生变量处理，因而其在制度环境上持“抽象论”观点。

三、对我国未来研究的启示

我国的证券市场是一个刚从新兴市场向成熟市场过渡的市场，与有几百年历史的成熟市场(尤其是美国市场)相比有较大的差距。国外发达国家发生的会计舞弊案，是成熟市场体系下的“机械故障”，而我国发生的会计舞弊案，则是转型经济环境下利益格局调整的阵痛，两者缺少可比的基础。因此，许多国外的研究成果无法移植到我国进行实质性操作。会计改革应体现中国特色，这是由我国市场经济发展的现状所决定的(刘玉廷，2001)。因此，结合我国国情进一步研究会

计舞弊问题既困难又十分必要，而且具有很强的理论价值和现实指导意义。

由于会计舞弊具有复杂性、隐蔽性和动态性的特点，治理会计舞弊是一个复杂艰巨的社会系统工程，无法“毕其功于一役”，而只能是渐进式的治理。笔者认为，我国未来会计舞弊的相关研究可以从规范研究和实证研究方面予以展开。在规范研究方面可研究的问题包括：中外上市公司会计舞弊内部动机与外部成因的比较；中外正式制度和非正式制度安排(文化传统、道德价值观等)对上市公司会计舞弊影响的比较；法务会计在防范与治理上市公司会计舞弊中的运用与推广(包括法务会计在我国运用与推广的必要性、难点与措施，内部控制、独立审计和法务会计对上市公司会计舞弊的控制及其良性互动关系等)。在实证研究方面，可以采取的方法很多，比如案例研究法、实地研究法、实验测试法、问卷调查法、统计分析法等多种方法。在实证研究方面可研究的问题包括：我国上市公司会计舞弊行为的识别与判断；我国上市公司会计舞弊的市场反应(包括投资者和CPA对会计舞弊的市场反应以及投资者对CPA审计意见的反应)；会计舞弊和舞弊公告后公司实施的战略性措施(如独立审计师的变更、董事会组成人员的改变、审计委员会的成立及高级管理层的变动等)对会计信息披露真实性的影响及其灵敏度分析；舞弊公告导致会计信息披露真实性下降的持续性及其恢复措施；舞弊公告引起同行业公司的反应等等。总之，我国社会主义市场经济实践对会计舞弊问题的研究提出了更高的要求，也为研究者提供了良好的机遇，我国上市公司会计舞弊问题，无论在理论深度还是对策建议的效果与可行性方面都需要进一步深化和拓展。

主要参考文献

于东智，谷立日. 2002. 国外有关公司治理问题的研究综述. 烟台师范学院学报(哲学社会科学版)，3

林炳沧. 2000. 如何避免审计失败. 中国时代经济出版社

刘玉廷. 2001. 《企业会计制度》的中国特色与国际惯例的充分协调. 中国证券报

AlbechtW. S, Wernz G. W &Williams T. L. 1995. Fraud: Bring the Light to the Dark Side of Business. New York Irwin

Inc. 15~52

AlbrechtW. S and M. B Romney. 1986. Red flagging Management Fraud: A Validation [J] , Advances in Accounting.

(3) : 323~333

Kinney. W andMcDanie L. 1989. Characteristics of Firms Correcting Previously Reported Quarterly Earnings [J]. Journal of

Accounting and Economics (Feb)

Loebbecke, J. K. andWillingham. 1988. Review of SEC Accounting and Auditing Enforcement Releases. Working paper,

University of Utah

Loebbecke, J. K. and John. 1992. Corporate Governance and Disclosure Quality. Accounting and Business Research,

Spring

Cottrell, D. M and Albrecht, W. S. 1994. Recognizing the Symptoms of Employee Fraud. Health Care FinancialManagement,

1994 (May) : 19~25

Persons O. 1995. Using Financial StatementData to Identify FactorsAssociated with Fraudulent Financing Reporting. Journal of

37

©; 1995-2005 Tsinghua Tongfang Optical Disc Co., Ltd. All rights reserved.

Applied Business Research, (11) : 38~46

Hoffman Vicky B, Morgan Kimberly P and Patton JamesM: TheWarning Signs of Fraudulent Financial statement, Journal of

Accountancy, 1996 (Oct)

BeasleyM: An Empirical Analysis of the Relation between the Board of Director Composition and Financial Statement Fraud

[J] , The Accounting Review, 1996, 71 (Oct) : 443~465

BeasleyM: Boards of Directors and fraud [J] , The CPA Journal, 1998, Vol. 68, Issue: 4, 56~58

McMullen, Dorothy A, Raghunandan K and Rama D: Internal Control Reports and Financial Reporting Problems, Accounting

Horizons. 1996 (Dec)

Carcello and L. Neal: Audit Committee Composition and Auditor Reporting [J] , Accounting Review 2000, 75 (Oct)

Beneish, M. D. 1997. Detecting GAAP violation: implications for assessing earningsmanagement among firmswith extreme fi2

nancial performance, Journal of Accounting and Public Policy, (16) : 271~309

Beneish, M. D. 1999. Incentives and penalties related to earnings overstatements that violate GAAP, Accountine Review

Summers, S. L and J. T. Sweeney. 1998. FraudulentMisstatec Financial Statements and Insider Trading: An Empirical A2

nalysis [J] , The Accounting Review (Jan) : 131~146

ThomasA. Lee, RobertW. Ingram and Thomas P. Howard. 1999. The Difference between EarningsManagement and Oper2

ating Cash Flow as an Iindicator of Financial Reporting Fraud, Contemporary Accounting Research, 749~786

Bell Timothy B and Carcello Joseph V. 2000. A Decision Aid forAssessing the L likelihood Fraudulent Financial Reporting, Au2

ditng, Sp ring

Abbott, Parker and Peters: Audit Committee Characteristics and FinancialMisstatement: A Study of the Efficacy of Certain Blue

Ribbon Committee Recommendations, [http: // www. ssrn. com](http://www.ssrn.com)

Coglitore F and R Berryman. 1988. Analytical Procedures: A Defensive Necessity,

Auditing, (7) : 50~163

Calderon T. G and B. P. Green. 1994. Signaling Fraud by Using Analytical Procedures. The Ohio CPA Journal, 53 (A2

April) : 27~38

Ameen E. C and J. R. Strawser. 1994. Investigating the Use of Analytical Procedures: An Update and Extension, Auditing,

1994 (13) : 68~79

Loebbecke J. K, M. M. Eining and J. J. Willingham. 1989. Auditors' Experience with Material Irregularities: Frequency,

Nature and Detectability, Auditing: A Journal of Practice and Theory, (9) : 1~28

Green B. P and J. H. Choi. 1997. Assessing the Risk of Management Fraud through Neural Network Technology. Auditing,

Spring (16) : 14~28

Beneish M. D. 1999. The Detection of Earning Manipulation. NBER Working Paper

Ch. Spathis, M. Doumpos and C. Zopounidis. 2002. Detecting falsified financial statements: a comparative study using mul2

ticriteria analysis and multivariate statistical techniques, The European Accounting Review, (11) : 509~535

Barker, Donald W. Barreau and Michael J: Top Management Fraud: Something Can Be Done Now, The Internal Auditor, Oct 1976

Elliott R. K and Jacobson P. D. 1986. Costs and Benefits of Business Information Disclosure. Accounting Horizons, Vol. 8,

No. 4: 80~96

Treadway Committee. 1987. Fraud Commission Issues Final Report, Journal of Accountancy, (Nov) : 34

Bologna G. Jack, Lindquist Robert J and Wells Joseph T. 1993. The Accountant's Handbook of Fraud and Commercial Crime

[M] , John Wiley & Sons Inc, 20~31

Bologna G. Jack and Lindquist Robert J. 1995. Fraud Auditing and Forensic
Accounting: New Tools and Techniques, John

Wiley & Sons Inc

Raghunandan K and D. V Rama: Auditor Resignations and the Market for Audit Services.
Auditing: A Journal of Practice &

Theory, Spring 1996: 124~134

（作者：西安交通大学管理学院）

文章来源：财务研究 （责任编辑：xl）