

English

下载中心

首页

网站地图

关于 IWEP

研究课题

研究人员

研究成果

数据库

出版物

媒体报道

研讨会/讲座

期刊文章选登

[HTTP://WWW.IWEP.ORG.CN](http://www.iwep.org.cn)

《世界经济》2007年第12期

[\[PDF全文下载\]](#)

企业的性质再考察

赖普清 姚先国

[内容提要] 本文认为, 企业存在的基本原因是消费者或需求者之间的交易成本不为零。企业是一种节约需求者交易成本或应对该交易成本的经济机制。在真实世界中, 异常高昂的需求者交易成本使企业更多地充当奥地利学派意义上的市场发现者, 同时又是新古典意义上的生产者或Coase意义上的市场替代者。本文发展了一个整合此三种角色的统一企业理论。

[关键词] 企业的存在性 需求者交易成本 交易结构

[作者简介] 赖普清、姚先国: 浙江大学经济学院浙江大学公共管理学院 电子信箱: Laipuqing@gmail.com 电话: 0571-87931328。

一、引言

企业为什么存在? Coase (1937) 于70年前首次提出了这一企业理论的核心问题, 并在后来引发了一场企业理论的革命。然而, 企业存在性问题事实上并未得到完全解决。Coase的追随者张五常曾这样评论道: 假定私人拥有生产性投入, 每一投入所有者因此有以下选择: (1) 自己生产和出售商品; (2) 把投入直接卖掉; (3) 进入某种契约安排把投入的使用交给一个代理人以换取收入。做出第三种选择时, 企业就出现了 (Cheung, 1983)。

这里有一个小小的疑问: 即做出第一种选择时, 为什么投入所有者个人就不能成为或称为一家企业? 设想一下, 如果这个投入所有者拥有大量资产, 他在某个时期建立了一家大型工厂, 不雇用任何工人, 而运用计算机、网络系统、机器人和自动流水线完成生产和销售, 那么他的工厂又算不算一家企业? 对此, 张五常的答案是否定的。他认为: 企业可以只由一个人操作, 但Coase等所说的firm, 是指一个生产的组织, 永远是指多过一个人的生产机构 (张五常, 2002)。

一人工厂, 不管是大是小, 在整个现代企业理论中的确找不到任何位置。按照Coase (1937) 的经典说法, 企业是替代市场的一种命令机制。然而, 在一人工厂里, 并不存在被命令的工人。Alchian与 Demsetz (1972) 认为企业是一种拥有中心签约人的团队生产方式。但这家工厂只有老板一个人, 哪有什么团队? Williamson (1985) 提出企业乃是一种交易关系的层级治理机制。可是, 在一人工厂里, 谁是老板的下属? 谁治理谁? Holmstrom与Milgrom (1994) 将企业视为一种基于委托—代理关系的激励机制, 但他们也无法告诉我们一人工厂里谁委托谁、谁激励谁。

一人工厂似乎同Grossman与Hart (1986) 和Hart与Moore (1990) 所描述的“作为非人力资产集合的企业”定义相一致。然而, 我们可以设想某种完全依靠个体本身纯粹的体力或脑力向市场提供服务的“一人工厂”。这样, 某一生产单位或工厂是否拥有非人力资产并不能判定它是不是一家企业。企业理论的最新进展也仍未能给一人工厂提供容身之所。一人工厂既不存在任何由关键资源通道 (access) 而形成的权力 (Rajan and Zingales, 1998), 也不存在维护内部关系契约的经理人 (Baker et al., 2002), 甚至工厂内部的信息交流 (Bolton and Dewatripont, 1994) 和组织语言 (Crémer et al., 2007) 也是无关宏旨的。

难道一人工厂果真不是企业？还是现有的企业理论和企业定义有缺陷？我们认为，一人工厂是一种主流企业理论未加解释的特殊企业，即无组织的一人企业。这类企业不完全是一种故事中的虚构，它们确实地存在于真实世界中。与经典的有组织企业相比，无组织的一人企业其现实重要性或许稍低，但在理论上，这类特殊企业的存在却对现代企业理论提出了根本性的挑战。Fourie（1989）曾这样讲：如果我们承认个人是企业，那么Coase对企业存在的解释在逻辑上就无法站住脚。因为Coase认为，如果出现企业是因为它是一种成本更低的……协调生产……的办法，那么那些生产必须在逻辑上先于企业的出现和存在。如果某人争辩说即使最小的生产单位，如一个生产个人或手工工匠，在原则上也是一家企业，那么那些生产只能在企业已经存在的情况下发生。也就是说，Coase并未真正解决“企业为什么存在”这一根本性问题。如果将一人企业硬性界定为不是企业，表面上似乎可以解决企业的存在问题，然而，这种取巧办法将导致“企业—市场”替代范式陷入一个难解的逻辑困境。设想一下，按照Coase替代逻辑，如果市场上的交易成本不断下降直至为零，而企业内交易成本保持为正，那么企业将逐渐变小以至于最后只剩下单个人；此时，理论上企业将被完全替代，企业将消失。然而，若不存在任何企业，市场还会存在吗？因此，要解决Coase范式的逻辑困境，我们需要进一步探讨“一人企业为什么存在”（Demsetz, 1988、1997；Dietrich, 1994；黄少安, 2004）。

论文的第二部分对企业存在问题提供新的解释；第三部分建立一个综合新古典、新制度和奥地利学派理论的企业分析框架；第四部分解释新分析框架对企业规模和企业边界的含义；最后是结论。

二、企业存在的新解释

.....

三、交易结构中的企业

.....

四、结论与展望

针对Coase企业理论无法解决的“一人企业”难题和它本身的逻辑困境，本文重新考察了“企业为何存在”这一基本问题。我们认为，企业的存在不仅是因为“协调生产”存在交易成本，而且更是因为企业外部的需求者之间存在交易成本。正如苹果往下掉而不往上飞不是因为苹果本身的重量，而是因为苹果外部的地球引力一样，一人企业和多人企业存在的一般化理由是它们外部的需求者或消费者无法低成本地达成契约。

需求者交易和交易成本的“发现”拓宽了交易成本经济学的视角。这一拓展使我们能够自觉地为经济体系构建一幅全景式的交易图景。在这幅全景图中，交易被分为三大类——需求者交易、要素交易以及需求者与要素之间的交易，存在三大交易成本——需求者交易成本、要素交易成本以及需求者与要素之间的交易成本。在这个参照系中，企业既是新古典的生产者，又是Coase意义上的生产交易组织，更重要的是，企业还同时是奥地利学派意义上的需求发现者。在一些合理的假设之上，本文成功地将这三种不可或缺的企业要素整合到一个统一的企业理论分析架构当中。

本文提出的综合企业模型对企业规模或企业边界理论具有重要的含义。在我们的模型中，企业面临的同构需求规模决定了企业的产量规模，产量规模再决定企业生产技术和劳动分工选择，而生产技术和劳动分工选择是决定企业组织边界的一个基本因素。这一逻辑意味着，交易成本的变化可以通过影响企业同构需求规模的途径来影响企业的边界。企业的交易结构模型的另一个可能的意蕴是，它为我们从多边交易关系来分析企业的组织边界提供了思路，从而可以摆脱目前那种过于集中于套牢问题的企业边界理论。当然，本文并未提供这些分析的细节，这是我们下一步研究的方向。

（截稿：2007年9月责任编辑：宋志刚）

推荐好友

相关文章

暂无相关信息！

本站的署名文章均属作者本人的观点。希望转载时，请事先与我们联系。

[院首页](#)

[网站声明](#)

[会员登录](#)

[联系我们](#)

[下载中心](#)

[院图书馆](#)

中国社会科学院世界经济与政治研究所 Copyright (C) 2002-2008 中企动力提供技术支持 请使用 1024*768分辨率

地址:北京建国门内大街5号 邮编:100732 电话:010-85196063 传真:010-65126180 联系本站

《中华人民共和国电信与信息服务业务经营许可证》编号:京ICP备06059776号