



美国为何要当食物帝国

周立

2008-12-19 14:55:31

来源：马克思主义研究网

打印本页

关闭窗口

当食物逐渐脱离其人类生存必需品性质，被商品化和政治化后，美国正逐渐成为一个食物帝国。这一帝国以粮食对外援助、农产品自由贸易、单一食品体系的扩展，将粮食作为武器，控制了诸多发展中国家的政治、经济和社会发展。目前的全球粮食危机，是这一帝国扩张的过程和结果。

发展中国家的农民在与发达国家的财政部竞争

2006年以来，世界粮食价格持续上涨，但许多发展中国家的农民，不仅不能从粮价上涨中获得好处，却面临着破产的命运。原因何在？

表面看，这是自由贸易体系下，小农家庭农场竞争不过产业化农场的失败，背后原因却是小农家庭农场，竞争不过美国的财政部。在过去的20年里，美国政府一直在提高对农业的直接补贴。在1995-2002年间，美国提供了1140亿美元的农业补贴，年平均142.5亿美元。在2002年，美国还通过了一个新的农业法案，该法案将美国基本农业补贴体系再延长10年，预计补贴总额高达1900亿美元。以补贴支持的产业化商品粮生产体系，将本来具有明显竞争优势的小农经济挤压到了生存危机的边缘。可以说，世界上最穷的农民正被迫与工业国家的财政部竞争。这就是近几十年来发展中国家“三农”问题的一大背景。

美国产业化农场通常有几千英亩的土地，发展中国家的农民，土地面积狭小，比如中国，一个农户的家庭农场，平均6到7亩地，合成英亩，只有1亩，而美国通常是一个农民经营整个农场。如何跟美国竞争？同时，美国加入世界自由贸易体系的，又几乎都是机械化的养殖场，猪肉、牛肉、羊肉、所有奶制品的价格，因为上游的谷物和饲料价格低，生产成本自然又比发展中国家低，在这种情况下，发展中国家的农民种什么，什么不赚钱；养什么，什么都赔钱。可以说，在农产品自由贸易框架下，世界各国的农业生产被绑上了同一辆战车：要么各国比拼财力，看谁补贴得多；要么让出农产品市场，由那些高补贴国家提供低价格粮食和一整套食物体系。

美国为何要强行补贴全世界？

于是问题产生了：一个经济体愿意以低于成本价的方式销售其产品，对于购买者本来应该是个福音。出售者愿意补贴全世界，让他去补贴好了！世界各国为何不去感恩，反而要用“倾销”的字眼儿声讨呢？美国为何要通过WTO的强制机制，硬把自己的廉价货品“补贴”给全世界呢？

实际上，农业产品的自由贸易带来的是世界各国对美国更多的依附，从糊口的粮食，到经济援助和政治支持。整个农业产业体系，都变成了美国的原料提供者，原本自给自足的食品体系，则换成了昂贵的、由美国提供的产业化食品体系。比如，通过电视广告，大食品公司成功地从发展中国家夺去了他们传统的、廉价的、营养丰富的本地化食品，代之以现代的、昂贵的、缺乏营养的工业化食品。贫穷的发展中国家消费者付出了更多的钱，却得到了更少的营养。曾有人这样论述：在肯尼亚，消费者用一个肯尼亚先令可以购买到900-3630卡的热量，条件是他们食用当地的玉米或面粉。而在当地购买经加工的早餐食品时，他将只得到40至176卡。大盒装的早餐麦片，需要肯尼亚最富裕地区一个劳动力两天的工作收入。

美国兜售其廉价的农业生产体系和食物系统，最终形成了中心外围型的依附性农业生产和食品消费体系。这一单一食物系统，使得第三世界的食物系统变得与他们相似（在市场化 and 食物消费结构方面），也与其形成互补。一个明显的表现就是，美国既是世界上最大的农产品出口国，又是最大的农产品进口国。多数被控制国家，既没有驱逐那些统治国家，也没有发明自己的解决办法，反而在刻意地模仿富裕国家的粮食生产系统与食物产供销体系。在美国产业资本的宣传和第三世界国家的盲目学习下，美国的食物系统被塑造为世界上最好的食物系统。很多第三世界国家自给自足的本地化食品体系瓦解，而食物集团的商人从中获得了巨大的商业利益。

由此，作为生活必需品的粮食，成为了美国的赚钱机器和政治武器。比如，1965-1967年间，美国总统约翰逊曾对印度采取限制出口粮食的政策，从而最终迫使印度改变其反对美国入侵越南的外交政策。1994年以来，朝鲜连续几年歉收，国内粮食供应严重短缺。美国联合日本、韩国对朝鲜提供粮食援助，但条件是，朝鲜必须放弃核计划，并在缓和朝鲜半岛局势方面与西方合作。

粮食援助的另一侧面，则不仅仅限于这样的短期事件，而是打击、改变进而控制受援国的农业生产体系，进而让这些国家形成对美国等援助国的经济依赖与政治依赖。这就是非洲和拉丁美洲许多国家沦为美国附属国的奥秘。曾是美国里根政府农业部部长的约翰·布洛克在一次听证会上直言不讳地说：“粮食是一件武器，而使用它的方式就是把各个国家系在我们身上，那样他们就不愿给我们捣乱。”假如，各个国家和民族都建立了一个立足自主的食物体系，这当然不符合食物集团的经济利益和美国的国家利益。于是，食物集团的商人和美国政客们一起，致力于推动农产品国际贸易的自由化，并于上世纪九十年代成功地将其纳入GATT和WTO体系。

食物帝国已经迫近中国

如同在储备石油一样，美国一样在储备粮食产能。美国强大的粮食生产能力和食物生产能力，足以使得世界上其他国家的“面包篮子”都成为多余。近20年来，美国主要粮食作物的耕作面积，一直在15亿中国亩左右，由于政府补贴休耕，美国还有大约1/3的土地处于休耕状态。而且，美国的农作，历来只是一熟制，合理密植技术也远远没有像中国这样得到淋漓尽致的利用。所以，保守估计，美国可以轻而易举地在短期内提高30%-50%的粮食产量。而从10年以上的长期看，提高100%的粮食产量也并非难事。目前情况下，美国早已经拥有了摧垮绝大多数国家粮食生产体系的实力，如果再加产量，像中国、印度这样的已在WTO规制之下的传统农业大国，亦将无法幸免。对于食物帝国的营造者而言：鱼已经进了网了，何时收网，只是一个等待时机的问题了。一个单一食品体系的形成，一个食品帝国的崛起，伴随着食物商品化和政治化的不断推进，在不断地延伸和发展。当单一食物帝国奠定基础后，谁还能不听凭食物帝国的调遣？

2006年以来的全球粮食价格上涨，只是食物帝国新一轮的洗牌过程。当中国、印度等各国的农民，又一次在政府和市场鼓动下，纷纷投入粮食生产，而在收获时，迎接他们的是连续几年的低价格时，类似大多数亚非拉小农国家的命运，就将在未来的三五年内上演了。摆脱单纯就粮食谈粮食，就农业谈粮食，就简单的供求失衡谈粮食的讨论模式，才能进一步挖掘新一轮粮食价格上涨表象的背后逻辑。

在食物帝国以不可阻挡的趋势形成和拓展其疆域的时候，想要逃脱被其控制的命运，几乎是不可能的。或许，我们能以局部的、改良性的替代方案，来延缓这一进程的实现。比如，可以像美国反对产业化食品体系的实践者那样，以消费文化革命为精神内涵，以一个本地化食品体系的创建为实际行动，来实现三个替代：以消费天然食品替代消费人工食品；以公平贸易方式替代自由贸易方式；以本地化食物体系替代全球化食物体系。

（作者：人民大学农业与农村发展学院副教授）

（摘自《环球时报》2008年5月16日）

