



热门文章

用多元线性

何加强会计

国外汇储备

国衍生金融

间借贷利率

章

章

品市场竞争

业银行走混

国存款保险

国创业板市

华夏并购案

120+ renowned advisors reveal what to buy and what to sell

Meet face-to-face with top investment experts

Acquire a global market perspective

Discover profitable investment insights...



WOMEN SHOW 13th MONTH

insights... investment boutique discover

[2008年6月]浅析美国关税政策中的社会联盟角色

【字体 大 中 小】

作者: [许 瑶] 来源: [本站] 浏览:

一、理解社会联盟理论及相关联盟

一国的对外政策总是与其国内状况紧密相连, 贸易政策也不例外。当国家间就某一特殊问题谈判时, 其结果不仅取决于谈判时双方所使用的策略和努力, 也取决于国内的相关态度; 某议的最终达成, 既是国际上各国间的利益博弈结果, 同时也是国内各利益集团的博弈成果。博弈理论表明, 国内意志与国际谈判所取得的暂时结果相一致时, 协议成功的可能性就越越种一致又很大程度上取决于国内社会的权力分布、偏好以及可能的联盟, 国内政治制度, 以所采用的策略。

美国向来以其自由的民主共和制为豪, 社会对政治的影响极大。同时社会权力较为分散, 偏国内博弈过程尤为复杂。在分析美国关税政策变化时, 不妨将制度、权力分布状况、谈判者为常量, 它们在很大程度上确实没有太大变化, 重点考察社会联盟理论所关注的国内各利益易政策的影响。

社会联盟理论表明, 与国家相对优势联系较为紧密的生产者较倾向于更为开放的贸易政策; 于劣势的生产者则倾向于要求更多的国家保护。那么这些生产者的联盟总是一成不变的吗? 何影响了贸易政策呢?

分析贸易理论、联盟和生产要素的流动我们可以找到合适的答案。这里将使用两种主要的模托尔珀——萨缪尔森定理的主要内容表达出这样的信息: 自由贸易会使得一国较为充裕的生实际收入提高, 进而该要素的所有者实际报酬提高; 而与此同时, 稀缺生产要素的所有者, 酬由于稀缺要素实际收入的降低而降低。这对关系有这样一个结社前提, 即生产要素虽然在以自由流动, 但在该国国内处于自由流动的状态。在生产要素可自由流动的国家内, 政治联以要素为基础, 且以阶级分化和对抗为主要特征。

但生产要素并不都是能自由流动的。当生产要素不能自由流动时, 李嘉图-维纳模型提供给解释范式。该模型提出, 要素无法在国内自由流动, 因此要素收益与它们所处的行业密切相关易使出口行业的特定要素的实际收益上升, 而进口竞争行业的特定要素的实际收益下降。同有者会根据所在行业的不同而形成不同的政治偏好, 从而构成基于行业的不同政治联盟。

综合上述两种模型, 我们可以得出一个不严格的结论, 即在生产要素流动较为活跃的阶段, 以阶级为基础的政治联盟较容易出现; 而当生产要素流动较微僵化时, 相对较狭隘的基于行联盟则比较容易登上舞台。若要素整体流动存在明显差异, 则贸易问题便会引发不同的社会贸易问题不仅会吸引政府的注意力, 更由于切身利益而引来社会各种政治联盟的关注。关注并对贸易政策产生影响的社会政治联盟大体可以分为三类: 政党、工会、商业组织、农业组社会组织, 各种游说集团。

政党的产生并不由贸易问题而来, 但关于贸易问题的态度和政策极大地影响着政党的发阶级在贸易问题上的偏好与政党态度及行为联系密切。若生产要素流动性高, 基于第一种模同一阶级较容易取得政治态度的一致性, 故代表不同阶级的政党之间竞争较为激烈, 而党派当团结, 一致支持自由贸易(当该阶级掌握了富裕要素时)或保护政策(当该阶级代表稀缺者时)。而若生产要素流动性低, 则依据第二种模型, 同一行业内较容易达成政策取向的一时政党所代表的阶级在贸易政策上分歧大, 党内政见不一。

工会、商业农业组织等具有比较明显的阶级特征, 贸易理论中的阶级偏好基本能概括这类社政治意见和影响方向。要素流动程度越高, 阶级就越团结, 其政治偏向性与政党类似。

与社会组织相反, 游说集团则较多地与行业直接挂钩, 代表行业利益。故当生产要素流动性行业为单位的偏好分化比较明显, 此时正是游说集团大显身手之时, 游说活动也会相当活跃因此, 生产要素流动程度极大程度上决定了社会政治联盟是以阶级或是行业为基础, 而不同展起来的联盟, 则会有截然不同的政治偏好的影响方向。美国不同发展时期, 其生产要素的度不一, 根据以上理论提供的研究视野, 能清晰地理解美国社会联盟与关税政策的关系。

二、美国关税政策中的社会联盟及运作

回顾美国的关税政策, 大体可以作出这样的阶段划分: 在19世纪初, 地方性行业集团基本上国的贸易政策, 党派内部对关税问题的态度基本由党员所属的地区不同而出现极大分歧。大团在政策制定中施加了压力。

南北战争后的一段时间, 美国国内生产要素的流动逐渐活跃, 贸易在国内斗争中成为党派斗争的有力武器。由商界和劳工支持的共和党主张实行高关税的贸易保护主义政策, 而代表农村选民利益的民主党则主张自由贸易。各党内日趋团结。

20世纪20年代开始, 要素流动逐渐僵化。50年代以后, 两党内部分歧再次明显化, 社会组织内部的分化也较为明显, 行业而非阶级在政策制定过程中的影响较大。

由于分析范式基本一致, 故只截取中间一战至二战的一段时间来分析美国关税问题。

一战与二战之间, 美国国内生产要素的流动自由程度呈下降趋势, 政党集团内部间关于关税问题的分歧越来越大, 而行业内部的一致性则逐渐加强, 也出现了较多代表行业利益的游说集团对决策的制定施加压力。

这一时期, 由于农产品价格的持续下降, 美国国内出现对糖、肉类等施加新的农产品关税提议。这一提议是较为主张保护政策的共和党所支持, 而民主党则普遍因支持自由贸易立场而反对。

根据不同社会联盟在上述两个模型范式内的反应状况, 可以假设此时两党之内很可能出现不同程度的反叛意见。而事实也证明如此。来自路易斯安那州以及得克萨斯州的民主党党员转而支持共和党的保护主义策略, 共和党在中西部和东部金融业、出口行业的党员则脱离本党阵营, 发出反对呼声。党内的分化随着国内通货膨胀和经济危机而不断恶化。

1922年, 共和党通过了《福德尼-麦坎伯法案》, 提出对小麦、玉米、肉类、糖类等农产品的新增关税永久化, 甚至连带提高制造业关税。当时针对这一议案的民意调查显示, 越来越多的传统党员表现出对本党意见的背离, 党派团结出现明显下降。1928年共和党大选获胜, 颁布的新贸易法规不仅进一步提高农业高关税, 还提高了制造业关税, 通过了《斯穆特-霍利关税法案》。美国在二战之前资本主义世界经济危机里所受的国内外困境, 使得大批农民特别是与糖肉类行业密切相关的民主党党员转

120+ renowned advisors reveal what to buy and what to sell

Meet face-to-face with top investment experts

Acquire a global market perspective

Discover profitable investment insights...



WOMEN SHOW 13th MONTH

insights... investment boutique discover

向共和党的保护主义政策，而共和党中金融业、出口业等行业党员则投奔民主党旗下，新的政治联盟逐渐变化形成。但经济危机对国内经济的打击还是压倒性的，民主党流失的支持远比不上新得的补充，整个社会的政治偏好明显倒向共和党的保护主义贸易政策一边，希望借此遏制经济危机的危害。特别当《斯穆特-霍利关税法案》通过之时，出现了史无前例之多的行业游说集团，更加说明了当时社会联盟的行业划分倾向，也进一步助长了美国的保护主义之风。

然而，随着该法案恶化经济危机的后果逐步明朗，越来越多的工人们开始退出共和党，新的政治联盟又开始。1933年大选民主党人获得了胜利，其中不仅有传统南部、西部农村选民的选票，更得力于新兴的来自大城市支持。而民主党的关税政策上则采取了模糊不清的态度，这一态度用社会联盟理论也能清楚地得到说明：民主党当选后，一方面要解决农村选民对贸易政策造成经济危机恶化的不满，一方面又要迎合保持大城市新获得的工人选民的支持。这使得民主党不得不采取模糊折中的政策，既要增加出口又必须降低进口竞争威胁。

回归理论，不难看出，这一时期生产要素的流动性递减，导致了新的社会联盟的产生，各党派难以统一政见、保持其传统支持源。而严重的经济危机要求政府能够出台保护国内经济、在初期特别是农业经济的关税政策，使得新的社会联盟一边倒地偏向了保护主义的关税政策。尽管后期显示出高关税对缓解经济危机的无力，后上任的政党也无法无视其内部的分裂而采取完全的自由贸易或保护主义。总的来说，美国的经验表明，生产要素的流动性很大程度上决定了社会联盟的结盟方式，并由此进一步深刻影响了各党派的政见、政策过程，以至最终的政策结果。

参考文献：

- [1] [美]希斯考克斯 《国际贸易与冲突政治》 北京 中国人民大学出版社
- [2] 刘光溪 《共赢性博弈论》 上海 上海财经大学出版社2007年版
- [3] [美]罗伯特·吉尔平 《国际关系政治经济学》 上海 上海人民出版社2006年版
- [4] 邓峰 《美国关税百年之争》 烟台大学学报第20卷第2期
- [5] 韩德强 《崛起之路——美国历史上贸易保护与自由贸易之争的启示》 国际论坛1997年7月刊
- [6] 李育良 修月楨 《美国关税及贸易政策点评》 国际商务1997年第3期
(作者单位：中国人民大学)

【 评论 】 【 推荐 】

评一评

正在读取...



笔名：



评论：

发表评论

重写评论

[评论将在5分钟内被审核，请耐心等待]

【注】 发表评论必需遵守以下条例：

- 尊重网上道德，遵守中华人民共和国的各项有关法律法规
- 承担一切因您的行为而直接或间接导致的民事或刑事责任
- 本站管理人员有权保留或删除其管辖留言中的任意内容
- 本站有权在网站内转载或引用您的评论
- 参与本评论即表明您已经阅读并接受上述条款

Copyright ©2007-2008 时代金融

XML RSS 2.0



EliteArticle System Version 3.00 Beta2

当前风格：经典风格

云南省昆明市正义路69号金融大厦