



English

下载中心

首页

网站地图

关于 IWEP

研究课题

研究人员

研究成果

数据库

出版物

媒体报道

研讨会/讲座

## 期刊文章选登

[HTTP://WWW.IWEP.ORG.CN](http://www.iwep.org.cn)

《世界经济》2005年第1期

[\[PDF全文下载\]](#)

## 加入招商引资行为的税收竞争模型

王丹 刘洪生 徐静

[内容提要] 招商引资是一种具有中国特色的政府行为，现有文献对此没有专门论述。本文运用非合作静态博弈模型分析了政府如何综合运用招商引资和税率这两种手段进行税收竞争，并揭示了公共产品差异、投资对选址的敏感程度以及招商手段的效率对均衡税率和均衡招商引资水平的影响。本文证明了在政府运用招商引资和降低实际税率两种手段进行税收竞争情况下的一系列结论：参与横向税收竞争的地方政府越多，均衡税率就会越低；当地方政府增加到一定数目时，政府的招商引资投入将大于社会最优时的招商投入；政府选择招商水平的标准是使招商引资的边际收益等于边际成本；招商手段效率越高均衡税率越低；各地区非税收因素对投资利润影响很大时，一味减税并不能有效地吸引投资；流动性较低的要素会承受一个高的均衡税率。

[关键词] 招商引资 税收竞争 非合作静态博弈

[作者简介] 王丹：恒泰证券有限公司 广东省深圳市福田区福华一路中心商务大厦22楼 518031 电子信箱：[wdponder@yahoo.com.cn](mailto:wdponder@yahoo.com.cn) 电话：0755-82032840（0）；刘洪生：保定金融高等专科学校金融系 河北省保定市前卫路4号35号信箱 071009 电子信箱：[liuonrush@yahoo.com.cn](mailto:liuonrush@yahoo.com.cn) 电话：0312-4129097；徐静：贵州省地方税务局涉外分局 电子邮箱：[echo.xu@sohu.com](mailto:echo.xu@sohu.com) 电话：0851-5215524。

## 一 引 论

税收竞争，是指一级政府采用财政税收手段吸引本地区以外的税源流入本地区，或以各种措施向外部转移税收成本的政府自利行为。从范围上，税收竞争可以分为国际税收竞争和一国内部地方政府间的税收竞争。本文所指的地方政府间税收竞争，是指限定在一国内部地方政府间的税收竞争（杨志勇，2003），包括：（1）同级地方政府间的税收竞争（横向税收竞争）；（2）不同级次地方政府对同一税基所展开的税收竞争（纵向税收竞争）。如果不考虑中央政府与地方政府的相互影响，国际税收竞争与地方政府间税收竞争本质相同，所以，研究地方政府税收竞争行为的模型可以很方便的扩展到国际税收竞争领域。对地方政府而言，税收竞争是财政分权体制的必然产物。在中国，以分税制为代表的财政分权体制已经初步确立，实际上承认了地方政府在改革和相互竞争中既得利益的正当性，使地方政府具有了独立的行为目标和行为模式，确立了政府间税收竞争的利益格局。虽然中国名义税率制定权在中央政府，但地方政府仍然可以通过授权范围内的税收优惠和财政补贴降低实际税率，使得地方政府具备了税收竞争的手段。目前，中国的地区间税收竞争主要是展开对投资和人才的争夺，尤以对投资的争夺为甚。地方政府一般用三种手段吸引投资：1. 招商引资，即政府亲自出面游说投资方在辖区内投资；2. 税收优惠，即降低实际税率；3. 提高公共产品的供给量和质量。理性政府会权衡三种手段之间的成本收益，实现效用最大化。本文试图分析政府如何综合利用招商引资和税收优惠两种手段进行税收竞争，并说明招商引资效率和公共产品差异等因素对政府行为的影响。

对税收竞争的研究起源于Tiebout（1956）的政府间竞争模型。他在新古典框架下证明了，如果存在足够多的地方政

府，均衡时公共产品的提供能够达到帕累托最优。20世纪80年代中期以来，税收竞争逐渐成为一个重要的研究课题，涌现出了大批有见地的论文。这些论文大体上可以分为以下四个研究方向：其一是研究税收竞争和公共产品提供的关系。在这一领域文献很多，一般都得出了税收竞争将导致公共产品提供无效率的结论（Oates, 1972; Wilson, 1986; Zodrow and Mieszkowski, 1986）。其二是研究税收竞争对经济增长率的影响。Razin和Yuen（1996）的研究认为，无论是国际税收协调还是国际税收竞争，如果实行长期最优课税政策，各国的经济增长率将趋同。其三是研究税收竞争对要素流动的有效性。Bénassy-Quéré和Fontagné（2001）的研究认为，虽然市场潜力和投资环境对FDI流动有影响，但税率对FDI流动的影响更大。其四是研究税收竞争中政府的策略选择（Wildasin, 1988; Bucovetsky, 1991; Kanbur and Keen, 1993; Kind et al., 2000）。Wildasin(1988)的研究认为，当参与税收竞争的政府个数比较少时，以公共产品投入水平作为决策变量得到的均衡解不同于以税率作为决策变量时的均衡解。他证明了当各地方具有相同的偏好和技术水平时，用前者作为决策变量时得到的均衡税率和均衡公共产品投入水平要低于用后者作为决策变量时的均衡水平。

上述研究一般是采用两种方法。一种方法为新古典的局部均衡和一般均衡模型（Wilson, 1986; Zodrow and Mieszkowski, 1986; Bucovetsky and Wilson, 1991）。他们假设参与税收竞争的政府足够多、各地区禀赋无差异、要素可以自由流动。在此假设下，政府之间的策略互动可以忽略不计，均衡税率将实现公共产品的最优配置。另一种方法为考虑政府间策略互动的博弈论模型（Wildasin, 1988; Bayindir-upmann, 1998; Haufler and Wooton, 1999）。这些文献认为辖区要素禀赋、辖区大小不同，要素的流动是有成本的，且辖区数量有限。因此，辖区之间的决策相互影响，纳什均衡情况下的税率将高于实现社会福利最大化时的均衡税率。

既有文献对政府行为目标的基本假设可分为两种：大多数研究假定政府追求本辖区福利最大化；少部分研究假定政府追求预算规模最大化或财政收入最大化（Kanbur and Keen, 1993; Flochel and Madies, 2002）。这两种假设体现了不同学者对政府行为的认识分歧，其各自推导出的结论也大相径庭。

公共选择理论认为：代议制下，政府和公众的关系是建立在政府提供国防、医疗等公共产品而公民以税收作为交换这一社会契约上的。政府官员作为选民的代理人，其目标函数同委托人并不相同，他们的政治人格不过是其经济人格的继续，即政府追求预算规模最大化而不是追求社会福利最大化。公共产品的性质决定了政府往往以垄断者的面目出现。可以想见政府倾向于索要尽可能高的价格，公民则遭受了损失。分权使政府间产生了竞争，降低了公共产品的价格，提高了质量，从而提高整个社会的福利水平。因此，财政联邦制更能实现资源的优化配置（Brennan and Buchanan, 1977、1980）。

本文采用了公共选择理论的观点。我们认为，假定政府追求预算规模最大化更符合当前分税制下地方政府的行为模式（杨瑞龙，2000；周克清，2002；周黎安，2004）。我们还假设，地方政府不允许有赤字，而且不存在中央政府的拨款，地方政府的预算规模也就是本级政府的税收收入，税收收入来源于辖区内的投资项目。

从预算支出的角度上，我们把地方政府的行为抽象为三类。首先是进行城乡基础设施建设，代表了政府所履行的公共产品提供职能；其次是职务消费，包括盖楼堂馆所、购置办公设备和车辆等；最后就是招商引资。虽然招商引资投入构成了政府预算的一部分，然而相对于其他支出项目而言，政府并不偏好它。较招商引资而言，职务消费更直接地满足了官员的欲望，他们应更偏好于职务消费。当面对苦口婆心地说服投资方进行投资和兴建政绩工程这两个选择时，官员们会更倾向于立竿见影的政绩工程。这里指的是招商引资行为，并不是指最终的招商效果。衡量最终招商效果的指标，比如合同外资数量、实际利用外资数量等还是对官员政绩有很大影响的。但它们是税率、投资环境、招商引资行为等因素综合作用的结果。而且，公共工程招投标还能够充分强化官员的垄断权力。所以，在政府的目标函数里，应该把这部分支出从预算规模中减去，即政府追求招商引资项目所带来的税收收入与招商引资投入的差额之间最大化。

本文在Flochel和Madies（2002）的基础上借鉴了产业组织理论方面的技术（Butters, 1977; Grossman and Shapiro, 1984; Tirole, 1988），将政府招商引资行为引入模型，考察了不存在纵向税收竞争情况下，税率、横向公共产品差异和招商引资行为在横向税收竞争中所起的作用。

## 二 模 型

### (一) 模型的假定

.....

### (二) 模型的描述

.....

## 三 模型的纳什均衡解及对解的分析

### (一) 求解对称纳什均衡

.....

### (二) 对解的分析

.....

### (三) 经验分析

.....

## 四 结论及政策建议

本文运用一个简单的非合作静态博弈模型，分析了在投资者与地方政府之间存在信息不对称、各辖区公共产品存在横向差异的情况下，各地政府如何运用招商引资和税率两种手段进行税收竞争的行为。运用本文的分析结果，能够对地方政府的招商引资行为提供一定的政策建议，并为中央政府审视地方政府的招商活动提供新的视角和理论支持。本文的主要结论以及这些结论所引发的政策建议包括以下几点：

1. 税收竞争中，减税并不总是占优策略。如果投资对选址很敏感，比如项目要靠近原料产地、产业集群的集聚效应很大时，单靠减税并不能大量吸引外来资本投入，增税可能是占优策略。因此，为了有效地吸引投资，地方政府应该充分发挥本地区优势，制定符合本地区比较优势的产业政策，塑造本地区的核心竞争力。

读者会注意到，衡量投资对选址的敏感度、公共产品质量差异、要素流动性的变量在模型中都是 $c$ ，某种程度上说，这三种手段是相互替代的。所以，我们的模型也解释了为什么地方政府千方百计地为本地资本外流设置障碍，这样做既有助于提高均衡税率，还可以减小提供优质公共产品、培育本地区核心竞争力的努力。当地方政府设置资本外流障碍的边际成本小于提供优质公共产品和培育本地区核心竞争力的边际成本时，地方政府当然会选择前者。另外， $c$ 的增大会引致均衡招商水平的提高。就是说，在投资项目对选址的偏好程度较大、公共产品的质量差异较大、要素的流动性较小时，政府会大力招商。因此，对于不同类型的项目，地方政府招商应该有针对性，“好钢用在刀刃上”。假如投资方很难观察到公共产品的质量，地方政府所提供的公共产品质量越好，越具有独到之处，地方政府就越有招商的动力。这解释了中国几个明星城市在电视台大打招商广告的现象。

2. 参与竞争的地方政府多了，竞争更加激烈，税率的变化对投资额的影响应该更大。参与税收竞争的地方政府越多，招商引资的边际收益 $T/nP_0$ 越小，因此均衡招商水平就越小。参与竞争的政府数量对均衡税率的影响划分为两个方面：一方面是竞争加剧使税率降低，另一方面是竞争引起的招商引资水平下降，进而使税率提高。我们的模型揭示了竞争加剧的影响最终将占主导，均衡税率会随着 $n$ 的增大而降低。

3. 当各地加大招商引资力度时，税率的变化对投资额的影响将变大，说明招商行为能够使减税的效果更明显。

4. 政府选择招商水平的标准是使招商引资的边际收益等于边际成本。因为招商手段的效率直接影响了招商的边际成本，所以，招商的方式、方法决定了招商的最终效果。招商手段的效率提高了，会降低均衡税率，然而却不一定导致预算规模与招商引资投入的差额 $\Pi$ 变大。这是因为招商手段效率的提高有两种作用：成本因素和促进竞争因素。前者使得 $\Pi$ 增大，后者使 $\Pi$ 减小。如果仅仅是某一个地方政府改进了它的招商手段，其他地方政府保持不变，那么促进竞争因素可以忽略不计，该政府一定会从中得到好处。

5. 决定政府纳什均衡时的招商水平与帕累托最优之间关系的因素包括：首先，一个地方政府会通过招商从另一个地方政府那里抢走项目；其次，招商会给投资方带来额外的信息，减小投资方的成本；最后，当地方政府数目很少时，提高招商引资水平的边际收益小于此时社会最优的边际收益。本文的模型揭示了当 $n$ 比较大时，抢走项目的效应将占据主导，地方政府的招商引资水平高于社会最优时的招商水平，因此，存在资源的浪费。那么，中央政府就应该限制过热的招商引资活动。

(截稿：2004年10月责任编辑：宋志刚)

推荐好友

相关文章

暂无相关信息!

本站的署名文章均属作者本人的观点。希望转载时，请事先与我们联系。

院首页

网站声明

会员登录

联系我们

下载中心

院图书馆

中国社会科学院世界经济与政治研究所 Copyright (C) 2002-2008 中企动力提供技术支持 请使用 1024\*768分辨率

地址:北京建国门内大街5号 邮编:100732 电话:010-85196063 传真:010-65126180 联系本站

《中华人民共和国电信与信息服务业务经营许可证》编号:京ICP备06059776号