

English

下载中心

首页

网站地图

关于IWEP

研究课题

研究人员

研究成果

数据库

出版物

媒体报道

研讨会/讲座

期刊文章选登

[HTTP://WWW.IWEP.ORG.CN](http://www.iwep.org.cn)

《世界经济》2005年第8期

[\[PDF全文下载\]](#)货币与产出的关系(1995-2003):
不同模型的分析结果及其比较

战明华 李生校

[内容提要] 本文利用1995-2003年的季度数据,在对时间序列去势的基础之上,从各种不同模型之间存在互补性出发,递归地利用样本数据对货币与产出之间的关系进行逐步深入的研究,并对各种模型所得结果进行了比较分析。结果表明,不同的模型所得结论既有相似的地方也有不一致之处。各种角度的分析均表明,货币M2对产出变化具有实质性影响,而且这种影响具有持久性;如果不考虑M0在广义货币供应中所占的比重,其对产出的影响得到了经验分析的支持,不过,这种影响并不具有持久性。与上述两种情况不同,在各种角度下,M1均被证明不对产出具有实质性影响。关于M2与产出关系的特殊性原因,分析结果认为是由于M2中包含的城乡居民储蓄存款变化不仅可以影响总需求,而且还可通过投资影响总供给。

[关键词] 货币 产出 Granger因果关系分析 脉冲响应分析

[作者简介] 战明华:绍兴文理学院经管学院 浙江大学经济学院 电话:0575-8066730 电子信箱:

zhanmh71@263.net; 李生校:绍兴文理学院经管学院 312000。

一 引言

尽管货币变动对实际产出的效应是货币经济学所关注的中心问题,但正如Lucas(1976)所指出的,经济学家对于这一问题的认识还远没有提供一个令人满意的答案。实际上,在不同的假设条件下,不同的宏观经济模型给出了差异很大甚至完全相反的结论。例如:在Prescott(1986)、Christiano和Eichenbaum(1992)等人的真实经济周期模型中,技术变化所导致的劳动力跨期供给选择的变化被认为是造成实际经济波动的主要原因,而货币等名义变量的变动不会对包括实际产出在内的实际经济变量产生任何实质性影响。相反,在凯恩斯主义模型与Lucas(1972、1976)的不完全信息模型当中,由于存在着名义价格即时调整的阻碍因素,因此货币冲击至少在短期内被认为是造成经济波动的重要因素之一。

研究货币与实际产出关系的一个直接与简单的方法是观察货币供给与实际产出之间的相关关系,对此,已有的文献是从两个角度进行考察的:一是分析货币与实际产出的短期相关性;二是分析货币与实际产出的长期相关性。货币与产出关系的短期与长期之分并没有一个完全统一的划分标准,在本文的研究当中,我们将根据随机过程相关系数的滞后阶来对时期进行划分:滞后阶在5以内的均指的是短期关系。对于前者,Friedman和Schwartz(1963)进行了代表性的研究。在具体的研究过程中,为了消除变量之间的谬误相关,Friedman和Schwartz首先对各变量进行了剔除时间趋势的技术处理,在此基础上,他们利用美国近100年的历史数据,给出了M0、M1、M2对数值与实际产出的对数值变化轨迹的散点图。结果表明,尽管三个变量的变化特征不尽相同,但它们相对于实际产出变化的滞后性或超前性特征显示出货币在短期内确实对实际产出具有影响。Komendi和Meguire(1984)、Geweke(1986)以及McCandless和Weber(1995)等人对货币与实

际产出的长期相关性进行了经验研究，根据他们的研究结果，在长期内，货币与实际产出之间的相关性是非常弱的，但货币与通货膨胀之间却显示了强相关关系。

建立在简单相关系数基础上的上述研究确实为研究货币与实际产出间的关系提供了某种重要而直观的提示，但不可否认的是，这种简单的方法也存在着一些重大的缺陷。其中重要的一点是它无法揭示货币对产出的影响机制与影响效应。为了弥补这一不足，一些以经济理论为基础的结构性模型开始出现，主要有两种类型：一种是单方程模型，另一种是联立方程模型。在单方程模型当中，最为著名的是由Andersen和Jordan（1968）所提出的圣路易斯方程(St. Louis equation)。他们利用带有时间趋势的几何分布滞后模型分析了货币增长率的动态变化对产出增长率的影响，根据他们的结果，货币对实际产出的影响是显著的且如果货币增长率永久性地提高1个百分点，将导致产出的长期增长率提高0.33个百分点。利用结构式模型进行分析的另一种方法是建立联立方程模型，这种方法产生并发展于20世纪60年代与70年代前期，在政策分析与经济预测中得到了广泛地应用。但是随着在实践中大量预测案例的失败及著名的Lucas批评的提出，这些模型所隐含的关注参数不变的假设遭到了广泛地质疑。同时，过于复杂的模型结构所造成的累积误差增大也动摇了人们对这种建模方法的信心。

对单方程结构式模型而言，同样存在以下缺陷：一是难以反映货币与产出之间的因果关系；二是由于同时存在许多关于同一问题的竞争性经济理论，因此模型选择具有一定程度的随机性；三是模型中变量关系是单向的，模型无法反映货币与产出之间的动态互动反馈关系。单方程结构式模型存在的这些缺陷导致了对货币与产出因果关系的检验与非结构式估计方法的出现。首先，关于货币与产出之间的因果关系，Sims（1972、1980）根据Granger的定义对货币与产出的因果关系进行了检验，结果认为货币的变化确实构成了产出变化的原因。但在Sims之后，Eichenbaum和Singleton(1986)等人的进一步研究表明，在对变量进行差分或将货币构成进行分解处理后，所得结果会有很大不同。其次，为了避免对货币与产出的内生性与外生性做出事前的判断并可以动态解释外生冲击对产出的影响，VAR系统被用于建模。在这方面的研究当中，Sims(1972、1980)和Blanchard（1989）和Gali（1992）等人均进行了卓有成效的工作，但由于对外生冲击识别方式假定存在着不同，因此他们的结果也存在一定程度的差异。

本文试图在对数据进行去势处理的基础上，根据各种模型的互补性特点，递归地利用样本数据对货币与产出之间的关系进行逐步深入的研究，并对各种模型所得结果进行比较分析，以期从中获取有意义的共性的东西，相信这将有助于我们把握中国的货币与产出的真实关系。文章的结构安排如下：第二部分研究货币供给与实际产出的短期相关关系；第三部分是估计一个货币与产出之间的DLM单方程结构模型；第四部分是分析货币与产出的因果关系；第五部分是利用VAR系统分析货币供给冲击对产出的动态影响效应；第六部分是对所得结果进行总结。

二 货币与产出的短期相关性——描述性统计分析

.....

三 货币对产出的结构效应：DLM分析

.....

四 货币与产出的因果关系经验分析

.....

五 货币对产出冲击的VAR系统脉冲响应分析

.....

六 结 语

在对所涉时间序列去势的基础之上，本文从相关性分析、DLM结构分析、因果关系分析和脉冲响应分析四个不同的角

度对货币与产出的关系进行了经验研究，所得结论要点基本如下：

第一，货币与产出的相关性分析结果表明，无论是超前还是滞后，M0与M1大致表现出与GDP基本无关的特征，但这一点对M2并不成立。根据所得结果，M2的前期增加与滞后的GDP正相关，而反之也成立，这意味着M2与GDP之间存在着相互的正向影响关系。

第二，货币与产出DLM结构分析结果表明，首先，就单独一期的货币存量变化与GDP的关系而言，各种层次的货币均表现出了当期与滞后三期的货币存量对当期GDP变化影响显著，而滞后一、二期货币存量对GDP变化影响不显著的特征。

第三，货币与产出的因果关系分析结果表明，各种层次的货币存量与产出的因果关系分别具有以下特征：M0与GDP具有互为因果的关系，GDP是影响M1的原因但反之不成立，M2是影响GDP的原因但反之不成立。

第四，货币与产出脉冲响应分析表明，在M0和M2的初始冲击后，系统的收敛性表现出截然相反的特征。在M0的初始冲击下，系统经几期的振荡后逐渐收敛；在M2的冲击下，系统则不断地在振荡中发散。

由于研究条件所限，本文的研究尚有以下可改进之处：一是关于数据去势问题的处理。如果用更高频的数据且采用滤波(filter)去势法，那么将更凸现所涉随机过程的特征，因而据此可以更清晰地看出变量的变动趋势；二是所关注参数的稳健性(robustness)问题。所关注参数的稳健性对模型结果的有效性有着重要意义，在本文当中我们是通过同一问题估计多种模型，然后根据结果一致性原则来进行分析的。但显然，更好的方法是对同一模型中所涉变量的分布规律的假设加以改变以考察估计参数的敏感性。这些不足将是我们今后进一步研究的方向。

(截稿：2005年2月责任编辑：宋志刚)

推荐好友

相关文章

暂无相关信息!

本站的署名文章均属作者本人的观点。希望转载时，请事先与我们联系。

院首页

网站声明

会员登录

联系我们

下载中心

院图书馆

中国社会科学院世界经济与政治研究所 Copyright (C) 2002-2008 中企动力提供技术支持 请使用 1024*768分辨率

地址:北京建国门内大街5号 邮编:100732 电话:010-85196063 传真:010-65126180 联系本站

《中华人民共和国电信与信息服务业务经营许可证》编号:京ICP备06059776号