

粮食安全比“死守数字”更有意义

<http://www.criifs.org.cn> 2009年1月8日 高旺盛等

茅于軾炮轰“18亿亩耕地红线”，引起了各界的广泛争议。接受中国经济时报记者采访的专家观点亦有分歧。有专家认为，18亿亩耕地依然是保证中国粮食安全的前提条件；但也有专家表示，18亿亩耕地红线不容突破体现了中国实行最严格的耕地保护制度的理念，但这并不等于一定死咬着18亿亩红线不能突破，施行最严格的耕地保护制度的最终目的是为了保证粮食综合生产能力的提高，保证粮食安全。

18亿亩红线如何理解

“我国的粮食自给率一直保持在95%左右。”1月6日，中国农业大学教授高旺盛在接受中国经济时报记者采访时表示，按照国家规划，到2020年，我国粮食总需求量在5.7亿吨左右，目标是实现5.4亿吨的自给量，要实现这样的目标，必须保证有一定量的耕地面积。

高旺盛说，历史经验告诉我们，要想保持5亿吨以上的供给量，必须要保证16亿亩以上的粮食播种面积，加上其他作物耕种所需的面积，实际上需要18亿亩耕地面积才能保证粮食安全。

在中央党校三农问题研究中心副主任徐祥临看来，没有必要死咬18亿亩这个数字，但一定要死咬粮食综合生产能力的提高，保证粮食能够完全自给，实行最严格的耕地保护制度。

徐祥临对本报记者解释，中央制定18亿亩耕地红线不容突破政策的指导思想是正确的，因为中国的人口是世界上最多的，而且人口还要增加，中国对于粮食的需求量自然也是世界上最大的，必须要有足够的耕地去保障粮食生产，强调保护耕地，但是否只能是18亿亩，这个数字值得商榷。农民进城，减少村镇用地，耕地还可能增加。

徐祥临进一步指出，粮食产量等于耕地面积乘以单位面积产量，那么如果耕地单位面积产量低的话，耕地面积再多也不一定能保证粮食安全。但是单位面积粮食产量能大幅度提高的可能性是完全有的，事实上，只要挖掘出这个潜力，即使没有18亿亩耕地，我们也可以保证粮食安全。

和徐祥临的看法不同，高旺盛认为，耕地面积和粮食安全之间是密不可分的关系。“跟非洲一些国家不一样，我们靠扩大后备耕地的资源十分有限。”高旺盛说，我们的后备可耕土地面积大约是一亿亩，并且投入很高，开垦难度很大，所以走扩大新增耕地面积的做法行不通，只能在现有的可耕土地面积上发展我们的粮食生产。

另外，中国现有的耕地中，大约有60%属于中低产田。这种情况下，要想实现5.4亿吨的粮食年生产能力，就必须保证有足够数量的耕地。

18亿亩和粮食安全有无必然关系

“18亿亩是国家宏观上的指标，想保持这个指标难度比较大。”高旺盛说，从1996年到2007之间，中国平均每年要减少大约1000万亩的耕地，按照这样的速度下去，到2020年中国至少还要减少1.2亿亩耕地。另外，加上还要让农民增收，发展经济作物等问题，如果对耕地不加以保护，到2020年，5.4亿吨的粮食产量目标就很难实现了。

此外，高旺盛还指出，如果不能保证耕地的数量，将会对粮食单产造成压力，而目前我们的单产水平想要再上一个台阶的难度非常大。“现在粮食单产年递增率已经降到了1%以下，已经不及上世纪90年代的2%、3%了，想再高产的难度越来越大，而且投入越来越多。”

海尔房地产公司董事长兼首席执行官卢铿也于近日指出，平心而论，中国要持续发展，守住“18亿亩”耕地是必须的，但我们不应简单地理解这个“18亿亩”。粮食的生产总量取决于耕地数量、播种单产(粮食总产量与粮食播种总面积之比)、复种指数和气候等四大因素。我们对“18亿亩”的理解应当是积极的，若仅停留在“死守”二字上是远远不够的，我们还需要考虑另外一些诸如土地效率、土地置换、食品结构、农业科技和工业原料、安全判断等问题。贸易能否解决粮食问题？

对于茅于軾的自由贸易能解决粮食问题的观点，高旺盛认为，茅于軾所说是纯市场经济观点，但中国人多年总结出来的经验是“手中有粮，心中不慌。”

高旺盛认为，国际贸易市场上中国推行的是调剂性的战略，中国是世界上的粮食生产大国和消费大国，属于自给型。从资源利用角度来讲，中国发展粮食生产有很多优势，放着优势不做，反而去依靠国外进口是不合算的。

另外，中国进口粮食也会受到国际贸易额度的限制。现在国际粮食贸易量每年大约是两亿吨，中国进口量如果超过5000万吨，将对世界粮食市场造成很大的冲击，缺粮少粮的国家也会对中国提出质疑，从政治角度讲也是不合算的。

“中国的粮食消费当中，最受人关心的是稻米和小麦，而稻米和小麦的主要生产国是欧美国家，如果我们的口粮都指望外国进口，则是非常危险的。”高旺盛表示，我们的粮食基本需求不能指望国外，中国走国内维持平衡、国际适度调剂的战略才符合国家的长远发展战略。

文章来源：中国经济时报 （责任编辑： zfy）

